

Reactie op de Instructieregel Bewoning Recreatiewoningen

Ik ben positief over het voornemen om onder voorwaarden permanente bewoning van recreatiewoningen toe te staan. Het is van groot maatschappelijk belang dat deze regeling doorgang vindt, met name vanwege de woningnood en de bestaande groep bewoners die al jaren in recreatiewoningen woont zonder toekomstperspectief.

1. Duur van 10 jaar is onvoldoende

Een termijn van 10 jaar biedt onvoldoende zekerheid. Bij verkoop leidt het tijdelijke karakter tot waardedaling van de woning, wat de kans op het aankopen van een reguliere woning verkleint. Ook schrikt het mensen af om te investeren in verduurzaming en onderhoud. Overweeg een structurele of langere regeling, of de mogelijkheid tot verlenging op basis van toetsing.

2. Scheid pacht- en koopgrond

Bij koopgrond, vaak met een VvE-structuur, is het eenvoudiger om tot permanente bewoning te komen. Door een duidelijk onderscheid te maken, kan een deel van het park toeristisch blijven, terwijl een ander deel permanent bewoond wordt. Dit voorkomt conflicten en maakt maatwerk mogelijk.

3. Voorkom tweede woningbezit - stimuleer doorstroming

De regeling moet gericht blijven op mensen die niet over een andere woning beschikken. Dat voorkomt misbruik en zorgt dat er woningen vrijkomen op andere plekken in de markt. Elke woning die vrijkomt helpt de doorstroming en biedt kansen in tijden van woningnood.

Deze regeling biedt een maatschappelijk win-win: bestaand gebruik wordt gelegaliseerd, bewoners

Reactie op de Instructieregel Bewoning Recreatiewoningen

krijgen zekerheid en de woningmarkt krijgt lucht. Hopelijk worden bovenstaande punten meegenomen in de verdere uitwerking.

Met vriendelijke groet,

[Naam invullen of 'Anoniem']