

Aan: Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Onderwerp:

Reactie Koninklijke NLingenieurs op internetconsultatie Instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen

Datum: 16 juli 2025

Geachte lezer,

In de bijlage bij deze brief treft u de reactie van branchevereniging Koninklijke NLingenieurs op het voorgenomen Besluit tot wijzigingen in verband met instructieregel voor bestaand gebruik recreatiewoningen die worden gebruikt voor wonen.

Als branchevereniging representeren wij een grote en diverse groep ingenieursbureaus. Wij spreken nadrukkelijk namens deze groep als collectief met als doel Nederland mooier en duurzamer te maken en een bijdrage te leveren aan het goed functioneren van de sector. Deze reactie is inhoudelijk tot stand gekomen via overleg met en behulp van diverse experts van verschillende lid-bedrijven.

We vragen u graag om kennis te nemen van de inhoud van onze reactie. Mocht u vragen hebben, dan zijn we u graag van dienst.

Met vriendelijke groet,

De community Bouwkwiteit en Veiligheid van NLingenieurs

Opmerkingen bij internetconsultatie; wijzigingen in verband met instructieregel voor bestaand gebruik recreatiewoningen die worden gebruikt voor wonen.

Artikel II

Ad A. De in het nieuwe derde lid van artikel 3.90 gestelde regel is ineffectief, want:

1. Elke gebruiksfunctie voor het wonen is een woonfunctie. Dat wil zeggen: dat de subgebruiksfunctie 'een logiesfunctie voor recreatief gebruik niet gelegen in een logiesgebouw die gebruikt wordt voor wonen' blijkens de definitie bij het begrip woonfunctie niet kan bestaan.

2: Uit het aansturingsartikel, artikel 3.88, volgt dat de regels van paragraaf 3.5.1. (verblijfsgebied en verblijfsruimte) uitsluitend van toepassing zijn op een woonfunctie. Dat wil zeggen dat deze regels niet van toepassing zijn op een logiesfunctie en dus ook niet op een logiesfunctie voor recreatief gebruik als bedoeld in het nieuwe derde lid van artikel 3.90.

Volhardt de minister in de voorgestelde wijziging, bijvoorbeeld onder verwijzing naar de blijkens de toelichting beoogde uitleg, dan zal dat leiden tot onbedoelde toepassing van de systematiek van gebruiksfuncties in het Bbl. Deze onbedoelde en onjuiste uitleg kan leiden tot een domino effect bij de toepassing van andere aan de systematiek gebruiksfuncties in het Bbl verbonden regels.

Voorts wordt opgemerkt dat het terzijde schuiven van de in het eerste lid van artikel 3.90 gestelde regel voor een woonfunctie onwenselijk is. Dit volgt uit de rapportage 'woontechnische bepalingen in het Bouwbesluit bestaande woningen, 86', Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en milieubeheer, directoraat-generaal van de volkshuisvesting, 1989, die aan deze regel ten grondslag ligt. Uit dit onderzoek volgt geen rechtvaardiging voor een onderscheid tussen een woonfunctie die voortkomt uit een logiesfunctie voor recreatief gebruik niet gelegen in een logiesgebouw die gebruikt wordt voor wonen' en een andere woonfunctie.

Ook het 'Beleidskompasformulier voor internetconsultatie' geeft ons inziens geen valide argument voor de met artikel II te realiseren vermindering van eisen.

Voorts is kennelijk voorbij gegaan aan het feit dat artikel 4.7 van de Omgevingswet (gelijkwaardige maatregel) reeds voorziet in de mogelijkheid om van de regel af te wijken voor zover die afwijking de met de regel gestelde doelen niet in gevaar brengt. Gegeven artikel 2.4 is voorafgaande toestemming door het bevoegd gezag niet vereist, dus ook niet bij een gelijkwaardige maatregel bij het in bewoning nemen van een logiesfunctie.

Ad B, en C, overeenkomstig Ad A.

Artikel V

De titel gaat ten onrechte voorbij aan de in artikel II gestelde regels. De in artikel II gestelde regels zijn geen instructieregels. De in artikel V gegeven titel is dus onjuist en verwarrend.

Verder wordt opgemerkt dat de titel door te spreken van 'recreatiewoningen' bijdraagt aan de misvatting dat een recreatiewoning een woonfunctie is als bedoeld in het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Onjuiste beeldvorming kan de regels van het Bbl beoogde landelijke uniformiteit en rechtszekerheid in gevaar brengen. Ook in de titel van een besluit zou onjuiste beeldvorming voorkomen moeten worden.