

Beste lezer,

Ik vind de instructieregel een goed initiatief maar nog niet voldoende.

Het gaat op deze manier niet werken, in ieder geval niet voor het park waar ik een woning bezit op eigen grond.

Op dit 'vakantie'park wordt naar mijn weten al jaren lang niet of nauwelijks gehandhaafd; de gemeente staat in een klein aantal gevallen al heel lang permanente bewoning toe. (Bijvoorbeeld als Mantelzorgwoning.) Een verzoek om het park om te vormen tot woonbestemming, is nog altijd 'in behandeling'. Ondanks het feit dat er maar bij een klein aantal woningen recreatieverhuur plaatsvindt, er geen recreatievoorzieningen aanwezig zijn en zo'n 60% permanent wordt bewoond, is de gemeente toch voornemens op termijn een eind te maken aan de 'illegale' permanente bewoning en zal gaan handhaven. Velen kunnen echter gewoonweg nergens anders terecht!

In de brief van 19 december 2024 van de minister van VRO ging het nog om een instructieregel die iedere gemeente zou verplichten om in haar omgevingsplan te voorzien in het toestaan van bestaand gebruik van een recreatiewoning voor permanente bewoning. Maar wat nu voorligt is een instructieregel die gemeenten de opdracht geeft om bestaande gevallen van permanente bewoning van recreatiewoningen - onder bepaalde voorwaarden - toe te staan in het omgevingsplan, voor bepaalde tijd en niet langer dan tien jaar.

De gekozen limiet biedt onvoldoende perspectief en de formulering 'onder bepaalde voorwaarden' biedt aan gemeenten de mogelijkheid belemmeringen en hindernissen op te werpen. Een wettelijk kader is daarom zeer wenselijk en zelfs noodzakelijk om ongelijke toepassingen per gemeente te voorkomen.

Geen tijdelijke maar vaste regelgeving: De strekking en reikwijdte van de instructieregel zou in het gunstigste geval ervoor moeten gaan zorgen dat alle gemeenten de opdracht krijgen mee te werken aan een transformatie tot permanente bewoning van parken waar recreatie niet meer passend is. Dat zou zelfs in de parken die zich ervoor lenen per woning kunnen en niet perse enkel voor het hele park. Eigenlijk zouden gemeenten niet meer zelf moeten kunnen bepalen wat hen goeddunkt in dezen (en zoals nu vaak gebeurt, daarmee de gemeentekas spekken via bijvoorbeeld de forensenbelasting). Landelijke regelgeving waarin voorwaarden gesteld worden zoals een bouwbesluit, regels voor infrastructuur en ruimteregels voor hulpdiensten zouden alle gemeenten die hiermee worstelen soelaas bieden en aan eenieder eindelijk echte duidelijkheid geven. Beoordeling en toezicht hierop zou door een onafhankelijk gebiedsorgaan moeten plaatsvinden, vanuit de Provincie bijvoorbeeld. Hierdoor kan het hele gebied binnen de provincie, in plaats van één enkele gemeente, weloverwogen en passend ingericht kunnen worden. Met beleid dat dan ook weer voor de hele Provincie geldt.

Ik breng ook nog graag het gebruik van

huiseigenaren die de recreatiewoning eigenlijk als eerste huis gebruiken en maar mondjesmaat hun 'echte' huis gebruiken onder de aandacht. Het is algemeen bekend dat een aanzienlijk aantal (met name oudere) huiseigenaren hun huidige woning het liefst zouden willen opgeven om in hun (recreatie)woning te gaan wonen. Als dat dus bij wet geregeld kan gaan worden komen er meer grote gezinshuizen vrij. De instructieregel die na de zomer in de Tweede Kamer voorligt biedt hiertoe geen mogelijkheid.

Ik hoop daarom dat u mijn suggesties in mijn reactie in overweging gaat nemen.

Tot slot: Uitstel tot na de

Tweede Kamerverkiezing op 29 oktober 2025 is zeer ongewenst.