

Ik reageer voornamelijk naar aanleiding van de Nota van toelichting.

Hoofdstuk 2, Hoofdpijnen. Hier wordt gesuggereerd dat het gasnet zal/moet verdwijnen. Waarom? Het gasnet kan gebruikt worden voor biogas of waterstof. Dat zijn duurzame (biogas) energiebronnen of (waterstof, mits duurzaam geproduceerd) -dragers. Elders in de nota blijkt dat anders te liggen. Dit kan hier beter geformuleerd worden.

Paragraaf 2.1 veronderstelt en impliceert dat in een wijkgerichte aanpak - met de bewoners - een zorgvuldig proces wordt doorlopen. Wat is de garantie dat dit werkt? Wat als - zoals in mijn woonplaats het geval is - gemeente en bewoners tegenover elkaar komen te staan; waarbij de gemeente kennelijk een vooropgezette uitkomst voor ogen heeft.

Uit paragraaf 2.3 leid ik af dat in de gebouwen (woningen) vanaf 2050 (en eerder, als dat zo is geregeld) geen fossiele energiebron meer gebruikt mag worden. Weliswaar wordt 'gewerkt aan de verduurzaming van bronnen', maar er is geen garantie dat die duurzaam zijn (nog steeds elektriciteit uit Poolse bruinkoolcentrales...?). Ik ben niet gemotiveerd om te investeren als dat niet tot echte verduurzaming leidt. Bijvoorbeeld, als ik uit mijn woning 4 ton minder CO2 per jaar uitstoot, dan moet dat ook per saldo - globaal - 4 ton per jaar minder zijn.

In het algemeen ben ik van mening dat er te veel van wordt uit gegaan dat gemeenten capabel zijn; zeker op zo'n voor hen onbekend (inhoudelijk, organisatorisch en qua schaalgrootte) terrein. Het is allemaal mooi opgeschreven en in een ideale wereld zou het werken. Maar ik geloof niet dat - voorzichtig uitgedrukt - alle gemeenten dit aankunnen. Zelfs de kleinschalige proeftuinen lukken niet.

Bovendien wordt veel aan de gemeenten overgelaten. Bijvoorbeeld: bepalen van maatschappelijke kosten; wat daaronder valt en hoe die berekend worden. Als de invulling hiervan -en van andere zaken - aan individuele gemeenten wordt overgelaten, kan dit leiden tot rechtsongelijkheid.

Gemeenten - 344 - moeten gaan overleggen met 8 (dat is inclusief Tennet) netbeheerders. Dat lijkt me geen werkbaar model.

Er wordt kennelijk van uit gegaan dat alles transparant en voldoende democratisch gecontroleerd zal verlopen. Mijn waarneming van hoe het in mijn woonplaats verloopt, doet mij twijfelen of dat wel zal gebeuren. Bijvoorbeeld (als advocaat van de duivel) het volgende scenario. De gemeente heeft belangen in het warmtenet. De gemeente zal dan proberen zoveel mogelijk woningen aan te sluiten op dat net. Daarom begint ze in wijken met een concentratie van sociale huurwoningen. De woningcorporatie zal wel meewerken. Als dat rond is, volgen naast- en omliggende buurten, waarvoor nu het 'goede' argument is dat het warmtenet er al naast ligt.

Daarom pleit ik voor een top-down-aanpak, in plaats van een wijkgerichte aanpak.