



**ZORG- EN
VEILIGHEIDSHUIS**
Rotterdam-Rijnmond

Memo BGS

Rotterdam, 2 maart 2023

Alexander Verhoeff

Inleiding

20-02-2023 is de internetconsultatie voor het "Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden" (BGS) van start gegaan. In deze memo de individuele reactie van de PO van het Zorg- en Veiligheidshuis Rotterdam Rijnmond (ZVHRR) op de BGS. Het memo bestaat uit een aantal opvallende punten Het memo is niet bedoeld als volledige review van de BGS maar geeft input en indrukken om meegenomen te kunnen worden voor eventuele verdere aanscherping van de BGS.

Algemene opmerkingen

1. Positie faciliterend bureau

De BGS geeft de mogelijkheid om het faciliterend bureau van het ZVHRR meer body te geven. Het bureau zou op basis van de BGS aangewezen kunnen worden als contactpunt. Dit zou de status van het bureau in de toekomst duidelijker kunnen maken en geeft ook meer duidelijkheid over de verantwoordelijkheden van het bureau. De BGS geeft ook verder invulling hoe er met de rechten die burgers ontleen aan de AVG omgegaan moet worden en met de verplichtingen van het bureau. In die zin draagt de BGS bij aan de rechtspositie van de burger. Dit is winst voor het samenwerkingsverband. In mijn optiek zou dit kunnen bijdragen aan het vertrouwen dat de burger kan hebben in het samenwerkingsverband.

2. Positie procesregisseur

Hoewel zowel de BGS als de onderliggende WSG op verschillende plekken spreken over verstrekkingen aan het samenwerkingsverband of verstrekkingen door het samenwerkingsverband is mijn indruk dat de BGS (of de WGS) niet (voldoende) duidelijk maakt wie bevoegd is om namens het samenwerkingsverband te ontvangen dan/wel te verstrekken. De BGS geeft hiermee beperkt duidelijkheid over de positie van de procesregisseur zoals we die bij het ZVHRR kennen. Om onduidelijkheid te voorkomen zou het mooi zijn dat de BGS expliciet(er) maakt dat het samenwerkingsverband personeel kan aanwijzen van de eigen of een andere (deelnemende) organisatie dat namens de deelnemers binnen het samenwerkingsverband kan verwerken en op aanwijzing van deelnemers kan verstrekken. Soortgelijk zou de taak procesregie explicieter in de BGS vastgelegd kunnen worden, dat duidelijk is dat deelnemers aan het samenwerkingsverband personeel kunnen aanwijzen van de eigen of een andere organisatie met de agendaverantwoordelijkheden en taken die zien op het bewaken van het proces en het ordentelijke vaststellen van een plan van aanpak door het samenwerkingsverband.

3. Duidelijkheid over bilaterale verstrekkingen

Waar zowel de BGS als de onderliggende WGS geen duidelijkheid over geven is welke mogelijkheden de samenwerkende partners in het samenwerkingsverband hebben om onderling persoonsgegevens uit te wisselen (bilaterale verstrekkingen). Zowel de WGS als de BGS verwijzen in feite naar de AVG en daaruit voortvloeiend de eigen materiele wet- en regelgeving voor het vinden van grondslagen om onderling persoonsgegevens uit te wisselen. Zo verschaffen de WGS en de BGS bijvoorbeeld geen duidelijkheid voor de Zorg- en Veiligheidshuizen over wat de drempel is voor partijen uit het sociale domein om te verstrekken aan partners in het strafdomen of vice versa. Deze ingewikkeldheid is overigens specifiek aan de Zorg- en Veiligheidshuizen. Dit is het enige in de wet (en besluit) genoemde samenwerkingsverband waar straf en zorg nauw samenwerken. Ook bij het in werking treden van de wet blijft het dus noodzakelijk dat ketenpartners zich tijdens casus-overleggen bewust blijven van hun eigen taken en verantwoordelijkheden en blijven wegen of het noodzakelijk is om informatie te delen gerelateerd aan die taken en verantwoordelijkheden.

4. Klachtenregeling

Opvallend is dat zowel de BGS als de WGS geen bepalingen over een klachtenregeling kennen. Aangezien het ZVH een herkenbaar gezicht heeft met logo, telefoonnummer en locatie en het bureau ZVH (mogelijk toekomstig contactpunt) is de vraag of het gebrek aan een klachtenregeling geen omissie is die de rechtspositie van de burger aan tast.

Specifieke opmerkingen

1. **Artikel 1.2** regelt in lid 2 dat een AVG-verzoek afgewezen kan worden wanneer één of meer van de deelnemers een uitzonderingsgrond zien op basis van artikel 41 UAVG. In lid 3 vraagt dit artikel de deelnemer te melden wanneer de uitzonderingsgrond niet langer van toepassing is.

De vraag is waarom dit lid noodzakelijk is. Op een AVG-verzoek volgt immers altijd een beslissing waartegen de burger in bezwaar of beroep kan. De burger kan de juistheid van de toegepaste uitzonderingsgrond dus laten toetsen. Daarnaast kan de burger zelf zijn verzoek herhalen als de burger van mening is dat de uitzonderingsgrond is vervallen en zal een nieuwe beoordeling plaats moeten vinden.

De BGS geeft onvoldoende duidelijkheid over de rechtsbescherming. Omdat er in het ZVH ook zorgpartijen participeren is het nodig dat de BGS zich uitspreekt of altijd het bestuursrecht wordt gevolgd op AVG-besluiten.

2. **Artikel 1.3** regelt in lid 2 dat er van de informatieplicht afgezien kan worden als één of meer van de deelnemers een uitzonderingsgrond zien op basis van artikel 41 UAVG. Lid 3 laat het aan de deelnemer om te melden wanneer de uitzonderingsgrond vervalt.

De vraag is of dit voldoende zorgvuldig is. Anders dan bij het vorige artikel kan de burger hier niet deze beslissing in beroep. Wanneer de burger niet wordt geïnformeerd, weet de burger immers mogelijk niet dat de burger binnen het samenwerkingsverband wordt besproken. Hier ligt het risico op de loer dat van uitstel afstel komt. Passender zou zijn als het contactpunt verplicht wordt om bij de deelnemer te rappelleren.

3. **Artikel 1.4** regelt in lid 2 dat de uitvoering van lid 1 achterwege gelaten kan worden op grond van artikel 41 UAVG.

Op basis van artikel 41 UAVG kunnen de verplichtingen die vallen onder artikel 34 AVG achterwege gelaten worden. De verplichting op artikel 33 AVG niet. Er blijft dus altijd een verplichting om een datalek te melden bij de autoriteit persoonsgegevens. Zo kan de AP ook ten allen tijden toetsen of 41 UAVG netjes wordt toegepast.

Ook hier zou het goed zijn dat het contactpunt verplicht wordt om te rappelleren en af te wegen of melden van een datalek bij de burger alsnog aan de orde is.

4. **Artikel 1.10 lid 2** lijkt een vermelding van artikel 5.3.3. Wmo te missen.
5. **Artikel 1.13** kan duidelijker door de status van adviezen van de rechtmatigheidsadviescommissie te specificeren. Daarnaast zou het goed zijn als in de BGS een bepaling opgenomen wordt hoe koepelorganisaties of brancheverenigingen in een nader reglement opnemen hoe zij de vertegenwoordiger aan kunnen wijzen en de ruggenspraak hierover met de achterban regelen. Ook zou het goed zijn als er specifiek wordt gemaakt wat de status is van de door de koepelorganisaties of brancheverenigingen aangewezen vertegenwoordiger, of op zijn minst de vaststelling van de opdracht waarmee die vertegenwoordiger de koepelorganisaties of brancheverenigingen vertegenwoordigd.
6. **Artikel 1.18** kan wat meer duidelijkheid geven over hoe de auditeur aangesteld dient te worden en aan welke kwaliteitseisen of certificaten die auditeur moet voldoen.