

Opmerkingen bij Bibliotheekwet

L.S.,

Graag geef ik u mijn reactie, eerst op het wetsvoorstel en vervolgens op het memo van toelichting.
artikel 1: Er wordt geen definitie van een openbare bibliotheekvoorziening gegeven terwijl daar in lid 2 wel naar verwezen wordt. In eerdere charters en convenanten is ook gesproken over de basisbibliotheek (Cie Meijer), is dit nu geen begrip meer?

Artikel 9: Hoe kan een collectieplan wel een kader bieden voor het beheren en samenstellen van de collectie en tegelijkertijd geen betrekking op de inhoud van de collectie hebben?

Artikel 13 lid 2b: Provinciale ondersteuningsinstellingen mogen zich alleen bezighouden met innovaties in het fysieke domein. Dit is in de praktijk een onmogelijke opgave, innovaties kennen tegenwoordig per definitie een fysieke én een digitale component.

Artikel 14: Lokale bibliotheken zullen toestemming aan hun leden moeten vragen of ze ook elders in te schrijven. De respons hierop moet verwerkt worden. Dit brengt aanzienlijke kosten met zich mee. Bibliotheken kunnen dit niet kosteloos uitvoeren.

Artikel 17: In weerwil van de opmerking dat fysiek en digitaal lidmaatschap een twee-eenheid vormen wordt in dit artikel het digitale lidmaatschap losgekoppeld van het fysieke lidmaatschap. Dit is in flagrante tegenspraak met de wensen en moties van de ALV van de VOB. De minister geeft aan dat bibliotheekwerk decentraal georganiseerd blijft. Dan is het lidmaatschap (fysiek en digitaal) ook een decentrale aangelegenheid. Bovendien is het aan de branche om, in overleg met de KB, de tarieven vast te stellen, en niet omgekeerd zoals artikel 17.4 stelt.

Opmerkingen bij memorie van toelichting:

Pag. 10, aanleiding: Hier wordt gesteld dat de decentrale structuur onvoldoende samenhang vertoont. In welk opzicht is de wet een oplossing voor het (mogelijke) probleem? De KB wordt gepresenteerd als een belangrijke speler in het Nederlandse bibliotheeklandschap. De wet gaat echter over het openbare Nederlandse bibliotheeklandschap, hierin heeft de KB zich niet als speler gemanifesteerd. Wat maakt dat zij dan nu de aangewezen partij zijn om de regie ter hand te nemen, in nota bene een decentraal stelsel?

Op pag. 11 wordt verwezen naar stappen die voor de langere termijn nodig zijn, wat zijn deze stappen?

Pag. 11 Digitale domein fundamenteel anders opgebouwd en nog niet geregeld: Het is onjuist dat het gebruik en aanbod van print afnemen, zowel print als digitaal aanbod groeien.

Pag. 13 Een decentraal stelsel met een sterk netwerk: Het zijn niet alleen de lokale bibliotheken die met elkaar functioneren in een netwerk, provinciale ondersteuningsorganisaties, VOB, NBD, B.NL maken ook deel uit van dit netwerk. Het wetsvoorstel verzwakt, door de fysieke en digitale bibliotheek los te koppelen, juist dit netwerk.

pag. 14, de openbare bibliotheek in het publieke termijn: Welke belangrijke innovaties zijn in het private domein terecht gekomen? En wat betekent dit voor commerciële toetreders op lokaal niveau?

pag. 14, de fysieke en de digitale bibliotheek vormen een twee-eenheid: in principe juist maar het wetsvoorstel geeft hier geen uitwerking aan, juist het omgekeerde, fysiek en digitaal worden losgekoppeld

Pag. 15, de KB als nationale bibliotheek in het netwerk: De KB heeft in hoofdzaak een wetenschappelijke taak. Waarom is de KB nu gekwalificeerd voor openbaar bibliotheekwerk?

pag. 15, de fysieke bibliotheek: Fysiek en digitaal worden hier gepresenteerd als twee componenten. Voor de klanten gaat dit echter vloeiend in elkaar over, het is dus inderdaad een twee-eenheid en geen losse componenten.

Pag. 16: de gemeentelijke taken: wat zijn de consequenties voor een gemeente die uit het stelsel stapt?

Pag. 16 De provinciale taken: De gemiddelde bibliotheek kan ook in digitaal opzicht niet zonder ondersteuning van de provinciale ondersteuningsorganisatie. Het zou in dit opzicht logischer zijn, vanuit het decentrale stelsel, als de rijksoverheid haar taken overdroeg aan de stichting samenwerkende PSO's en B.NL aan deze partij werd overgedragen. Daarmee is er ook een overheidslaag verdwenen, en wel die laag die voor de meeste bestuurlijke onrust zorgdraagt en financieel de kleinste bijdrage levert aan het stelsel.

Pag. 18, gezamenlijk collectieplan: De gesuggereerde transitie berust niet op feitelijke gegevens, de hoeveelheid digitale media groeit weliswaar maar de fysieke media ook nog steeds.

Pag. 20, lidmaatschap: Zie eerdere opmerkingen. Het hier gestelde kan niet kosteloos uitgevoerd. Het is prima als inwoners kunnen kiezen tussen digitaal lidmaatschap, fysiek lidmaatschap of beiden maar laat de ledenadministratie uitvoeren op lokaal niveau en ga hier geen extra centrale administratie voor invoeren. Bovendien moet het innen van de bijdrage ook een lokale aangelegenheid zijn.

Pag. 24 In stand houden van de landelijke digitale bibliotheek door de KB: landelijk zou er een infrastructuur gebouwd en beheerd worden, regels voor lidmaatschap en tarieven zijn een zaak van de branche en niet van de KB.