

Amsterdam 19 mei 2013
L.S.

Namens de Vereniging voor Kunst, Cultuur en Erfgoed, Kunsten '92, doe ik een beroep op u om onderstaand commentaar op de WSOB bij de totstandkoming van de bibliotheekwet te betrekken. Wij hechten aan samenhang tussen fysieke en digitale bibliotheek en menen dat die samenhang ook in de lokale en regionale infrastructuur vorm moet krijgen.

Met vriendelijke groeten,
Namens het bestuur van de vereniging Kunsten '92

Marianne Versteegh
Algemeen secretaris

Reactie op WSOB, de bibliotheekwet; artikelsgewijs

Art.1.b

Door de landelijke digitale bibliotheek te definiëren als een aparte voorziening ten opzichte van de lokale bibliotheek wordt een nieuwe entiteit benoemd. En wordt er een tweedeling gemaakt die ongewenste effecten. Voor de branche is de entiteit *De bibliotheek* wat de verschijningsvorm ook is. De digitale kant van de bibliotheek is een dienstverleningsconcept, zoals bijvoorbeeld de bibliobus, of de bibliotheek op school. De definitie zelf laat veel ruimte voor interpretatie maar is in ieder meer dan digitale infrastructuur, en content en contextualisering dan in het MvT is gesteld. De digitale kant van de bibliotheek kent bijv. ook diensten.

Art.2

De opsomming in dit artikel laat de landelijke digitale bibliotheek wederom als aparte entiteit verschijnen. Daarmee wordt het beeld versterkt dat de digitale bibliotheek naast de lokale bibliotheek bestaat in plaats daar een onderdeel van te zijn.

Art.4

Tot nu toe is altijd gesproken over vijf functies. Positief is dat er drie functies geborgd worden. We missen de functies die de lokale verankering vormen t.w. cultuur en de sociale functie (ontmoeting & debat). Wij vinden dat deze functies alsnog in de wet moeten worden opgenomen.

Art.5

De netwerkverantwoordelijkheid zoals nu beschreven is een papieren tijger. Er is geen resultaatverplichting en de overheden hebben geen sanctiemogelijkheid ten opzichte van elkaar. Onze verwachtingen over het bevorderen van en het voeren periodiek overleg zijn minimaal. De overheden dienen zich te committeren aan de eisen waaraan een bibliotheekvoorziening moet voldoen (art 7).

Art 6.

Opnieuw wordt de landelijke digitale bibliotheek als aparte entiteit opgevoerd, nu zelfs naast de Koninklijke Bibliotheek. Wij beschouwen het netwerk/stelsel als een entiteit waar alle dienstverlening in welke vorm dan ook georganiseerd wordt en zijn in het kader van onze branchestrategie bezig met de ontwikkeling van de Nationale Bibliotheekpas waarbij voor de leden van de bibliotheek alle dienstverlening in het stelsel met een landelijke pas toegankelijk is.

Art.8

De taken die hier beschreven worden, zijn stelseltaken die de KB namens het ministerie uitvoert alsmede de opdrachttaak voor leesgehandicapten. Daarnaast worden er in de wet op verschillende plaatsen uitvoeringstaken belegd bij de KB. In beginsel kunnen wij dat onderschrijven mits er een wettelijk verankerd paritair overleg tussen de VOB en KB komt.

Art. 9

Een weinig doordacht artikel. Het gaat niet om de inhoud maar om de procedure. Het is vreemd dat waar de bibliotheek tot lokale bevoegdheid wordt verklaard er op nationaal niveau een collectieplan door de KB moet worden vastgesteld. Het levert verplichtingen op voor de bibliotheken en werkt dus kostenverhogend (zie ook art. 7)

Art.10

In lid 2 wordt ten behoeve van beleidsontwikkeling gegevenslevering aan alle betrokkenen in het stelsel opgelegd. Het betreft gegevens over gebruik en personeel. Voor wat betreft de personele kant is de werkgever verantwoordelijk voor beleidsontwikkeling en niet de minister. Beleidsontwikkeling voor gebruik van de bibliotheek, dienstverlening etc. behoort tot het lokale ondernemerschap en dient niet centraal gestuurd te worden door de minister. Bovendien wordt in lid 3 de mogelijkheid geschapen voor verdere gegevenslevering die nu niet gedefinieerd is. Daarmee wordt een ongedekte cheque afgegeven over frequentie en wijze van aanlevering, opnieuw een extra verplichting die kostenverhogend werkt. In dit artikel zijn verregaande centraliserende beleidsvoornemens voor het stelsel gedefinieerd. Dat gaat voorbij aan de aard van het stelsel welke decentraal is.

Hoofdstuk 3 van de wet heeft betrekking op de fysieke openbare bibliotheek. Deze benaming creëert een ongewenste en irreële tweedeling tussen fysiek en digitaal.

Art. 11

Wij betreuren het ten zeerste dat de minister de nieuwe wet niet heeft aangegrepen om contributie vrijdom voor de jeugd in te voeren. Dat zou een centrale maatregel zijn waar het decentrale stelsel wel blij mee is.

Art. 13

Wij missen de provinciale netwerktaken en het faciliteren van provinciaal collectiebeleid. Wij beschouwen lid 2 b als een tegemoetkoming, wij vinden echter de term innovaties in het fysieke domein te beperkt daar ontwikkelingen in de informatievoorziening nimmer uitsluitend fysiek of digitaal zijn. Ook hier komt ons bezwaar tegen de tweedeling tussen digitaal en fysiek weer om de hoek kijken.

Art. 14

Een volstrekt overbodig artikel. Wij vinden het vanzelfsprekend dat de huidige leden van openbare bibliotheken gebruik kunnen maken van digitale dienstverlening van de bibliotheek. Ook beschouwen wij het als natuurlijk dat burgers zich alleen aandienen voor digitale bibliotheekdiensten. Een aparte registratie voor digitale dienstverlening en een apart centraal register betekent een kostenpost voor de bibliotheek. Er zal immers uitwisseling van data gerealiseerd moeten worden tussen lokaal en landelijk en vice versa. Als dat niet gebeurt vervuilen de bestanden in rap tempo. Een extra kostenpost die zowel landelijk als lokaal gevoeld zal worden. Wij pleiten dan ook voor het lokaal beheren van de ledengegevens, aangezien dit de praktijk is en daar de expertise en menskracht aanwezig is. Lokale bibliotheken gebruiken ook nu al de ledengegevens om hun dienstverlening en marketing te kunnen uitvoeren. Voor niet vrij beschikbare e-content vinden ook wij een registratie onvermijdelijk. Voor vrij beschikbare content achten wij vrije toegang voor iedereen zonder registratie een belangrijke factor om de bibliotheek aantrekkelijk te positioneren.

Hoofdstuk 4

Het benoemen van hoofdstuk 4 tot de landelijke digitale bibliotheek bevestigt opnieuw de tweedeling tussen fysiek en digitaal die aan de wet ten grondslag ligt. Ook de tweedeling centraal/decentraal doet geen recht aan de bestaande verhoudingen.

Art. 15

In dit artikel worden uitvoeringstaken bij de KB belegd. De branche kan daarmee instemmen mits er een wettelijk verankerd paritair overleg komt.

Art. 16

In dit artikel moet geregeld worden dat de voordracht van de branche bindend is.

Art. 17

Er wordt in lid 2 een nieuwe randvoorwaarde ingevoerd voor het lidmaatschap van de bibliotheek. Vooral in de grensstreek gaat dit problemen opleveren voor schoolgaande jongeren die in Duitsland of België wonen. Zij worden uitgesloten van bijvoorbeeld de bibliotheek op school. In lid 4 wordt de tweedeling in het lidmaatschap opnieuw en versterkt ingezet. Dit betekent dat naast het lokale tarief er ook een digitaal tarief zal komen. De consequentie is dat de burger twee facturen ontvangt, een onaanvaardbare situatie.

