

## **Verslag internetconsultatie BIBOB**

Via internetconsultatie zijn drie reacties ontvangen.

Een reactie zet, uitgaande van de veronderstelling dat de sluiting van gebouwen en percelen raakt aan strafrechtelijke bevoegdheden vraagtekens bij de introductie van de sluitingsbevoegdheid voor de burgemeester.

In het wetsvoorstel wordt de sluiting van gebouwen en percelen geïntroduceerd als een bestuursrechtelijke bevoegdheid. Deze reactie heeft derhalve geen aanleiding gegeven tot wijziging van het wetsvoorstel.

In de tweede reactie wordt de suggesties gedaan om de voorgestelde vastgoedbepaling ook te gebruiken bij PPS (publiek private samenwerking) -constructies. In de artikelsgewijze toelichting bij art. 1, eerste lid, onderdeel o, wordt ingegaan op de reikwijdte van de toepassing van BIBOB-bevoegdheden bij vastgoedtransacties. Daarbij is aangegeven dat deze ook van toepassing zijn bij PPS-samenwerking terzake van gebiedsontwikkeling.

De laatste reactie heeft betrekking op de adviestermijn van het Bureau BIBOB. Door de verlenging van de adviestermijn zou de aanbestedingsprocedure wel eens erg lang (een half jaar) zou kunnen duren. In de reactie wordt dit als onwenselijk aangemerkt.

Verschillende verbeteringen van de werkprocessen binnen Bureau BIBOB hebben geleid tot kortere doorlooptijden. Vanwege de complexiteit van de aanvragen en de noodzaak (aanvullende) informatie te vergaren is gebleken dat verdere verbetering van de doorlooptijden niet haalbaar is.

In reactie is aangegeven dat de adviestermijn zodanig wordt aangepast dat, gelet op de feitelijke praktijk, sprake is van reële termijnen. Het wetsvoorstel is daarom op dit punt niet aangepast.