

Bijlage bij 'Internetconsultatie wetsvoorstel BIG-II'

Auteur: Mathieu Peters M.Sc., kinder- & jeugdpsycholoog NIP en SKJ.

Datum: 29-12-2017

Betreft: eenzijdige opname NVO orthopedagoog-generalist in de Wet BIG, uitsluiting van de Registerpsycholoog NIP/ K&J (kinder- & jeugdpsycholoog NIP).

LS.,

In het wetsvoorstel BIG-II wordt de NVO Orthopedagoog-generalist naast de Gezondheidszorgpsycholoog opgenomen als BIG-geregistreerde postacademisch opgeleide gedragswetenschapper.

De GZ-psycholoog, NVO orthopedagoog-generalist en Kinder- & jeugdpsycholoog NIP zijn de drie '4+2'-postacademisch geschoolde gedragswetenschappers die als hoofdbehandelaar in de basis-Jeugd-GGZ kunnen werken en binnen de Jeugdwet en het SKJ-register gelijkwaardig zijn.

Echter wordt in het huidige wetsvoorstel BIG-II voorbijgegaan aan de Kinder- & jeugdpsycholoog NIP, waardoor deze registratie de facto inferieur wordt gemaakt aan de GZ-psycholoog en Orthopedagoog-generalist als enige 4+2-registratie voor gedragswetenschappers zónder BIG-registratie.

Uitdrukkelijk en urgent dring ik er bij u op aan dit niet te laten gebeuren, door de Kinder- & jeugdpsycholoog NIP alsnog in het huidige voorstel op te nemen naast de Orthopedagoog-generalist.

Hiertoe adviseren al de commissie Meurs, de beroepsverenigingen NIP en NVO, de overkoepelende vereniging P3NL, verscheidene deskundigen en collega's uit de praktijk, en bovenal talloze cliënten van de Kinder- en jeugdpsycholoog NIP. Graag expliciteer ik enkele argumenten:

- A) Een grote groep cliënten in de jeugd-GGZ valt al onder behandeling en/of regiebehandelaarschap van de K&J-psycholoog, en kan bij opname van de K&J-psycholoog in het BIG-register blijven profiteren van de behandeling wanneer de cliënt de leeftijd van 18 jaar bereikt.
- B) U voorkomt een ongelijke positie op de arbeidsmarkt voor de Kinder- en jeugdpsycholoog NIP en u voorkomt dat u zonder geldige onderbouwing de K&J-psycholoog benadeelt ten opzichte van de Orthopedagoog-generalist, welke qua bevoegdheden, vakbekwaamheid en opleidingsniveau volledig gelijkwaardig is.
- C) U voorkomt onnodige onduidelijkheden en verwarring voor cliënten, zorgaanbieders, gemeenten en verzekeraars doordat u de Jeugdwet en de Wet BIG op elkaar afstemt. De wetgever dient te voorkomen dat de aan elkaar gelijkwaardige beroepen in de éne wet wel, maar in de andere niet, als zodanig staan opgetekend. Zo ondermijnt u met de wet BIG-II de Jeugdwet, hetgeen de geloofwaardigheid van de wetgever niet ten goede komt.
- D) U voorkomt dat op termijn een complete beroepsregistratie en daarbij de specifieke deskundigheid ervan dreigt te verdwijnen, doordat het niet aantrekkelijk is om een K&J-scholingstraject te volgen dat niet tot BIG-registratie leidt als een grotendeels vergelijkbaar traject tot OG wél tot BIG-registratie leidt.
- E) U zorgt voor zekerheid op de lange termijn voor een groep vrijgevestigde kinder- & jeugdpsychologen die bij uitsluiting van de wet BIG het risico lopen op minder aanmeldingen en wellicht in de toekomst niet meer als regiebehandelaar kunnen werken als de wet BIG leidend wordt boven de Jeugdwet.

Ik hoop van harte dat u het liggende voorstel wetswijziging BIG-II zult aanpassen en de Kinder- en jeugdpsycholoog zult toevoegen als basisberoep in de GGZ, naast de Orthopedagoog generalist en de GZ-psycholoog, zodat gelijkwaardige beroepen gelijkwaardig blijven en goede deskundige zorg gecontinueerd kunnen worden.

Hoogachtend,

Mathieu W.A. Peters, M.Sc.
Registerpsycholoog NIP/ K&J
Kinder- & Jeugdpsycholoog SKJ
NVO Orthopedagoog

Praktijkhouder Praktijk de Schoolpsycholoog te Haarlem