
Halsteren, 5 januari 2018

n.eljarbouchi@ggzwnb.nl

GGZ WNB

Hoofdlaan 8

4661 AA Halsteren

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

Met belangstelling volg ik de ontwikkelingen rondom het wetsvoorstel en nu consultatie wetsvoorstel BIG II inzake opname NVO orthopedagoog generalist in artikel 3 van de Wet BIG. Als gezondheidszorgpsycholoog en lid van het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP) ben ik geen voorstander van het toevoegen van aparte beroepen aan de wet BIG. De Wet BIG is gespitst op de individuele gezondheidszorg waar de handelingen rechtstreeks gericht zijn op een persoon, en het doel hebben de gezondheid van die persoon te bevorderen of te bewaken.

Door dit wetsvoorstel kan de orthopedagoog-generalist toegevoegd worden aan de wet BIG. Dit vormt mijn eerste zorg. De orthopedagoog-generalist richt zich met kennis uit het orthopedagogisch vakgebied op de persoon, de interactie van de persoon en de ouders, en andere betrokkenen in het opvoedingsproces. Wanneer de orthopedagoog-generalist zou voldoen aan de eisen: als generalist kennis te hebben van het brede werkveld van de GGZ, zelfstandig behandelingen in te zetten bij personen met psychische stoornissen, problemen en aspecten die samengaan met lichamelijke ziekte, invaliditeit en handicaps, zelfstandig diagnoses te stellen, te indiceren en mensen met psychisch sociale problemen te behandelen, zou een opname als gezondheidszorgpsycholoog of andere beroepsgroep in het BIG-register op zijn plaats zijn.

Nu er van een mogelijke toevoeging van de Orthopedagoog-Generalist sprake lijkt te zijn, ontstaat er een ongelijkheid tussen de Orthopedagoog-Generalist en de Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP. Dit vormt mijn tweede zorg. Twee beroepsgroepen die jarenlang, zowel binnen de opleidingen als de posities in het werkveld, gelijkgetrokken zijn. Dit is duidelijk zichtbaar in het Kwaliteitsregister Jeugd waarin de bestaande verenigingsregistraties van psychologen en orthopedagogen geborgd en wettelijk verankerd zullen worden. Maar ook in het werk met (jong) volwassenen nemen de twee genoemde beroepsgroepen dezelfde positie in.

Andere argumenten die door het NIP worden genoemd, onderschrijf ik, namelijk:

- 1 Opname van de Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG is van belang voor doelmatige en kosteneffectieve hulp.
- 2 De expertise van kinder- en jeugdpsychologen moet toegankelijk blijven, ook voor cliënten boven de 18 jaar.
- 3 Kwaliteitsborging moet voor deze doelgroep eenduidig geregeld zijn. Cliënten mogen niet de dupe worden van schotten tussen stelsels en beroepen.
- 4 De toekomst van het vakgebied Ontwikkelingspsychologie mag niet in gevaar komen.

Hopende u van mijn zorgen en argumentatie in kennis te hebben gesteld, verblijf ik in afwachting dat mijn reactie een bijdrage levert aan de verbetering van deze regeling.

Met vriendelijke groet,

drs. Naziha El Jarbouchi
Gezondheidszorgpsycholoog in opleiding tot Psychotherapeut
