

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mr. drs. B.J. Bruins
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Gieten, 8 januari 2018
Betreft: internetconsultatie Wet BIG II

Geachte heer Bruins,

Met veel belangstelling nam ik kennis van de internetconsultatie Wet BIG II. Deze beoogde wetswijziging regelt o.a. de opname van het beroep, orthopedagoog generalist, in de Wet BIG. Dit onderdeel van de wetswijziging is voor mij heel belangrijk en ondersteun ik van harte. Graag wil ik

u laten weten wat mijns inziens een rechtvaardiging kan zijn als de orthopedagoog generalist een artikel 3 beroep in de Wet BIG wordt.

Als GZ-psycholoog specialist (klinisch psycholoog) en orthopedagoog-generalist heb ik langjarige ervaring in zowel het werkveld van de in de wet BIG opgenomen GZ-psycholoog als in het werkveld van de Orthopedagoog-generalist.

Daarnaast ben ik als docent en supervisor bij de opleidingen van beide beroepen betrokken en heb ik zitting in de nacholings-accreditatiecommissie van de Federatie van Gezondheidszorgpsychologen-specialist.

Het is mijn ervaring, dat het expertiseniveau van de orthopedagoog-generalist zeker niet onderdoet voor dat van de GZ-psycholoog. Daarenboven vraagt de vijfjaarlijkse herregistratie van de orthopedagoog-generalist naast voldoende werkervaring ook nascholing, terwijl de GZ-psycholoog slechts aan het voldoende werkervaringscriterium dient te voldoen.

In mijn actuele werkveld GGZ mag de orthopedagoog -generalist niet het hoofd-(regie-) behandelarschap vervullen en de GZ-psycholoog (onder voorwaarde van een terugkerend Multi-disciplinair Overleg) wel. Dit heeft in mijn ervaring geen enkele inhoudelijke competentie grondslag en staat ook niet in dienst van de expertise veiligheid voor de cliënt. Het is slechts tijd- en kostenverhogend.

Vriendelijke groet

Drs. R. Menke, klinisch psycholoog, orthopedagoog-generalist