

Vanuit mijn positie als Hoofdopleider voor GZ psychologie K&J in Utrecht en als professor bij Pedagogische Wetenschappen Universiteit Utrecht, reageer ik graag op de internet consultatie met betrekking tot het voornemen om de orthopedagoog-generalist als nieuw basisberoep op te nemen in de wet BIG.

Alleen als de taken die door de orthopedagoog-generalist worden uitgevoerd duidelijk verschillen van de werkzaamheden van andere hulpverleners, in het bijzonder van de taken van de gz psychologen, is dat een goed idee. Nu is dat nog niet het geval, maar dat kan wel zo **gaan worden** in de praktijk, als er door de orthopedagoog-generalist veel duidelijker dan nu mogelijk is, hulpverleningswerk wordt uitgevoerd dat gericht is op de context van het kind en het gezin, of op de beroepsmatig betrokkenen bij kind, ouders, gezin, leerkrachten of opvangmedewerkers die bij de problemen waarvoor hulp gevraagd is een rol spelen. De vooropleiding van de orthopedagogen is wat betreft de universitaire bachelor en masteropleiding al wel op hulpverlening met deze context- en handelingsgerichte manier ingericht: het **nieuwe postmaster onderwijs voor de orthopedagoog-generalist** moet dan echter sterker op deze manier worden ingevuld dan tot nu toe gedaan is. Als dan ook een postmaster opleiding van voldoende kwaliteit wordt georganiseerd, in analogie met de structuur van de huidige gz psychologen opleiding, kunnen wij als maatschappij gebaat zijn bij deze aparte registratie. Dan krijgen we een situatie waarin in een multidisciplinair team verschillende taken worden uitgevoerd door de GZ psycholoog en door de orthopedagoog-generalist.

Een probleem is dan wel dat er **geen doorstroming** meer mogelijk zal zijn voor die nieuwe orthopedagoog-generalisten **naar het specialisten niveau**: in die zin vormt het huidige plan tot opname van de orthopedagoog-generalist in artikel 3 van het BIG register dus een **beperking**.

In het verlengde van het voorstel om de orthopedagoog-generalist als nieuw basisberoep op te nemen in de wet BIG heeft het NIP gesteld dat dan ook de NIP K&J psycholoog in het BIG register zou moeten worden opgenomen. Dat is echter overbodig, aangezien de GZ psycholoog die de opleiding met het accent op K&J heeft gedaan, de taken die gericht zijn op de ontwikkelingspsychopathologie en de daarmee samenhangende problemen voor ouders in het gezin, kan uitvoeren. Dat er helaas slechts weinig plekken beschikbaar zijn voor de GZ opleiding waardoor er veel geïnteresseerden met een geschikte vooropleiding toch niet in slagen de GZ opleiding te doen, is een andere zaak. Helaas zijn er ook velen aan de slag in de hulpverlening aan kinderen en jeugdigen zonder BIG registratie met alleen een universitaire master opleiding en soms zelfs zonder SKJ registratie, die onvoldoende aan te spreken zijn op de kwaliteit van hun werk (een situatie die door de werkgevers in deze dus in stand wordt gehouden), maar ook dat is een andere zaak.

Kortom, alleen als de orthopedagoog-generalisten ander werk doen dan de GZ psychologen en de postmasteropleiding daar ook specifiek op gericht wordt, is opname van de orthopedagoog-generalist als nieuw basisberoep in de wet BIG een goed idee, waarbij helder moet zijn dat de doorstroming naar een specialisten niveau dan wel wordt afgekap voor de nieuwkomers in dit veld.

Prof dr Anneloes van Baar

Pedagogische wetenschappen, Universiteit Utrecht

Hoofdopleider GZ psycholoog K&J, Stichting PDO-GGZ, Utrecht