

Datum: 14 januari 2018

Betreft: Reactie internetconsultatie wetsvoorstel BIG-II

Geachte lezer,

Middels dit schrijven wil ik grondig bezwaar maken tegen het wetsvoorstel BIG-II zoals dit er nu ligt. Het spijt mij dat het NIP niet eerder tot het inzicht is gekomen dat zij moesten aanhaken bij het voorstel van de NVO. Al in 2015 heb ik een brief gestuurd naar het NIP, het NVO en mevrouw Schippers. Precies omdat ik bang was voor wat er nu als wetsvoorstel op tafel ligt en de gigantische negatieve consequentie hiervan voor alle Kinder- en Jeugdpsychologen in Nederland en de mate waarin zij in staat worden gesteld hun vak uit te oefenen en kinderen en ouders te helpen met hun expertise.

Het is alsof je een vogel vleugellam maakt. Aan de buitenkant ziet hij er nog hetzelfde uit. Maar als hij in beweging wil komen, dan merk je dat hij een beperking opgelegd heeft gekregen en hierdoor niet meer mee kan. Als de vogel hetzelfde zou zijn behandeld als de rest, had hij onderdeel kunnen blijven uitmaken van de zwerm en kunnen uitvliegen. Uiteindelijk zal de achtergebleven vogel niet meer worden opgemerkt door de groep en doodgaan.

Ik ben sinds 2013 Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP en als jeugdpsycholoog werkzaam in Amsterdam-Noord in twee wijkteams voor de jeugd vanuit de gemeente. Ik werk hierbij ook veel met jongeren tussen de 18 en 23 jaar. Mijn collega jeugdpsychologen zijn veelal GZ-psychologen, sommigen zijn NVO-Generalist en een paar zijn Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP, net als ik. Vanuit de gemeente is een van deze registraties vereist voor de functie van jeugdpsycholoog.

Vanuit de GGZ-instelling die mij destijds heeft aangenomen voor dit werken in wijk, ben ik een van de weinige Kinder- en Jeugdpsychologen. Ze wilden namelijk liever alleen maar GZ-psychologen aannemen, omdat deze een BIG-registratie hebben. Omdat de vacatures voor GZ-psychologen niet meer gevuld konden worden, hebben ze ook mij als Kinder- en Jeugdpsycholoog geaccepteerd. Ze wilden mij als basispsycholoog gaan uitbetalen, omdat ik geen BIG-registratie heb maar een K en J NIP. Ze hadden er zelfs geen functiehuis voor, om maar aan te geven dat de registratie nog steeds niet goed erkend wordt.

Als ik nu zou willen werken als psycholoog in een ziekenhuis, word ik niet aangenomen, omdat ik geen BIG-registratie heb. Als ik in de GGZ ga werken, mag ik niet dezelfde verantwoordelijkheden dragen voor cliënten tot 18 jaar, als een GZ-psycholoog die werkt met precies dezelfde cliënten, omdat ik geen BIG-registratie heb.

Ik heb te maken met een ongelijk speelveld, hetgeen zeer versterkt zou worden als K en J NIP NIET opgenomen zou worden in het BIG-register. Het is niet ondenkbaar dat ik op termijn mijn baan zou kwijtraken op deze manier, omdat men dan alleen nog BIG-geregistreerde mensen wenst aan te nemen. Momenteel werk ik ook met jong volwassenen van 18-23 jaar, maar als er behandeling nodig is, moet ik ze doorverwijzen naar een GZ-psycholoog die collega is. Dit terwijl ik wel expertise heb op dit gebied.

1. Toevoeging van de OG als basisberoep aan de wet BIG, zonder gelijktijdige toevoeging van de Kinder- en Jeugdpsycholoog, leidt tot onacceptabele ongelijkheid tussen gelijkwaardige beroepen.
2. Opname van de Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG is van belang voor doelmatige en kosteneffectieve hulp.
3. De expertise van kinder- en jeugdpsychologen moet toegankelijk blijven, ook voor cliënten boven de 18 jaar. Hierbij denk ik aan de groep van 18-23 jaar. Kan er in de wet worden opgenomen dat het voor 0 tot 23 jaar is en daarvoor een BIG-registratie komen?
4. Kwaliteitsborging moet voor deze doelgroep eenduidig geregeld zijn. Cliënten mogen niet de dupe worden van schotten tussen stelsels en beroepen.
5. De toekomst van de Kinder- en Jeugdpsychologen in Nederland mag niet in gevaar komen.

Gelijke behandeling

Onder invloed van ontwikkelingen in het veld is het inmiddels duidelijk dat voor werken met (jong)volwassen (Zorgverzekeringswet) een BIG-registratie leidend is. Dat maakt het noodzakelijk dat de beroepen OG en K&J ook binnen de wet BIG worden verankerd. Het is daarbij onacceptabel dat naast de bestaande schotten in regelgeving tussen 18- en 18+, een extra schot wordt gecreëerd tussen de beroepen K&J en OG. Dit leidt tot een niet te verantwoorden ongelijkheid tussen gelijkwaardige beroepsbeoefenaren. Wanneer de wet BIG wordt uitgebreid met het beroep OG, dan moet dit (gelijktijdig) ook voor de Kinder- en Jeugdpsycholoog gelden.

Belang (gelijktijdige) opname Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG

De inzet van kinder- en jeugdpsychologen binnen het zorgstelsel (18+) leidt tot doelmatige, kosteneffectieve en gepaste zorg; dat levert winst op voor kinderen, jongeren en ouders, maar ook voor de maatschappij.

Verankering van het beroep in de wet BIG is noodzakelijk om de expertise van Kinder- en jeugdpsychologen toegankelijk en bekostigd te houden juist voor kwetsbare cliënten, over schotten en domeinen heen. Continuïteit van hulp aan jongeren, jongvolwassenen, en volwassenen in een afhankelijkheidsrelatie is van groot belang.

De expertise van kinder- en jeugdpsychologen die werkzaam zijn met de doelgroep 18+ moet goed en eenduidig geborgd worden. Die eenduidigheid is extra belangrijk voor cliënten; kinderen, (jong) volwassen en ouders mogen nooit de dupe worden van schotten tussen stelsels en verschillen in regels rond bekostiging;

Belang van cliënten

Kwaliteitsborging van kinder- en jeugdpsychologen en orthopedagogen die met kinderen en jongeren tot 18 jaar werken is geregeld in het SKJ-register. Dit heeft echter voor werkgevers niet dezelfde marktwaarde als een BIG-registratie. De expertise van K&J-ers en OG-ers houdt echter niet op bij 18 jaar. Daarom is het van belang dat ook wordt voorzien in kwaliteitsborging van deze professionals in het domein 18+ (Zorgverzekeringswet, Kwaliteitsstatuut).

Het NIP heeft in 2016 een QuickScan gehouden onder ruim 1300 bij het NIP geregistreerde Kinder- en Jeugdpsychologen en 1000 psychologen die op master en postmasterniveau zijn geregistreerd bij het Kwaliteitsregister Jeugd (SKJ). Daaruit bleek dat 57% van de ondervraagden werkt met een doelgroep van boven de 18 jaar; maar liefst 76% verwacht dat voor de toekomst. 60% van de ondervraagden voorziet problemen door het ontbreken van een BIG-registratie.

Ik neem aan dat mijn grondige bezwaar over is gekomen en kan nu niets anders meer dan hopen dat u mijn standpunt zult erkennen en hierna zult handelen en deze beroepsgroep zult steunen. Net zoals ik als behandelaar ouders en kinderen erken en hun ondersteun in hun ontwikkeling.

Hoogachtend,

Janike Smit-Dekker

Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP

Infant Mental Health Specialist i.o.

j.smitdekker@oktamsterdam.nl