

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mr. drs. B.J. Bruins
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Groningen, 17 januari '18

Betreft: internetconsultatie Wet BIG II

Geachte heer Bruins,

Met veel belangstelling nam ik kennis van de internetconsultatie Wet BIG II. Deze beoogde wetswijziging regelt o.a. de opname van mijn beroep, orthopedagoog generalist, in de Wet BIG. Dit onderdeel van de wetswijziging is voor mij heel belangrijk en ondersteun ik van harte. Graag wil ik u laten weten wat het voor mij, mijn cliënten en mijn werkgever concreet betekent als de orthopedagoog generalist een artikel 3 beroep in de Wet BIG wordt. Het beroep orthopedagoog generalist kenmerkt zich door expertise op het gebied van het herstellen en benutten van opvoedingsrelaties om de gezondheid en kwaliteit van leven van personen in een pedagogische afhankelijkheidsrelatie te behouden en te bevorderen.

Naast Orthopedagoog-Generalist NVO, ben ik Cognitief Gedragstherapeut VCGt, EMDR practitioner en supervisor VEN en Psychotherapeut NtvP. Ik heb een eigen praktijk waarin ik kind- en jeugdbehandelingen biedt, en werk in dienstverband waarbij ik behandelingen biedt aan 18+.

Als de orthopedagoog generalist een BIG-geregistreerd beroep wordt, kan ik:

- Bij cliënten die zich na hun 18^e jaar weer opnieuw aanmelden voor een GGZ behandeling bij mij, de behandeling weer verder vormgeven en hiervan ook zelf regiebehandelaar te zijn en blijven. Op dit moment is het altijd weer puzzelen in de agenda's wanneer een collega van mij kennis komt maken in het kader van regiebehandelaarschap, terwijl dit inhoudelijk voor de behandeling en/of cliënt geen enkele meerwaarde heeft.
- Indien ik zelf regiebehandelaar kan zijn van mijn 18+ cliënten, scheelt dit veel tijd voor zowel mij als mijn collega's. Tevens wordt er niet onnodig extra tijd geschreven en gedeclareerd voor de behandeling van de cliënten slechts voor de formaliteit dat er een BIG geregistreerde regiebehandelaar face-to-face contact moet hebben gehad met de desbetreffende cliënt, terwijl dit inhoudelijk niet van meerwaarde is.
- Zelf mijn eigen behandelverslagen ondertekenen van mijn 18+ cliënten en hoef ik hier niet ook nog een ondertekening van een collega met BIG-registratie te vragen.
- Zelf ook de behandeling van een ouder van een door mij behandeld kind/jongere, behandelen in mijn eigen praktijk, zonder hiervoor een collega als regiebehandelaar bij de behandeling te moeten betrekken of ze moet doorverwijzen naar een ander waar ze weer hun hele verhaal opnieuw moeten vertellen.
- Momenteel ben ik de enige binnen mijn werkgever die geen BIG registratie bezit, maar wel de enige die EMDR supervisor is, Cognitief Gedragstherapeut VGCT en Psychotherapeut NtvP. Hierdoor komt het voor dat ik supervisie geef aan mijn collega's met een BIG registratie en dien ik voor mijn eigen cliënten een van deze collega's vervolgens te vragen als regiebehandelaar. Dit is m.i. een bijzonder rare constructie, waarbij inhoudelijke kennis en vaardigheden vervolgens ondergeschikt is aan het wel of niet hebben van een BIG registratie.
- Stoppen met uitleggen waarom ik wel EMDR supervisie kan geven aan GZ-psychologen, Psychiaters, Psychotherapeuten en Klinisch Psychologen die 18+ cliënten behandelen, en niet zelf dergelijke EMDR behandelingen zelfstandig kan uitvoeren. Dit laatste is nu dus niet het geval, want voor anderen niet te snappen is.
- Mijn huidige registratie als Psychotherapeut NtvP behouden. Deze is nu slechts afgegeven met de voorwaarde dat de Orthopedagoog-Generalist NVO ook een BIG beroep wordt.

- Tevens mijn voornemen om VGCT supervisor te worden verder voorzetten. Ik was van plan om mij op te geven voor de supervisorencursus, aangezien ik naast met EMDR supervisorschap tevens graag de VGCT supervisorschap wil behalen. Ik kwam er echter eind 2017 achter dat de VGCT recentelijk de harde eis van een BIG registerschap heeft gesteld voor hun supervisors. Aan alle andere inhoudelijke eisen voldoe ik wel.
- Tevens wil ik op termijn mogelijk Klinische Psychologenopleiding gaan. Dit is echter momenteel voorbehouden aan een BIG registratie. Als ik dit nu zou willen doen, zou ik eerst de GZ opleiding moeten doen. Dit is inhoudelijk voor mij niet van meerwaarde, kost erg veel tijd, geld en energie wat ik liever aan mijn inhoudelijke werk zou willen besteden.
- Mijn huidige werkgever is erg tevreden met mijn inhoudelijke kennis en kunde, maar vanwege alle extra organisatorische rompslomp worden er bij nieuwe vacatures geen nieuwe orthopedagogen aangenomen. Ook indien ik nog niet zou hebben gewerkt bij mijn huidige werkgever, zou in niet in aanmerking komen voor een nieuwe vacature met als enige reden dat ik niet in het BIG register sta (en alle extra organisatorische rompslomp die hierbij komt kijken als je dat niet hebt.)
- Mijn registeren als Orthopedagoog, waardoor mijn beroep de erkenning krijgt die hij verdient, waarbij het systemische insteek en de therapeutische houding van de orthopedagoog van grote meerwaarde is in de behandeling van kinderen en jongeren t.a.v. de GZ-psycholoog. Zo heb ik menig collega GZ-psycholoog gekend die in de inhoudelijke behandeling van kinderen uit meer complexere gezinssituaties merkte dat ze vanuit haar achtergrondopleiding onvoldoende kennis en vaardigheden bezat om deze complexiteit in het gezin en de invloed die dat heeft op het kind/de jongere op een goede manier aan te pakken in haar behandeling.

Ik hoop dat ik hiermee heb kunnen illustreren waarom het zo belangrijk is dat de orthopedagoog generalist in de Wet BIG wordt opgenomen!

Met zeer veel belangstelling zal ik het verdere traject van dit wetsvoorstel dan ook volgen.

Met vriendelijke groet,

Panka Semmelink
Orthopedagoog-Generalist NVO
Cognitief gedragstherapeut VGCT
EMDR practitioner en supervisor VEN
Psychotraumatheapeut NtvP