

**Correspondentie bestuur V&VN-SPV**

Postbus 3135 3502 GC Utrecht  
E-mail: bestuur@venvn-spv.nl

**Informatiecentrum V&VN-SPV**

Telefoon (030) 29 19 050  
E-mail: informatiecentrum@spv.venvn.nl  
Website: www.venvn-spv.nl

Beste collega,

Het gebeurt zelden dat het bestuur van de V&VN SPV jou met hoge urgentie aanschrijft, maar gezien de huidige situatie vindt het bestuur het nu noodzakelijk.

De afgelopen jaren is er door verschillende veldpartijen in samenwerking met VWS overeenstemming bereikt om een onderscheid te maken tussen de opleidingen MBO en HBO verpleegkunde. Deze overeenstemming heeft onder andere geleid tot een nieuw wetsvoorstel, namelijk Wet BIG- II.

Een van de belangrijkste veranderingen die er aan zit te komen indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen is dat er een onderscheid gemaakt gaat worden tussen MBO verpleegkundige (met de beroepstitel verpleegkundige) en HBO verpleegkundige (regieverpleegkundige). Beide verpleegkundigen worden genoemd in het nieuwe wetsvoorstel BIG-II. Er worden twee registers gevormd. Door dit te doen ontstaan er een aantal problemen, namelijk:

1. De oude HBO-V opgeleiden kunnen 'meeliften' in de nieuwe waardering, ongeacht de werkplek, want werkervaring wordt niet meegenomen in de overgang van deze regeling. Dus een HBO-V werkzaam in een MBO context komt in het register van de regieverpleegkundige (NLFQ6 voor studenten vanaf september 2016). Maar een MBO-V die werkzaam is in een HBO-context komt in het register verpleegkundige. Daarnaast is er ook geen duidelijkheid over de waardering van de verpleegkundige vervolgoopleidingen zoals MGZ-GGZ, SPV-VO, post hbo SPV etc. Dit betekent dat de kans bestaat dat een inservice of MBO-V met aanvullende opleiding zoals post hbo SPV niet de mogelijkheid heeft zich te registreren als regieverpleegkundige. Dit zou kunnen betekenen dat er qua BIG registratie een tweedeling ontstaat binnen onze beroepsgroep.
2. Wij vinden de onzekerheden binnen dit wetsvoorstel en de mogelijke tweedeling onwenselijk. Wij kunnen nu niet overzien welke gevolgen deze wetgeving zal hebben. Echter één van de aannames die er gemaakt kan worden, is dat zorgverzekeraars of instellingen beleid gaan maken ten aanzien van diverse deskundigheidsniveaus: verpleegkundige/regieverpleegkundige. Bijvoorbeeld alleen een HBO-V mag SPV zijn want het is en blijft een regiefunctie. Dit komt niet ten gunste van de arbeidsmarkt maar doet ook af aan 'het leven lang leren' principe en ontmoedigt ambities binnen met name de MBO opgeleide verpleegkundige beroepsgroep. Twee derde van de huidige geregistreerde verpleegkundigen (bron Wetsvoorstel BIG-II, dec 2017) is MBO verpleegkundige en heeft vaak na een paar jaar werkervaring een gespecialiseerde verpleegkundige vervolg opleiding gedaan veelal op HBO niveau. Eerst zal op een transparante wijze moeten worden aangegeven aan welke eisen een verpleegkundige vervolgoopleiding moet voldoen om gewaardeerd te kunnen worden op niveau NLFQ-6. Kortom dit wetsvoorstel heeft **vooraf** duidelijkheid omtrent welke verpleegkundige vervolgoopleidingen toegang krijgen tot inschrijving in het "regieregister".

3. Bij het huidige toenemend, nijpend tekort aan verpleegkundige van diverse niveaus baart een en ander ons grote zorgen en zullen de capaciteitsproblemen binnen de verpleegkundige beroepsgroep toenemen.
4. Wij zijn niet de enige afdeling die tegen het bovenstaande probleem aanlopen. Hetzelfde geldt voor de wijkverpleegkundige, long en hart/vaart verpleegkundige. Dat heeft te maken met het feit dat post hbo onderwijs geen onderdeel is van de BAMA structuur. In het wetsvoorstel wordt wel voorgesteld CZO opleidingen met het niveau NLQF6 te includeren voor het register regie-verpleegkundige. Dit betreft enkele opleidingen in de AGZ. Daarnaast zegt het niets over deze genoten opleidingen voordat deze erkenning werd afgegeven.
5. Er is vanuit de verpleegkundige beroepsgroep breed veel kritiek op de beroepstitel regie verpleegkundige; dat is maar één rol van zowel de MBO-, HBO en gespecialiseerd opgeleide verpleegkundige; bovendien scheidt het verwarring met de VS als regiebehandelaar enz.. Wij sluiten ons aan bij die kritiek en adviseren gebruik HBO-verpleegkundige als beroepstitel.
6. Binnen de voorgestelde wetgeving is er geen antwoord hoe bovengeschetste problemen aangepakt gaan worden, waardoor er grote onduidelijkheid blijft hoe onze post-HBO-SPV opleiding (omvang 90 ec en duur ander half jaar ) beoordeeld gaat worden en onder welk register wij zullen gaan vallen. Instemmen met deze onduidelijkheden zou in de toekomst wel eens tot grote problemen kunnen leiden; niet alleen voor de SPV beroepsgroep en andere groepen gespecialiseerde verpleegkundigen maar zeker ook voor de kwaliteit van de patiëntenzorg.

Momenteel is het nog mogelijk om onze bezwaren ten aanzien van dit wetsvoorstel naar voren te brengen. Iedereen kan hier via de internetconsultatie iets over zeggen. Het bestuur roept iedere SPV op om deze consultatie in te vullen en bezwaar aan te tekenen tegen dit wetsvoorstel. Wij kunnen dit doen tot **18 februari 2018** op de onderstaande link:

<https://www.internetconsultatie.nl/bigii/reageren/>

Toelichting op het Nederlands kwalificatieraamwerk (NLQF): <http://nlqf.nl/nlqf-niveaus>

Ik hoop dat je dit wilt doen en dat je met de achtergrond informatie in deze brief aan de Internetconsultatie kunt deelnemen. Neem daar ook even de tijd voor om je dit onderwerp eigen te maken.

Utrecht 23 januari 2018,  
Met dank en groeten,

Nandl Lokhorst  
Voorzitter bestuur V&VN afdeling SPV

PS Deze brief zal ook digitaal via een nieuwsbrief beschikbaar komen.