

Betreft: Internetconsultatie BIG II

Amsterdam, 13-2-2018

L.S.,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op de Internetconsultatie BIG II. In 2014 en 2016 hebben de hoogleraren Ontwikkelingspsychologie gezamenlijk richting VWS laten weten tegen uitbreiding te zijn van het BIG-beroepengebouw met alleen de Orthopedagoog-Generalist.

Aangezien inmiddels is gebleken dat de gelijkwaardige wettelijke verankering van het BIG-register en het SKJ-register - zoals die voor het Jeugd domein is gerealiseerd - niet is doorgevoerd binnen het volwassendomein (18+), is de urgentie voor opname van de beroepen OG en Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG toegenomen. Het belang van ontwikkelingspsychologische expertise blijft immers niet beperkt tot de leeftijd van 18 jaar. Er ligt nu een wetsvoorstel waarin alleen de Orthopedagoog-Generalist is opgenomen, en niet de Kinder- en Jeugdpsycholoog.

In verwijzing ook naar eerdere argumentatie dring ik er met klem op aan het beroep Kinder- en Jeugdpsycholoog gelijktijdig met de OG op te nemen in de wet BIG.

Argumenten daarbij:

1. **Toevoeging van de OG als basisberoep aan de wet BIG, zonder gelijktijdige toevoeging van de Kinder- en Jeugdpsycholoog, leidt tot onacceptabele ongelijkheid tussen gelijkwaardige beroepen.**
2. **Opname van de Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG is van belang voor doelmatige en kosteneffectieve hulp.**
3. **De ontwikkelingspsychologische expertise van kinder- en jeugdpsychologen moet toegankelijk blijven, ook voor cliënten boven de 18 jaar.**
4. **Kwaliteitsborging moet voor deze doelgroep eenduidig geregeld zijn. Cliënten mogen niet de dupe worden van schotten tussen stelsels en beroepen.**
5. **De toekomst van het vakgebied Ontwikkelingspsychologie mag niet in gevaar komen.**

Toelichting:

#### **Ad 1) Gelijke behandeling**

Onder invloed van ontwikkelingen in het veld is het inmiddels duidelijk dat voor het werken met (jong)volwassen (Zorgverzekeringswet) een BIG-registratie leidend is. Dat maakt het noodzakelijk dat de beroepen OG en K&J ook binnen de wet BIG worden verankerd. Het is daarbij onacceptabel dat naast de bestaande schotten in regelgeving tussen 18- en 18+, een extra schot wordt gecreëerd tussen de beroepen K&J en OG. Dit leidt tot een niet te verantwoorden ongelijkheid tussen gelijkwaardige beroepsbeoefenaren. Wanneer de wet BIG wordt uitgebreid met het beroep OG, dan moet dit (gelijktijdig) ook voor de Kinder- en Jeugdpsycholoog gelden.

In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel worden op pagina 21 en 22 de inhoudelijke criteria genoemd voor het toevoegen van beroepen aan de wet BIG. Een daarvan luidt: "Regulering behoeft een breed draagvlak in het betreffende werkveld en mag geen negatieve gevolgen hebben voor aanpalende beroepen."

De regulering van het beroep OG aan de wet BIG, en de K&J-psycholoog niet, brengt het aanpalende beroep Kinder- en Jeugdpsycholoog ernstig in de knel.

#### **Ad 2, 3 en 4) Belang opname Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG**

De inzet van kinder- en jeugdpsychologen binnen het zorgstelsel (18+) leidt tot doelmatige, kosteneffectieve en gepaste zorg; dat levert winst op voor kinderen, jongeren en ouders, maar

ook voor de maatschappij. Verankering van het beroep in de wet BIG is noodzakelijk om de expertise van Kinder- en jeugdpsychologen toegankelijk en bekostigd te houden juist voor kwetsbare cliënten, over schotten en domeinen heen. Continuïteit van hulp aan jongeren, jongvolwassenen, en volwassenen in een afhankelijkheidsrelatie is van groot belang. De ontwikkelingspsychologische expertise van kinder- en jeugdpsychologen die werkzaam zijn met de doelgroep 18+ moet goed en eenduidig geborgd worden. Die eenduidigheid is extra belangrijk voor cliënten; kinderen, (jong) volwassen en ouders mogen nooit de dupe worden van schotten tussen stelsels en verschillen in regels rond bekostiging. Het niet tegelijkertijd opnemen van de Kinder- en Jeugdpsycholoog in de wet BIG kan leiden tot het onthouden van specifieke expertise aan zeer kwetsbare cliënten.

#### **Ad 5) Belang voor het vakgebied Ontwikkelingspsychologie**

Zowel in [2014](#) als in [2016](#) zijn door de Hoogleraren Ontwikkelingspsychologie van de Nederlandse Universiteiten stevige signalen afgegeven richting VWS over de gevolgen die eenzijdige opname van de OG in de wet BIG kan hebben voor het vakgebied Ontwikkelingspsychologie.

Een ongelijkwaardigheid in instroommogelijkheden naar postmastertrajecten tussen studenten (ontwikkelings)psychologie en pedagogiek dreigt. Behalve dat dit vanuit inhoudelijk perspectief onwenselijk is, kan het ook tot gevolg hebben dat het aantal psychologiestudenten de komende jaren afneemt, en dat het budget dat voor ontwikkelingspsychologie beschikbaar wordt gesteld terugloopt. Dat zou een zeer onwenselijk verlies aan wetenschappelijke expertise kunnen betekenen.

Ik wijs erop dat de ontwikkelingspsychologie in Nederland ook internationaal zeer hoog staat aangeschreven, en zelfs de kaders en de empirische basis biedt voor veel orthopedagogisch onderzoek en behandeling. Zo is het leeuwendeel van de universitair medewerkers in de orthopedagogiek als psycholoog opgeleid, en bestaat de evidence base waaruit psychologen en (ortho)pedagogen putten goeddeels uit door psychologen ontwikkelde en getoetste interventies (zie NJI/RIVM databank effectieve interventies).

Hoogachtend,

Dr. Patrick Snellings  
Universiteit van Amsterdam  
Afdeling Klinische Ontwikkelingspsychologie  
Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen

Directeur Rudolf Berlin Center, Expertisecentrum voor leerproblemen  
<http://rudolfberlin.org/>