

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Medische Zorg en Sport
De heer mr. drs. B.J. Bruins
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Datum
13 februari 2018

Onderwerp
Herziening wet BIG II

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/MK/bs/
ATR0004/2018-U015

Bijlage(n)

Geachte heer Bruins,

Op 22 december 2017 is aan ATR voorgelegd de herziening van de Wet op de beroepsbeoefenaren in de gezondheidszorg II (wet BIG II). Er is tegelijkertijd een internetconsultatie gestart. De reactietermijn hiervan loopt tot 18 februari 2018.

Het doel van de wet en de voorgenomen wijzigingen is tweeledig: (1) het bewaken en het bevorderen van de kwaliteit van de beroepsuitoefening en (2) het beschermen van de patiënt tegen ondeskundig en onzorgvuldig handelen door beroepsbeoefenaren in de individuele gezondheidszorg. Het wetsvoorstel regelt 5 onderwerpen:

- *Actualiseren van het deskundigheidsgebied van de verpleegkundige en invoering van de regieverpleegkundige:* Het wetsvoorstel actualiseert het deskundigheidsgebied van de verpleegkundige. Het regelt verder de opname van het beroep van regieverpleegkundige in artikel 3 van de Wet BIG. Voor registratie als regieverpleegkundige is in beginsel, anders dan voor een registratie als verpleegkundige, een hbo-diploma vereist. Hierdoor is in de beroepspraktijk een duidelijker onderscheid tussen mbo- en hbo-opgeleide verpleegkundigen mogelijk.
- *Invoering orthopedagoog-generalist:* Het voorstel neemt het beroep van orthopedagoog-generalist in artikel 3 van de Wet BIG op. Hierdoor wordt een registratie voor dit beroep vereist. Het wetsvoorstel bevat een korte omschrijving van het deskundigheidsgebied van de orthopedagoog-generalist. Verdere uitwerking vindt plaats bij algemene maatregel van bestuur. De orthopedagoog-generalist is met de opname in de Wet BIG niet alleen aan de plicht tot registratie en herregistratie onderworpen. Hij komt ook onder de tuchtrechtspraak te vallen. Met de opname in de wet is tevens uitvoering gegeven aan een daartoe strekkende motie van de Tweede Kamer.

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

- *Uitbreiden van de eisen aan periodieke herregistratie:* Het wetsvoorstel bevat een grondslag om bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen over deskundigheidsbevorderende activiteiten die een beroepsbeoefenaar moet verrichten om voor herregistratie in aanmerking te komen. Met deelname aan de deskundigheidsbevorderende activiteiten toont de beroepsbeoefenaar aan te voldoen aan de eis tot het bijhouden van kennis en nieuwe ontwikkelingen binnen zijn vakgebied. Dat moet bijdragen aan de kwaliteit van de beroepsuitoefening en bescherming van de patiënt tegen onzorgvuldig handelen. Aan betrokken veldpartijen is gevraagd met een voorstel voor de invulling van deze eis te komen. De wet legt al wel vast dat minimaal 100 uur aan deskundigheidsbevorderende activiteiten wordt verricht in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de uiterste herregistratiedatum. De nadere invulling hiervan vindt plaats op basis van het voorstel van de betrokken veldpartijen. Zij wordt in lagere regelgeving vastgesteld.
- *Aanpassing deskundigheidsgebied apotheker:* Het wetsvoorstel actualiseert het deskundigheidsgebied van de apotheker. In de wet is een nieuwe korte omschrijving van het gebied opgenomen. Verdere uitwerking vindt plaats bij algemene maatregel van bestuur.
- *Nieuwe adviestaak Zorginstituut Nederland:* Met dit wetsvoorstel krijgt Zorginstituut Nederland de taak de Minister voor Medische Zorg desgevraagd te adviseren over het bij of krachtens de Wet BIG regelen van beroepen en opleidingen in de gezondheidszorg. De regelgeving zelf blijft de eindverantwoordelijkheid van de wetgever.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

Bevindingen

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn in de toelichting uitgebreid gemotiveerd. De aanpassingen in het deskundigheidsgebied van de verpleegkundige, de regieverpleegkundige en de apotheker zijn nodig om deze beroepen beter te laten sluiten bij de huidige situatie. Het onder de Wet BIG brengen van de orthopedagoog-generalist sluit aan bij de behoefte van de patiëntgroep, beroepsgroep en Tweede Kamer om eisen aan de kwaliteit van deze arts te stellen. De deskundigheidsbevorderende activiteiten (minimaal 100 uur in vijf jaar tijd) voor alle BIG-geregistreerde beroepen zijn nodig, omdat in de evaluatie van de Wet BIG is gebleken dat de huidige eis van een minimum aantal werkuren niet voldoende is om de kwaliteit van de beroepsuitoefening te borgen. De toelichting op deze eisen gaat uitgebreid in op nut en noodzaak ervan. Deze toelichting geeft het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Minder belastende alternatieven

De aard van de nadere eisen en verplichtingen laat geen ruimte voor minder belastende alternatieven. Alternatieven zouden afbreuk doen aan het belang dat met de voorgenomen wijzigingen zijn gediend. Dat betekent dat minder belastende alternatieven naar het oordeel van het college niet voorhanden zijn.

3. Werkbaarheid

Het actualiseren van de deskundigheidsgebieden gebeurt in nauw overleg met de beroeps- en patiëntgroepen. Dat geldt ook voor het onder de Wet BIG brengen van het beroep van de orthopedagoog-generalist. De veranderingen hebben gevolgen voor de tijdsbesteding van de beroepsbeoefenaren. Een deel van de arbeidstijd moet (in het vervolg) besteed gaan worden aan deskundigheidsbevorderende activiteiten (minimaal 100 uur per 5 jaar). De invulling van deze activiteiten gebeurt in overleg met de beroepsgroepen. Deze nauwe afstemming met de beroepsgroepen waarborgt de werkbaarheid van de voorstellen. De eis inzake de deskundigheidsbevorderende activiteiten zal de regeldruk van de beroepsbeoefenaren en zorgaanbieders merkbaar beïnvloeden, omdat minimaal 100 uur per 5 jaar door deze activiteiten in beslag gaat worden genomen. Zorgaanbieders moeten hiervoor de ruimte bieden en ook de kosten vergoeden. De toelichting geeft voldoende gemotiveerd aan waarom de activiteiten nodig zijn.

4. Gevolgen regeldruk

Algemeen

De toelichting op de wet bevat een paragraaf waarin uitgebreid op de gevolgen voor de regeldruk wordt ingegaan. Zij maakt een duidelijk onderscheid tussen de eenmalige en structurele regeldrukgevolgen. De verantwoording geeft echter aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Eenmalige regeldruk

In de toelichting zijn de volgende bedragen aan eenmalige regeldruk opgenomen:

- Kennisnemingskosten voor de (regie)verpleegkundigen € 6.772,-
- Initiële registratie van de orthopedagoog-generalisten (naleving) € 119.000,-
- Kennisnemingskosten eisen deskundigheidsbevordering € 11.890,-

Correct is dat de bovenstaande eenmalige kosten optreden. De bedragen die zijn genoemd zijn echter niet correct. De getallen 6.772 en 11.890 zijn namelijk geen bedragen in euro's, maar het aantal extra uren. Deze uren moeten eerst nog worden vermenigvuldigd met het uurtarief van € 45,- om de extra kosten in euro's in beeld te brengen. De eenmalige kosten voor de verpleegkundigen komen daarom uit op $6.772 \times € 45,- = € 304.740,-$ en die voor de deskundigheidsbevordering op $11.890 \times € 45,- = € 535.050,-$.

De samenvatting van de paragraaf vermeldt afsluitend dat de totale eenmalige nalevingskosten € 4.760,- bedragen en dat de eenmalige kennisnemingskosten verwaarloosbaar zijn. Dit bedrag correspondeert echter niet met de bedragen die hiervoor als eenmalige kosten zijn opgesomd. Met inbegrip van de twee genoemde correcties bedragen de totale eenmalige kosten $€ 304.740,- + € 119.000,- + € 535.050,- = € 958.790,-$ en dus niet slechts € 4.760,-. Deze onjuistheden dienen in de toelichting te worden hersteld.

Structurele regeldruk

Bij de onderdelen van het wetsvoorstel zijn de volgende posten en bedragen aan extra regeldruk genoemd:

- Jaarlijkse nalevingskosten herregistratie orthopedagoog-generalisten € 6.300,-
- Structurele kosten bewijsvoering loondienst (bedrag per 5 jaar) € 3.226.875,-
- Structurele kosten bewijsvoering zzp (bedrag per 5 jaar) € 5.629.860,-
- Jaarlijkse kosten van deskundigheidsbevorderende maatregelen € 64.325.347,-

Ook bij de structurele gevolgen komt het totaalbedrag genoemd in de samenvatting (totaal € 66.906.847,- aan extra structurele regeldruk per jaar) niet overeen met de optelsom van de bedragen van de onderscheiden onderdelen. De reden voor het verschil is gelegen in het meetellen bij de kosten van extra regeldruk van de kosten die het CIBG moet maken. Dat zijn echter geen kosten voor burgers, beroepsbeoefenaren of bedrijven. Die kosten zijn daarom niet als regeldruk te beschouwen en moeten buiten beschouwing blijven. Ook op dit punt is een wijziging van de toelichting vereist.

Inhoudelijke nalevingskosten van de deskundigheidsbevorderende activiteiten bij werkzaamheden in loondienst

In totaal zijn op dit moment 356.711 zorgverleners in het BIG-register opgenomen (stand april 2017). De toelichting brengt de extra administratieve lasten in beeld voor artsen en specialisten in loondienst. Die lasten zien op de bewijsvoering dat jaarlijks voldoende activiteiten zijn uitgevoerd. Deze lasten bedragen volgens de toelichting per 5 jaar in totaal € 3.226.875,-. De berekening van deze lasten geeft het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voor ZZP-ers (in aantal 62.554 ZZP-ers) bedragen de kosten van de bewijsvoering $62.554 \times 2 \text{ uur} \times € 45,- = € 5.629.860,-$ aan administratieve lasten per 5 jaar. De toelichting brengt voor de ZZP-ers ook in beeld de structurele nalevingskosten van de deskundigheidsbevorderende activiteiten. Die bedragen $62.554 \times € 5.000,- : 5 \text{ jaar} = € 62.554.000,-$ per jaar. Ook deze berekening geeft geen aanleiding tot opmerkingen. In de toelichting zijn echter niet de inhoudelijke nalevingskosten voor de artsen, verpleegkundigen en specialisten in loondienst verantwoord. Dat moet alsnog gebeuren, omdat de kosten van de deskundigheidsbevorderende activiteiten van deze doelgroepen ook ten laste van de zorg zullen komen (zorgaanbieder of zorgverlener). De omvang van deze extra kosten zal fors zijn, als – zo de toelichting stelt - in aanmerking moet worden genomen dat 75% van de 356.711, dat zijn 267.533, beroepsbeoefenaren in loondienst werkzaam is. Uitgaande van het bedrag dat bij de zzp-ers in aanmerking is genomen komen deze jaarlijkse extra nalevingskosten op $267.533 \times € 5.000,- : 5 \text{ jaar} = € 267.533.000,-$ uit. Deze omissie in de verantwoording van de structurele nalevingskosten moet naar het oordeel van het college in de definitieve versie van de toelichting worden hersteld.

4.1 Het college adviseert in de beschrijving en berekening van de gevolgen voor de regeldruk de omissies en onjuistheden te herstellen.

Dictum

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn duidelijk en adequaat in de toelichting gemotiveerd. Evenmin zijn minder belastende alternatieven aan de orde. De toelichting bevat tekortkomingen, waardoor de effecten voor de regeldruk niet duidelijk en onvolledig zijn. Daarom is het dictum:

Het wetsvoorstel indienen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden. Het college verzoekt u het aangepaste en definitieve voorstel toe te sturen, opdat het kan beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris