

Aan: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Ede, 16 februari 2018

Geachte heer Bruins,

Als kinder- en jeugdpsycholoog NIP wil ik benadrukken dat wij dezelfde werkzaamheden als de orthopedagoog generalist uitvoeren en ons in dezelfde werkvelden begeven, waardoor we een exact gelijk belang hebben bij opname in de wet BIG. We gebruiken beiden in de uitvoering van ons werk voortdurend zowel de kennis uit de ontwikkelingspsychologie als uit de pedagogiek, omdat dit in het begeleiden en behandelen van jeugdigen en volwassenen met ontwikkelingsachterstanden in de praktijk simpelweg niet anders kan! We zullen beiden gezien de afhankelijk en kwetsbaarheid van onze cliënten vanuit de interne psychische factoren altijd hun omgeving bij de behandeling betrekken en hierin regie voeren. Dezelfde argumenten voor opname in de wet BIG gelden dus ook voor ons kinder- en jeugdpsychologen en ik vind het onjuist om dit te negeren of ontkennen terwijl we op de werkvloer dagelijks met dezelfde taken naast elkaar functioneren en exact dezelfde nascholingen volgen. Dat het NIP later was met de aanvraag tot opname in de BIG doet hier niets aan af en mag niet leiden tot een verschil en problemen in de uitvoering van ons werk.

Ik zou het dan ook, zeker met de huidige wachtlijsten, heel erg onzorgvuldig vinden om onze beroepsgroep nu niet direct mee te nemen in de herziening en ons op achterstand te laten komen, want:

- 1) Wij hebben aantoonbaar gelijke competenties vanuit een intensieve, kostbare 2 jarige postdoctorale opleiding welke gelijk is aan de orthopedagoog-generalist en GZ-psycholoog.
- 2) Wij zijn via de beroepsvereniging opgenomen in een sterk kwaliteitsregister met daarbij herregistratie-eisen rondom werkervaring, intervisie en nascholing, die nergens onder doen voor de GZ-psycholoog of orthopedagoog-generalist. De accreditatie voor onze nascholing en onze supervisie is geheel gelijk.
- 3) Wij voeren dezelfde taken uit en zijn gedegen opgeleid tot kunnen diagnosticeren en behandelen van psychische klachten bij cliënten met ontwikkelingsproblemen- en stoornissen én ondersteunen en begeleiden van de omgeving hierbij (zoals bij neurobiologische problemen, hechtingsproblemen, trauma, kindermishandeling).
- 4) In wetten en regels zijn wij terecht altijd gelijk gesteld, oa bij de aanwijzing als hoofdbehandelaar in de GBGGZ en in de functiewaardering in de GGZ en jeugdzorg door de VNG.
- 5) Opname in de BIG van ons beroep is in het publiek belang gezien de grote wachtlijsten als gevolg van een tekort aan BIG geregistreerden. Dit is rampzalig, want het leidt tot een verergering van klachten, toename in verzuim van kind en ouders en als gevolg langere trajecten met hogere zorgkosten.
- 6) Schotten tussen stelsels is voor de leeftijdsgroep van rond de 18 jaar heel erg belemmerend. Ik heb jongeren in behandeling, die stoppen met hun behandeling, omdat ze niet over willen stappen naar een andere hulpverlener die vergoed wordt onder de ZVW en zij de zorg natuurlijk ook niet zelf kunnen bekostigen.
- 7) Wij hebben een belangrijke maatschappelijke positie verworven in ons professioneel werken met cliënten en borging in het BIG register hoort daar nu bij de herziening na 20 jaar eindelijk bij. Deze borging is er nu vaak niet, doordat er bij inwerkingtreding van de wet BIG veel te weinig opleidingsplaatsen voor BIG beroepen waren (zeker voor kind en jeugd). De groep gedragswetenschappers die afstudeerde na sluiting van de overgangsregeling had gewoonweg minder opleidings- en arbeidskansen ten opzichte van de daarvoor afgestudeerden en nu is er een tekort aan BIG geregistreerden ontstaan. Aangezien veel BIG geregistreerden komende jaren met pensioen zullen gaan, zal dit tekort nog groter worden. De verenigingsregisters van NIP en NVO zijn hierin heel erg belangrijk, want vanuit een kwaliteitsregistratie zijn veel kinder- en jeugdpsychologen en orthopedagogen op hun eigen vakgebied gelijkwaardig opgeleid en op gelijk niveau aan de GZ-psycholoog aan het werk als behandelaar voor de populatie jeugdigen.
- 8) Onze kwetsbare patiënten en betrokkenen in hun omgeving hebben géén belang bij de schaarste in BIG beroepen of bij concurrentie in de markt, maar wel bij bescherming bij hun behandeling onder de wet BIG en hiermee samengaan minder problemen door schotten tussen stelsels.
- 9) Het is in het belang van de maatschappij en ook conform de eerdere adviezen van de commissie Meurs, van gezamenlijke veldpartijen en van VWS. Het opstellen van het kwaliteitsstatuut jeugd ten aanzien van de kwaliteitseisen aan de regiebehandelaar is dan ook gemakkelijker, waardoor gemeenten en zorgverzekeraars een passend eenduidig beleid aan kunnen houden.

Een maatregel over een soepele opname in de wet BIG is voor ons óók heel hard nodig en de kinder- en jeugdpsycholoog NIP voldoet al aan de juiste kwaliteitseisen. Hier is in het veld blijkens de eerdere wet- en regelgeving geen twijfel over. Er is tegen de opname in de BIG van ons beroep dat vanuit de vraag van de maatschappij al lang in hetzelfde veld op gelijk niveau werkzaam en nodig is, dan ook geen gegrond bezwaar.

Ik hoop daarom bij herziening van de wet BIG dat voor ons het BIG register op korte termijn opengesteld wordt. Een door uw ministerie afgedwongen sturende, eenvoudige en soepele regeling is hiervoor nodig. EVC trajecten bieden geen uitkomst, want deze blijken keer op keer te tijdrovend voor opleiders zelf te zijn en zijn niet kostenefficiënt of lastenverlichtend. Dit komt ondanks adviezen en steeds voorgenomen plannen daardoor al vele jaren niet van de grond. Bovendien zijn wij al gelijk opgeleid en moeten wij ons in tegenstelling tot GZ-psychologen al jaren her-registreren.

Voor de kinder- en jeugdpsychologen NIP en orthopedagogen-generalist die nu alleen vanuit een kwaliteitsregistratie als hoofdbehandelaar werken, zal instromen in het BIG-register GZ-psycholoog op basis van hun kwaliteitsregistratie bij NIP of NVO het meest pragmatisch zijn. Ik ben hierbij vanwege de duidelijkheid naar cliënten ook voor opnemen van een enkel BIG basisberoep voor psychologen/pedagogen, maar niet als dit optuigen vanwege de meningsverschillen opnieuw vertraging in de BIG opname voor ons betekent.

En als de orthopedagoog generalist een basisberoep wordt, vind ik dat de kinder- en jeugdpsycholoog ook als basisberoep in de wet BIG opgenomen moet worden. Een aparte BIG beroepsregistratie doet net zo goed recht aan de kinder- en jeugdpsycholoog NIP, want wij hebben ook specifieke expertise, namelijk op gebied van de ontwikkelingspsychologie over de gehele levensloop, bijvoorbeeld op het gebied van de neurobiologische ontwikkelingsstoornissen en neuropsychologie, diagnostiek en behandeling bij ontwikkelingsstoornissen- en achterstanden, trauma's bij kind en ouder, signaleren van en begeleiden bij kindermishandeling, hechtingsproblemen etc.

Gelijkheid bij behandeling van de orthopedagoog-generalist en kinder- en jeugdpsycholoog NIP ten aanzien van de herziening wet BIG lijkt mij in elk geval nodig om een tweedeling in het veld en op dezelfde werkvloer bij deze beroepen te voorkomen. Ik hoop dat wij elkaar vanuit gelijkwaardig niveau en expertise blijven aanvullen en versterken, zoals we nu dagelijks doen en altijd gedaan hebben.

Te meer om vanuit dezelfde wettelijke kwaliteitsborging samen richting gemeenten en andere partijen te blijven optreden en op te komen voor de kwetsbaren in de samenleving die zorg nodig hebben, de groep die ons verbindt.

Met vriendelijke groet,

mw. drs. K. Liem-Engels
Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP
Kinderpraktijk De Meerberg