

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. Mr. Drs. B.J. Bruins
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum
16-02-2018

Onderwerp
Internetconsultatie Wet BIG II

Geachte meneer Bruins,

Sinds januari 2012 werk ik als Orthopedagoog-Generalist bij Jeugdhulp Friesland, een gespecialiseerde tweedelijns zorgaanbieder die hulp biedt in gezinnen, pleeggezinnen en behandelcentra. Binnen Jeugdhulp Friesland staat kwaliteit van zorg hoog in het vaandel en wordt conform het kwaliteitsstatuut regie gevoerd over behandelingen door zowel orthopedagogen, psychologen, Orthopedagoog-Generalisten en GZ-psychologen.

In mijn loopbaan bij Jeugdhulp Friesland heb ik als orthopedagoog in 2009 bewust gekozen voor een opleiding tot Orthopedagoog-Generalist in plaats van GZ-psycholoog in verband met de focus die er wordt gelegd op de opvoedingsrelaties in brede zin (gezin, school en sociale context). Passend bij de meest recente wetenschappelijk inzichten kunnen problemen niet meer los gezien worden van de (opvoedings)relatie en context waarbinnen zij voorkomen. Om kwaliteit van zorg te kunnen bieden vind ik het dan ook van cruciaal belang dat ik in mijn interventie aandacht kan geven aan deze relaties. Binnen de doelgroep van de jeugdhulpverlening spelen er naast problemen bij het kind, vaak ook problemen binnen het gezin en de verschillende opvoedingsrelaties en vind ik het van cruciaal belang dat ik als Orthopedagoog-Generalist al deze facetten kan meenemen in mijn handelen. Daarbij geeft deze focus mij ook de kans om mediërende behandeling te bieden aan personen die in de opvoedpositie verkeren. Dit maakt mij een geschikte regiebehandelaar, aangezien ik een specialist ben in het aangaan van verbindingen en relaties tussen de verschillende contexten waarin een kind zich bevindt.

De registratie tot Orthopedagoog-Generalist geeft mij ook de verplichting mijn kennis op een hoogwaardig wetenschappelijk niveau op peil te houden. Als voorwaarde om mijn registratie te kunnen behouden ben ik verplicht om mij aanvullend te scholen (bijvoorbeeld met meer GGZ-georiënteerde opleidingen als aanvulling op mijn kennis van relaties) en voortdurend in intervisie te reflecteren op mijn handelen.

Naar mijn idee ben ik op een minimaal gelijkwaardige manier opgeleid als mijn collega's die de registratie tot GZ-psycholoog hebben. Om mijn ambitie om door te groeien naar een specialist in mijn vak (Klinisch Psycholoog) doe ik nu aanvullend op mijn opleiding tot Orthopedagoog-Generalist de opleiding tot GZ-psycholoog. Ik ben dus als geen ander in staat het niveau van beide opleidingen met elkaar te vergelijken. Het niveau van de opleidingen is gelijkwaardig met een nadrukkelijke focus op een combinatie van kennis en supervisie. Het is duidelijk te merken dat beide opleidingen werken vanuit een ander referentiekader (interpsychisch versus intrapsychisch), maar dat dit andere kader niets zegt over de kwaliteit van de opgeleide professional.

Het aangebrachte verschil door vanuit de zorgverzekeringswet handelingen voor te behouden aan alleen GZ-psychologen (omdat zij BJJ) geregistreerd zijn, heeft dan ook voor veel personen en op veel gebieden nadelen. Door dit onderscheid:

- ontstaan er onnodig langere wachttijden in de zorg.
- is er onvoldoende aandacht voor mediërende behandelingen, waardoor problemen bij kinderen / jongeren soms juist langer blijven bestaan.
- is er meer bureaucratie omdat rapportages ondertekend moeten worden door een BIG-geregistreerde professional. Deze extra bureaucratische handelingen gaan ten koste van de tijd voor de cliënt.

Ik ben van mening dat opname van de Orthopedagoog-Generalist in de Wet BIG II meer recht zal doen aan de gelijkwaardigheid in opleidingsniveau en een grote bijdrage zou kunnen leveren aan het verkorten van wachttijden en vergroten van behandelcapaciteit voor kwetsbare kinderen / jongeren en hun opvoeders. Mijn inziens zijn de GZ-psycholoog en de Orthopedagoog-Generalist beroepsgroepen die complementair zijn aan elkaar en dat het verschil in focus juist zou moeten kunnen leiden tot meer passende zorg. Dit kan naar mijn idee alleen voldoende worden geborgd wanneer de Orthopedagoog-Generalist naast de GZ-psycholoog wordt opgenomen in de Wet BIG II.

Ik hoop dat ik met bovenstaande het belang en de noodzaak van de voorgenomen wetswijziging voldoende duidelijk heb kunnen maken en ik zal het verdere verloop van dit traject dan ook met veel belangstelling volgen.

Met vriendelijke groet,



Suzanne Ceelen
Orthopedagoog-Generalist