



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Mr. Drs. B.J. Bruins  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Bennekom, 14 februari 2018  
Betreft: internetconsultatie Wet BIG II

Geachte heer Bruins,

Als praktijkhouders en werkgevers in van een vrijgevestigde praktijk met een BIG-geregistreeerde psycholoog, twee Orthopedagogen-Generalist en een basispsycholoog kind en jeugd, willen wij graag reageren op het wetsvoorstel BIG-II voor de Orthopedagoog-Generalist.

Wij werken met jeugdigen en hun ouders voornamelijk in de Generalistische Basis GGZ. Wij streven een kwalitatief goede GGZ na die voor iedereen toegankelijk en nabij is. Huisartsen, kinderartsen en jeugdartsen zijn belangrijke verwijzers naar onze praktijk. Daarnaast werken wij onder meer samen met hulpverleners uit de Specialistische GGZ en met medewerkers van de Gemeentelijke Centra voor Jeugd en Gezin en de sociale teams.

Het toekennen van een BIG-registratie aan meer vakbekwame behandelaren zoals Orthopedagogen-Generalist en Kinder- en Jeugdpsychologen NIP vinden wij erg belangrijk voor de maatschappij. Door meer zelfstandige behandelaren met een BIG-registratie in het werkveld, kunnen er meer jeugdigen in de Basis GGZ tijdig behandeld worden. We kunnen in onze regio de behandelvraag voor jeugd nu namelijk niet aan en willen kinderen en jongeren met ontwikkelingsproblemen snel helpen in plaats van hen op een wachtlijst te plaatsen, zoals nu het geval is. Wij zien dat lange wachttijden helaas veelal tot een toename van problemen leidt, zoals langdurig schooluitval, waardoor de behandeling vervolgens langer duurt.

Wij zijn in de transformatie jeugdzorg intensief met gemeenten in onze regio in gesprek.

Zonder BIG-registratie is de contractering met de gemeenten echter moeilijker gebleken, omdat er bij gemeenten onduidelijkheid is op het gebied van de diverse beroepskwalificaties bij gedragswetenschappers werkzaam in de jeugdzorg.

Dit geldt ook voor onze samenwerking met de medici (huisartsen, jeugdartsen, kinderartsen en kinder- en jeugdpsychiaters). Onze ervaring is dat zij hulpverleners met een BIG-registratie méér als hun gesprekspartner beschouwen inzake de cliëntproblematiek dan de hulpverlener met een SKJ-registratie. BIG-registratie maakt dit eenduidig voor gelijkwaardig gekwalificeerde gedragswetenschappers.



Verder is er nu een kwaliteitsstatuut volwassenen waar onze medewerkers zonder BIG-registratie vanuit de zorgverzekeraar geen regiebehandelaar voor adolescenten boven de 18 kunnen zijn. Dit heeft tot problemen in continueren van behandelingen van cliënten geleid, waarvoor tot op heden geen oplossing is gekomen.

Wij zien de herziening van de wet BIG en het voornemen tot hierin opnemen van de Orthopedagoog-Generalist vanuit bovenstaande punten met belangstelling tegemoet en ondersteunen dit van harte. Wij vragen u hierbij vanuit bovenstaande argumenten om tegelijkertijd ook de positie van de even vakbekwame kinder- en jeugdpsycholoog NIP te versterken via een BIG registratie, bijvoorbeeld via een aanvullende regeling.

Met vriendelijke groet,

**Orthopedagogen en Jeugdpsychologenpraktijk van Oene & Postma**

Mw. drs. J.G. van Oene

Praktijkhouder, GZ Psycholoog en Orthopedagoog Generalist

Mw. drs. M.E. Postma

Praktijkhouder, Orthopedagoog Generalist.