

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Medische Zorg
De heer mr. B.J. Bruins
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/HS/MK/bs/ATR0724/2019-U093

Uw referentie

Datum 24 juli 2019
Betreft Wijziging Registratiebesluit BIG

Geachte heer Bruins,

Op 8 juli 2019 heeft ATR een adviesaanvraag ontvangen over de wijziging van het Registratiebesluit BIG ten einde regels te stellen over het gebruik van het BIG-nummer door geregistreerde beroepsbeoefenaren.

Aanleiding en context

In artikel 4a van het Registratiebesluit BIG is bepaald in welke gevallen een BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaar zijn BIG-nummer aan het publiek kenbaar moet maken. Dit artikel is vanaf 1 april jongstleden van kracht (Stb. 208, 2016). Over de wijziging van het Registratiebesluit heeft ATR geadviseerd.¹ Het college heeft u geadviseerd vanuit optiek van regeldruk het verplicht kenbaar maken van het BIG-nummer op factuur, recept en in de wachtkamer achterwege te laten. Ook heeft het vraagtekens geplaatst bij de werkbaarheid van onderdelen van het besluit, met name het verplicht kenbaar maken van het BIG-nummer in de wachtkamer. Als dictum is in het advies meegegeven om het besluit niet in te dienen, tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

U heeft met het huidige besluit, dat zoals gezegd op 1 april 2019 in werking is getreden, één punt van ons advies overgenomen, namelijk het achterwege laten van de verplichting tot het vermelden van het nummer op het recept. In afwijking van ons advies zijn, althans op dit onderdeel, de verplichte vermelding op de factuur en die in de wachtruimte gehandhaafd. Het thans voor advies voorgelegde wijzigingsbesluit komt wel tegemoet aan vrijwel alle punten uit ons advies van 24 oktober 2018. Enkel de verplichte vermelding van het BIG-nummer in de wachtruimte is hierin nog opgenomen.

Na inwerkingtreding van het huidige artikel is van problemen in de uitvoering gebleken, in het bijzonder ten aanzien van de verplichte vermelding van het BIG-nummer op brieven, facturen en in de wachtruimte. U heeft daarop besloten artikel 4a vooralsnog niet te handhaven tot verdere afstemming over de invulling van dit artikel. De Tweede Kamer is daarover bij brief van 8 maart 2018 geïnformeerd.² Er is overleg met het veld gevoerd. Dit heeft geresulteerd in het thans voorgelegde voorstel tot wijziging van het Registratiebesluit.

¹ Brief ATR aan de minister van Medische Zorg, kenmerk MvH/RvZ/MK/bs/ATR0387/2018-U138, d.d. 24 oktober 2018 (zie www.atr-regeldruk.nl).

² Brief van 8 maart 2019 aan de Voorzitter van de Tweede kamer kenmerk 1497161-188108-MEVA, zie www.rijksoverheid.nl

De plicht tot vermelding van het BIG-nummer op facturen, in brieven en andere digitale media komt in het voorstel te vervallen. De plicht tot vermelding op professionele websites en in wachtruimten is echter gehandhaafd. Het besluit vermeldt nu expliciet dat deze verplichting pas geldt als de naam van de BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaar in de in artikel 4a, onder b genoemde gevallen kenbaar wordt gemaakt. Omdat bepaalde beroepsgroepen hun naam bijvoorbeeld niet in de wachtruimte kenbaar maken, zoals bij verpleegkundigen het geval, is er voor hen geen plicht (meer) om het nummer kenbaar te maken. De wijze van vermelden is vormvrij, als het maar duidelijk zichtbaar is vermeld. Gekozen is om de vermelding in de wachtruimte te handhaven omdat zo ook een niet-digitale, direct zichtbare, manier beschikbaar is om patiënten kennis te kunnen laten nemen van het BIG-nummer, naast de digitale manieren (website en e-mailondertekening). Dit is enerzijds van belang om minder digitaal vaardige patiënten te kunnen bereiken en anderzijds om digitaal vaardige patiënten te bereiken die al patiënt zijn (en de website niet meer raadplegen). De lasten voor het vermelden in de wachtruimte zijn volgens de toelichting beperkt.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Met de wijziging van de wet BIG van 11 juli 2018 (Stb. 2018, 260) is vastgelegd dat met een AMvB zal worden geregeld in welke gevallen beroepsbeoefenaren hun BIG-nummer kenbaar moeten maken. Hiermee is gevolg gegeven aan één van de aanbevelingen uit de evaluatie van de wet BIG. Daarin is gebleken dat de raadpleging van het BIG-register slechts beperkt plaatsheeft en vooral de vindbaarheid van de beroepsbeoefenaar in het register hierbij een rol speelt. Omdat de verplichting daartoe al in de wet is geregeld staan nut en noodzaak van het verplicht kenbaar maken van het BIG-nummer bij het wijzigingsbesluit niet meer ter discussie. Ter uitvoering van deze bepaling uit de wet legt het gewijzigde besluit de gevallen vast waarin de beroepsbeoefenaar zijn BIG-nummer kenbaar moet maken. Nut en noodzaak van de vastlegging zijn in de toelichting toereikend gemotiveerd.

2. Minder belastende alternatieven

Het wijzigingsbesluit schrijft het kenbaar maken van het BIG-nummer in twee situaties voor, namelijk wanneer daarom gevraagd wordt en wanneer de beroepsbeoefenaar zijn naam via een website, e-mail of in de wachtruimte kenbaar maakt. Zoals door ATR al in 2018 is geadviseerd, komt hiermee de huidige verplichting om het nummer ook op facturen, in brieven en in andere digitale media kenbaar te maken te vervallen. Deze wijziging heeft een positief effect op de regeldruk. Het voorkomt een toename van de regeldruk ter grootte van ruim € 13 miljoen. De verplichting om het nummer via een website, e-mail en in de wachtruimte kenbaar te maken blijft echter gehandhaafd, maar is beperkt tot de gevallen waarin de beroepsbeoefenaren hun naam kenbaar maken.

ATR stelt voorop dat het in het belang van burgers is dat zij over het BIG-nummer van beroepsbeoefenaren kunnen beschikken. Het maakt het voor hen eenvoudig om het BIG-register te raadplegen, omdat het het unieke nummer van de beroepsbeoefenaar is.

Verwarring met naamgenoten en dergelijke bij de raadpleging is hierdoor uitgesloten. Met raadpleging is de burger in staat om te controleren of een beoefenaar wel aan alle eisen van de Wet BIG voldoet. Het kan hem ook helpen in de keuze welke beroepsbeoefenaar hij inschakelt. Het college vindt het daarom vanzelfsprekend dat het voorgenomen besluit voorschrijft dat beroepsbeoefenaren het nummer kenbaar maken als de burger daar expliciet naar vraagt. Als ook in andere situaties bekendmaking wordt voorgeschreven, dienen de (extra) lasten voor de beroepsbeoefenaren niet onnodig hoog te zijn.

Wat betreft deze andere situaties beperkt de wijziging van het Registratiebesluit BIG de verplichte bekendmaking tot die waarin de beroepsbeoefenaar zijn naam via een website, e-mail of in de wachtruimte kenbaar maakt. Hoewel met deze wijziging ons eerdere advies in belangrijke mate is opgevolgd en de regeldruk daardoor fors wordt beperkt, zijn naar de mening van het college toch nog niet alle mogelijkheden benut om de regeldruk zo laag mogelijk te laten zijn. Er resteert nog één minder belastend alternatief. Dat betreft de verplichte bekendmaking van het BIG-nummer in de wachtruimte. Deze verplichting kan naar het oordeel van het college achterwege blijven. De patiënt kan het BIG-nummer in dat geval namelijk ook bij de receptie of aan de assistent van de zorgverlener vragen. Dat scheelt in de aanpassingskosten voor (de wachtruimte van) de zorgverlener. Het een en ander neemt natuurlijk niet weg dat de zorgverlener zelf kan besluiten om het nummer toch ook in de wachtruimte bekend te maken. Maar hij hoeft daartoe – gezien het minder belastende alternatief – niet verplicht te worden.

Het college wijst er verder op dat de onderbouwing van de verplichte bekendmaking in de wachtruimte tekortschiet. De toelichting wijst op het belang voor de groep niet digitaal vaardige patiënten. Ook zij zouden zo van het BIG-nummer kunnen kennismaken. Dat lijkt op het eerste gezicht een valide argumentatie. Dat is het bij nadere beschouwing echter niet. Raadpleging van het BIG-register is feitelijk alleen maar digitaal mogelijk. Weliswaar is ook een telefonische raadpleging (via het CIBG) mogelijk, maar dan moet daarvoor wel over het juiste telefoonnummer worden beschikt. Daarvoor is weer een raadpleging van een website nodig.

2.1 Het college adviseert vanuit optiek van regeldruk het verplicht kenbaar maken van het BIG-nummer in de wachtkamer achterwege te laten.

3. Werkbaarheid

Het besluit betekent dat beroepsbeoefenaren hun website en e-mailberichten moeten aanpassen, indien zij daarin of op hun naam gebruiken. Deze aanpassingen zijn op zich werkbaar. Zij zullen in de praktijk geen problemen opleveren, omdat dergelijke aanpassingen niet ongebruikelijk zijn. Ook het kenbaar maken van het nummer in de wachtruimte hoeft geen problemen op te leveren, omdat het vormvrij is. Volstaan zou kunnen worden met het aanplakken van een papier, waarop het nummer is vermeld. De werkbaarheid geeft verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting bevat een uitgebreide regeldrukparagraaf. Het beschrijft en berekent de gevolgen voor de regeldruk. Het huidige Registratiebesluit BIG bevat een raming van de regeldruk ter grootte van € 16.887.584,-. Volgens de toelichting vermindert door het schrappen van een aantal verplichtingen de regeldruk aanzienlijk. De regeldruk als gevolg van het gewijzigde besluit bedraagt naar schatting € 3.284.820,- (een verschil van ruim € 13 miljoen). Op papier is het verschil inderdaad zeer aanzienlijk, echter materieel is het effect verwaarloosbaar, omdat de huidige verplichtingen vanwege de bezwaren in de uitvoering vooralsnog niet worden gehandhaafd. Daarom ware het beter geweest als de toelichting zou aangeven dat als gevolg van het besluit de toename van de regeldruk tot

ruim € 3 miljoen beperkt blijft. En dus niet dat deze vermindert. In zoverre verdient het aanbeveling de toelichting aan te passen.

De aanpassing van websites om het BIG-nummer toe te voegen kost naar schatting eenmalig € 10,- per beroepsbeoefenaar. Daarmee komt het totaal van deze kosten op € 1.493.100,- (149.310 beroepsbeoefenaren x € 10). Naast deze financiële lasten zorgt de aanpassing ook voor regeldruk als gevolg van het tijdsbeslag om de aanpassingen door te voeren. Zo zal het tijd vergen om het BIG-nummer te vermelden op de website, in de wachtruimte en in de e-mailondertekening. De belasting in tijd hiervoor wordt geschat op in totaal 15 minuten per beroepsbeoefenaar. Uitgaande van een gemiddeld uurtarief van € 48, betekent dit aan eenmalige lasten € 1.791.720 (149.310 x 1/4 x € 48). De berekening geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

4.1 Het college adviseert om in de toelichting niet te spreken van een vermindering van de regeldruk, maar van een beperking van de toename van de regeldruk.

Dictum

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn duidelijk en adequaat in de toelichting gemotiveerd. Hoewel de wijziging van het besluit ons eerdere advies in belangrijke mate opvolgt en tot fors minder regeldruk leidt, zijn met de wijziging nog niet alle mogelijkheden benut om de regeldruk zo beperkt mogelijk te laten zijn. Er is nog een minder belastend alternatief voor de verplichte bekendmaking van het BIG-nummer in de wachtruimte voorhanden. Dat is het achterwege laten van deze verplichting, omdat het BIG-nummer in die situatie bij de receptie of aan de assistent van de zorgverlener kan worden gevraagd. Ondanks dat het voorstel de toename van de regeldruk beperkt en grotendeels tegemoet komt aan ons eerdere advies, blijft een minder belastend alternatief voorhanden. Daarom luidt het dictum als volgt:

Het besluit niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris