

Enkele opmerkingen bij het voorstel tot wijziging van het Alcoholbesluit ivm bijschrijving dagleidinggevenden

Alcoholbesluit en Alcoholwet sporen niet meer

Deze wijziging strekt ertoe dat personen die onmiddellijk leidinggeven in slijtersbedrijven (beter zou zijn beheerders, zie hierna) niet langer bijgeschreven hoeven te worden op het aanhangsel bij de Alcoholvergunning. Deze bijschrijvingsplicht blijft wel gelden voor personen die onmiddellijk leidinggeven in horecabedrijven.

Als deze wijziging van het Alcoholbesluit van kracht wordt, zal ook de Alcoholwet anders gaan luiden. Dan zal immers het amendement Bolkestein van kracht worden. Daarin is een wetsaanpassing opgenomen die afwijkt van hetgeen met deze wijziging van het Alcoholbesluit wordt voorgesteld. Dan komt immers in de Alcoholwet (artikel 8, zesde lid) te staan dat onmiddellijk leidinggevenden aan een horecabedrijf minimaal 21 jaar moeten zijn en een diploma Sociale Hygiëne moeten hebben, maar niet "van goed levensgedrag" hoeven te zijn en niet meer hoeven te voldoen aan de zedelijkheidseisen. Terwijl in het Alcoholbesluit komt te staan, althans dat wordt hier voorgesteld, dat personen die onmiddellijk leidinggeven in horecabedrijven wél aan deze eisen moeten voldoen.

Kortom: als deze wijziging doorgang vindt zal het nieuwe Alcoholbesluit niet meer sporen met de Alcoholwet. In de Alcoholwet komt te staan dat onmiddellijk leidinggevenden van horecabedrijven niet getoetst hoeven te worden op levensgedrag en in het Alcoholbesluit dat dat wel moet.

De beste oplossing lijkt STAP een wijziging van de Alcoholwet.

Verwarrend gebruik diverse begrippen

De huidige Alcoholwet geeft een begripsbepaling van leidinggevende. Die luidt:

leidinggevende:

1°. de natuurlijke persoon of de bestuurders van een rechtspersoon of hun gevolmachtigden, voor wiens rekening en risico het horecabedrijf of het slijtersbedrijf wordt uitgeoefend;

2°. de natuurlijke persoon, die algemene leiding geeft aan een onderneming, waarin het horecabedrijf of het slijtersbedrijf wordt uitgeoefend in een of meer inrichtingen;

3°. de natuurlijke persoon, die onmiddellijke leiding geeft aan de uitoefening van zodanig bedrijf in een inrichting.

De onder 1° genoemde persoon is de ondernemer. Dus degene voor wiens **rekening en risico** het bedrijf wordt uitgeoefend. Zie hierover de memorie van toelichting bij de wijziging van de Drank- en Horecawet in 2000.

De onder 2° genoemde persoon is de bedrijfsleider. Vóór 2000 kende de Drank- en Horecawet nog een begripsbepaling van bedrijfsleider: hij, die **algemene leiding geeft** aan een onderneming, waarin een in artikel 3, eerste lid, onder a of b, bedoeld bedrijf wordt uitgeoefend, dan wel aan de uitoefening van de in dat lid, onder c, bedoelde werkzaamheid in een of meer inrichtingen.

De onder 3° genoemde persoon is de beheerder. Ook daar was een begripsbepaling van: hij, die **onmiddellijke leiding geeft** aan de uitoefening van een in artikel 3, eerste lid, onder a of b, bedoeld bedrijf of de in dat lid, onder c, bedoelde werkzaamheid in een inrichting. Het amendement Bolkestein schrapt dit onderdeel van de begripsbepaling.

In de consultatiedocumenten worden enkele begrippen verwarrend gebruikt.

1. In de consultatiedocumenten wordt het woord 'eigenaren' gebruikt in plaats van het woord 'ondernemers'. Een eigenaar is lang niet altijd de ondernemer.
STAP adviseert gebruik van het woord 'ondernemer'.
2. In de consultatiedocumenten wordt het woord 'dagleidinggevenden' gebruikt. Terwijl het ook om personen gaat die 's avonds en 's nachts dienst doen (bijvoorbeeld in nachtslijterijen). Verder zijn deze personen na inwerkingtreding van het amendement Bolkestein en vervallen van onderdeel 3° van de begripsbepaling leidinggevende, geen leidinggevenden meer in de zin van de Alcoholwet. Om die reden zal wellicht nu de term 'personen die onmiddellijk leidinggeven' zijn geïntroduceerd. Op zich juist, maar door het woord 'leidinggeven' te gebruiken zullen velen denken dat het 'leidinggevenden' zijn in de zin van de Alcoholwet.
STAP adviseert gebruik van het woord 'beheerder'. Wel kan in een toe te voegen begripsbepaling duidelijk worden gemaakt dat het gaat om degene die de dagelijkse gang van zaken in het oog houdt en onmiddellijk leiding geeft.
3. In de paragraaf *In het kort* en in de nota van toelichting wordt gerept over de verplichte bijschrijving van zowel eigenaren als dagleidinggevenden en wordt gesproken over 'beide personen'. Hiermee doelt men op de leidinggevenden die thans vallen onder 1° en 3°, dus de ondernemers en de beheerders. In de nota van toelichting staat verder dat "andere medewerkers hoefden niet te zijn bijgeschreven". Dat is onjuist. Waarom worden de onder 2° genoemde leidinggevenden (= bedrijfsleiders) niet genoemd? Deze leidinggevenden die de algemene leiding hebben moeten immers nu en in de toekomst óók bijgeschreven worden op het aanhangsel bij de vergunning! En in de nota van toelichting staat ook dat de dagleidinggevenden de leiding hebben over het bedrijf, terwijl zij slechts belast zijn met de onmiddellijke leiding en zij niet de algemene leiding hebben.
STAP adviseert in de nota van toelichting te vermelden dat er t.a.v. bedrijfsleiders, dus degenen die de algemene leiding hebben, geen wijziging van de regelgeving zal zijn.
4. In de toelichting moet ook vermeld worden hoe vergunningverleners om moeten gaan met een ondernemer of bedrijfsleider, die tevens beheerder van een slijtersbedrijf is.
STAP adviseert te vermelden dat deze personen wel moeten worden bijgeschreven op het aanhangsel bij de Alcoholvergunning op grond van het feit dat zij ondernemer of bedrijfsleider zijn.

STAP 7 juni 2023