

Tweede Kamer der Staten Generaal

(verzonden per mail)

Woerden, 22 juni 2023

Onderwerp : inbreng KHN consultatie voorstel 'Wijziging van het Alcoholbesluit vanwege  
bijschrijving dagleidinggevenden'  
Onze ref : UC23025/DB/HK-Iris  
Contact : j.kant@khn.nl

Geachte dames en heren,

Koninklijke Horeca Nederland (KHN) is met bijna 18.000 aangesloten horecalocaties de grootste belangenbehartiger van horecaondernemers in Nederland. KHN heeft kennis genomen van de door de staatssecretaris van VWS ter internetconsultatie aangeboden concept-tekst van de AMvB die strekt tot 'Wijziging van het Alcoholbesluit vanwege bijschrijving dagleidinggevenden'.

Heel kort samengevat wordt via dit voorstel geregeld dat de bijschrijfplicht op het aanhangsel bij de alcoholwetvergunning voor *horecabedrijven* gehandhaafd moet blijven. Voor slijterijen zou de bewuste bijschrijfplicht komen te vervallen.

Wat KHN betreft is dit een vergissing waarmee niet alleen in strijd wordt gehandeld met een eerder aangenomen amendement van Tweede Kamerlid Bolkestein maar bovendien voor de horeca grote administratieve lasten en kosten in stand worden gehouden.

In het hierna volgende licht KHN dit standpunt toe.

### **De staatssecretaris van VWS handelt juist in strijd met het amendement Bolkestein door de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden voor horecabedrijven te handhaven**

De *huidige* Alcoholwet kent 3 categorieën leidinggevenden:

- De leidinggevende die eigenaar is
- De leidinggevende die de 'algemene leiding' heeft over het horecabedrijf
- De leidinggevende die 'onmiddellijke leiding' geeft in het horecabedrijf (ook wel de 'dagleidinggevende')

Het Tweede Kamerlid Bolkestein heeft bij de behandeling van het wetsvoorstel dat leidde tot de huidige Alcoholwet een amendement ingediend (Kamerstukken II 2020/21, 35337, nr. 42) op grond waarvan dagleidinggevenden **niet** langer bijgeschreven hoeven te worden op het aanhangsel van de alcoholwetvergunning. In plaats daarvan *kunnen* bij algemene maatregel van bestuur categorieën van horeca- en slijtersbedrijven worden aangewezen, waarvan dagleidinggevenden en eventueel andere groepen medewerkers alsnog bijgeschreven moeten worden op het aanhangsel van de vergunning.

[www.khn.nl](http://www.khn.nl)

Koninklijke Horeca Nederland  
Postbus 566  
3440 AN Woerden  
Wipmolenlaan 1  
3447 GJ Woerden

T 0348 489 489  
F 0348 489 400  
info@khn.nl

De wijzigingen uit het amendement van het Tweede Kamerlid Bolkestein treden pas in werking als het onderzoek naar de doelmatigheid van het bijschrijven van dagleidinggevenden op de horecaverunning, zoals verzocht in de motie van Bolkestein en Diertens (Kamerstukken II 2020/21, 35 337, nr 33), is uitgevoerd én de algemene maatregel van bestuur op grond van het voorgestelde artikel 30b (ook uit het amendement Bolkestein) in werking zal treden. In de Nota van Toelichting bij het onderhavige voorstel voor wijziging van het Alcoholbesluit stelt de staatssecretaris van VWS dat met de door hem voorgestelde wijziging uitvoering wordt gegeven aan het amendement Bolkestein.

***Niets is alleen minder waar: De staatssecretaris van VWS handelt juist in strijd met het amendement Bolkestein door de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden van horecabedrijven te handhaven.***

Sira consulting heeft in opdracht van de staatssecretaris van VWS het onderzoek uitgevoerd naar de doelmatigheid van het bijschrijven van de dagleidinggevende op de Alcoholwetvergunning.

De rapportage van Sira consulting is als bijlage bij de *Verzamelbrief tabak en alcohol* van de staatssecretaris van VWS d.d. 9 november 2021 (met kenmerk 3246275-1014443-VGP ) met de Tweede Kamer gedeeld.

In de bewuste Kamerbrief schrijft de staatssecretaris onder andere het volgende: 'Uit het rapport blijkt dat er onvoldoende cijfers en onderzoeken zijn over ondermijning, criminaliteit en onzedelijk gedrag om eventuele differentiatie in de verplichte bijschrijving mee te onderbouwen'.

De conclusies van de rapportage van Sira consulting beginnen letterlijk met de volgende passage:

*Uit het onderzoek komt naar voren dat cijfers en onderzoeken over ondermijning, criminaliteit en onzedelijk gedrag beperkt beschikbaar zijn. Zo houden de meeste gemeenten geen registratie bij van het aantal meldingen tot bijschrijving op de Alcoholwetvergunning, laat staan het deel hiervan dat wordt geweigerd en de redenen hiervoor. Hierdoor is weinig bekend over de omvang van de problematiek, zowel per categorie horecabedrijven (bijvoorbeeld restaurants, cafés, maar ook slijters) als per sector (naast horecabedrijven zijn dit bijvoorbeeld autoverhuurbedrijven, kappers en telefoonwinkels). De cijfers die wél zijn geregistreerd, kunnen niet worden toegepast bij het onderbouwen van een onderscheid in regels per bedrijfscategorie, omdat zij mogelijk een vertekend beeld geven van waar risico's daadwerkelijk liggen.*

Er zijn dus eigenlijk helemaal geen cijfers beschikbaar waarmee een verband kan worden gelegd tussen het nut van het bijschrijven van dagleidinggevenden op het aanhangsel van een Alcoholwetvergunning in relatie tot het tegengaan of voorkomen van ondermijning, criminaliteit of onzedelijk gedrag.

De bijschrijfplicht van dagleidinggevenden op het aanhangsel van een Alcoholwetvergunning heeft dus helemaal geen toegevoegde waarde.

Toch heeft de staatssecretaris besloten de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden voor slijtersbedrijven te laten vervallen, maar die bijschrijfplicht voor horecabedrijven te handhaven.

*Waarom maakt de staatssecretaris dit onderscheid en waarom moet de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden in de horeca volgens de bewindspersoon worden gehandhaafd?*

In de Nota van Toelichting vermeldt de staatssecretaris dat door gemeenten is aangegeven dat de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden in de horeca een belangrijk instrument zou zijn om openbare ordeproblemen te voorkomen. Ook stelt de staatssecretaris dat de verplichte bijschrijving tevens van belang is voor de toepassing van de Wet Bibob. Ten slotte heeft volgens de staatssecretaris een aantal gemeenten aangegeven met eigen extra maatregelen te komen, indien de verplichte bijschrijving voor horecaondernemingen vervalt. Dat leidt mogelijk tot aanzienlijke verschillen in maatregelen per gemeente en dat is volgens de bewindspersoon onwenselijk.

Eigenlijk komen al deze argumenten er kort gezegd op neer dat de staatssecretaris de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden in de horeca handhaaft omdat gemeenten er om vragen. En dat is volkomen onlogisch omdat het rapport van Sira consulting nu juist heeft opgeleverd dat er onvoldoende feiten en onderzoeken zijn over ondermijning, criminaliteit en onzedelijk gedrag (in relatie tot de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden) om eventuele differentiatie in de verplichte bijschrijving mee te onderbouwen.

De gemeenten vinden het kennelijk prettig om de bijschrijfplicht voor horecabedrijven te handhaven. Maar een onderbuikgevoel mag natuurlijk nooit een drijver zijn voor beleid of wet- en regelgeving.

En al helemaal niet een dreigement van gemeenten dat ze (indien ze hun zin niet krijgen) met eigen extra maatregelen zullen komen. Overigens zou het natuurlijk nooit mogelijk zijn dat een lokale regelgever alsnog een verplichting zou (her)invoeren wanneer de nationale wetgever daar bewust van af heeft gezien.

Belangrijk tenslotte om hierbij te vermelden is dat de leidinggevenden die eigenaar zijn én de leidinggevenden die de algemene leiding hebben in een horecabedrijf nog steeds aan een Bibob-toetsing kunnen worden onderworpen.

Ook is het volgens het amendement Bolkestein nog steeds zo dat de dagleidinggevenden moeten voldoen aan de eisen van de sociale hygiëne, en dus over een Verklaring Sociale Hygiëne dienen te beschikken. Daarmee is dus de verantwoorde verstrekking van alcohol, het hoofddoel van de Alcoholwet, nog steeds op de zelfde wijze gewaarborgd.

### **Met het onderhavige voorstel blijft de horecasector opgezadeld met forse administratieve lasten**

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het verwerken van de aanvragen voor het bijschrijven van een dagleidinggevende op het aanhangsel bij de Alcoholwetvergunning. De kosten zijn gemiddeld aanzienlijk. Den Haag is een hele positieve uitzondering met € 57,60 per bijschrijving, in de meeste gevallen zijn de kosten hoger dan € 200 en in Amsterdam bedragen ze zelfs € 336,10 in 2023.

Volgens het CBS zijn er 68.000 horecagelegenheden, maar een aanzienlijk aandeel betreft zzp-ers maar ook bijvoorbeeld sportkantines waar volgens de Alcoholwet andere regels voor gelden.

Het aandeel 'klassieke' horecabedrijven met personeel betreft volgens KHN zo'n 43.000. Ongeveer 70% van die horecazaken heeft een alcoholvergunning. Dus volgens een zeer behoudende inschatting van KHN gaat het om minimaal 30.000 vergunde bedrijven, of uitgaande van CBS-cijfers zo'n 47.000 vergunde bedrijven.

Bij horecagelegenheden is sprake van gemiddeld 2 mutaties van leidinggevenden per jaar per bedrijf. Gerekend met een gemiddeld legesbedrag van €211 levert dit naar schatting een totale kostenpost van bijna €13 miljoen per jaar op voor de horecasector (op basis van 30.000 horecazaken met een alcoholvergunning).

Dit zijn puur de legeskosten en die staan dus nog los van de administratieve lasten die zijn verbonden aan het invullen van formulieren etc.etc.etc.

### Resumerend

- Volgens het rapport van Sira consulting heeft de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden op het aanhangsel van een Alcoholwetvergunning helemaal geen toegevoegde waarde.
- Het voorstel van de staatssecretaris van VWS voor wijziging van het Alcoholbesluit, waarmee feitelijk de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden op het aanhangsel van een Alcoholwetvergunning voor *horecabedrijven* wordt gehandhaafd, is juist in strijd met het amendement Bolkestein
- De bijschrijfplicht van dagleidinggevenden in de horeca wordt alleen maar gehandhaafd op verzoek van gemeenten, zonder dat gemeenten een onderbouwing kunnen geven welke bijdrage dat levert aan de bestrijding van ondermijning, criminaliteit of het handhaven van de openbare orde
- Beleid en wet- en regelgeving moet niet gebaseerd worden op onderbuikgevoelens van gemeenten maar op feiten, cijfers of wetenschappelijke inzichten

Dit kan naar mening van KHN niet anders betekenen dat de door de staatssecretaris van VWS voorgestelde wijziging van het Alcoholbesluit moet worden verworpen.

Vanzelfsprekend is KHN te allen tijde bereid haar standpunt nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,  
Koninklijke Horeca Nederland



Marijke Vuik  
Voorzitter