

Reactie op internetconsultatie aanpassingen Bbz 2004
Door Désirée Rombouts, Aurom Advies

Hierbij mijn reactie per punt:

1. Geen mening

2. Stoppen instroom ouderenregeling Bbz; deze maatregel en de onderbouwing daartoe heb ik met verbazing gelezen. Ik vraag u dan ook deze maatregel te heroverwegen. Vanuit mijn 10 jaar ervaring met het uitvoeren van levensvatbaarheidsonderzoeken in het kader van het Bbz heb ik diverse oudere ondernemers de regeling in geadviseerd. Vanuit die ervaring weet ik dat het een specifieke regeling is voor een zeer specifieke doelgroep. Let wel, deze mensen zijn ál ruim 10 jaar ondernemer én 55 jaar of ouder. De Participatiewet gaat over maatschappelijke participatie. In hoeverre gaat het daar nog over wanneer de ouderenregeling wordt afgeschaft? Natuurlijk kan deze doelgroep dan de Ioaz of de PW in. Maar wat is het maatschappelijke belang daarvan? Je treft dan een doelgroep die niet of slecht bemiddelbaar is naar regulier werk en vervolgens dus langdurig in deze andere inkomensvoorzieningen belandt. Ik ervaar dit als een dagelijks feit dat u dient te onderzoeken alvorens te stellen dat de ouderenregeling de maatschappij meer kost dan oplevert. Naar mijn mening is dat namelijk een boude conclusie op grond van onderzoek dat duidelijk niet voldoende uitgediept en verbreed is. Uitstroomcijfers 2016-2017 liegen er niet om. Maar u 'vermoedt' dat deze mensen stoppen met het bedrijf en uitstromen in de Ioaz. Dit mag in deze fase van besluitvorming toch geen vermoeden zijn?! U wilt hier toch feiten! Juist omdat uitstroom in feite een goede ontwikkeling is.....Interessant is daarnaast de vraag hoeveel Ioaz-uitkeringsgerechtigden nog werkelijk participeren/re-integreren. Er ligt inderdaad een arbeidsverplichting. Maar in de praktijk vermoed ik dat het neerkomt op een langdurige inkomensvoorziening zonder re-integratie. Overigens vermoed ik dat ook bij PW-gerechtigden ouder dan 55 jaar. Het zou zuiver zijn, wanneer u eerst ook dit in kaart brengt alvorens regelingen aan te passen of af te schaffen dan wel stelling te nemen in maatschappelijke kosten! Nu kan die oudere ondernemer nog zelfstandig minimaal de helft van de bijstandsnorm in het eigen bedrijf verdienen, eis in de ouderenregeling. Dat getuigt mijn inziens juist van een maatschappelijk betrokken regeling én van een overheid die inclusie wil en dus échte participatie.

U verwijst verder naar toepassing van het Structuurbeleid waarin alleen plaats is voor levensvatbare bedrijven om de marktverhoudingen niet te verstoren vanwege concurrentievervalsing. Precies dit is iets wat in een bedrijfseconomisch onderzoek individueel wordt getoetst, want ook dit kun je niet zó bout stellen. Ouderen in de huidige ouderenregeling vormen hierin naar mijn ervaring geen bedreiging! Als zij écht marktkansen zagen, hadden ze het Bbz immers niet nodig. Zij ondernemen immers als meer dan tien jaar!! En dan wil ik u nog even wijzen op alle ontwikkelingen gericht op parttime ondernemen, iets wat in pilot-fase volop wordt onderzocht door gemeentes voor mensen in de Participatiewet (RBZ Rotterdam bijvoorbeeld). Gaat dit dan nu ook maar meteen van de plank, omdat u Structuurbeleid - uiteraard ook consequent - toepast? Ook dit vraag ik u te herzien en eerst in een breder kader te analyseren alvorens besluiten te nemen. Wat mij betreft baseert u zich op zwak onderzoek met onvoldoende brede scope. Ik vertrouw erop dat u hier nogmaals kundige analyse op uitvoert.

3. Goede aanpassingen om gevestigden voor levensonderhoud geen rentedragende lening te bieden én het keuzejaar af te schaffen.