

2.

De impact van de maatschappelijke consequenties van voorgestelde versoering van de regeling vinden we een hekel punt. Hier wordt in de wijzigingsvoorstellen geen of nagenoeg geen rekening mee gehouden. Terwijl deze juist op termijn macro gezien ergens op een bordje komen te liggen. Met andere woorden de sociale, en preventieve aspecten van de regeling wordt niet belicht, Bbz is niet synoniem aan een re-integratie instrument, maar een vangnetregeling.

3. Algemeen

In algemene zin vinden we dat er wel gemakkelijk voorbij wordt gegaan dat de Bbz2004 een wettelijke regeling is waar klanten gebruik van kunnen maken. De financiële paragraaf voert nu de boventoon, waarbij naar ons idee de sociale en preventieve aspecten en het innoveren/actualiseren van de regeling achterwege blijft. Dit doet naar ons idee geen recht aan alle inspanningen die zijn gedaan om de Bbz2004 te innoveren.

3. Toevoeging levensonderhoud gevestigde Zelfstandigen aan de PW

In de nota wordt beschreven dat de impact voor de PW zeer gering is (0,5% verhoging o.b.v. het totale budget). Later wordt er ingegaan op de compensatie van de overschrijding van de uitgaven aan de hand van de algemene vangnetuitkering (7,5% overschrijdingsnorm). Later wordt er vervolgens gesteld dat het eigen risico stijgt van 3,75% naar 7,5%. Procentueel is dit wel correct, maar de 7,5% wordt genomen van het totale PW budget, terwijl de 3,75% specifiek voor uitkeringen vanuit de Bbz2004 regeling geldt. Gezien de geringe impact op het totale PW budget (de eerder genoemde 0,5%) zal een overschrijding van het Bbz2004 budget eerst binnen het totale PW budget moeten worden opgelost. Pas als dit totale budget wordt overschreden, dan volgt een compensatie. Een klein rekenvoorbeeld geeft duidelijk aan hoe dit in de praktijk gaat uitpakken. Een gemeente krijgt 100 mio PW-budget en 500.000 budget levensonderhoud (in de verhouding 0,5%). Nu krijgt de gemeente een compensatie bij een overschrijding van 3,75% van de 500.000 => eigen risico is 18.750 (+ los 7,5% van 100mio = 7,5 mio). Straks krijgt een gemeente een aanvullende uitkering bij een overschrijding van 7,5% van 100.500.000 = 7.537.500. Overschrijdingen van het "Bbz2004 budget" zullen dus tot dit bedrag eerst zelf moeten worden gedragen en worden niet langer gecompenseerd.

3. Financiering van de Bbz-kapitaalsverstrekking

Technisch / tekstueel punt: Er wordt gesproken over een voorfinanciering, terwijl het Rijk de gemeente op T+1 een vergoeding geeft. Dit is ook logisch omdat dan de omvang van de verstrekkingen bekend zijn, maar het betreft dan geen voorfinanciering maar een volledige herfinanciering op moment T+1.

Hoe reduceren we de kans dat het (nog niet definitief vastgestelde) percentage van 75% de komende jaren niet eenzelfde ontwikkeling door gaat maken als het normbatenpercentage als het Rijk bemerkt dat de gemeenten hun beheer dusdanig op orde hebben dat het merendeel van de vorderingen weer terug ontvangen?

Tweede opmerking is dat het retour ontvangen van financieringen sterk afhankelijk is van de economische ontwikkeling in Nederland (en zelfs per regio). Financieringen worden verstrekt aan kwetsbare ondernemers die regulier geen financiering meer kunnen ontvangen, maar door middel van de Bbz2004 toch een zelfstandig bestaansrecht kunnen opbouwen. Deze groep ondernemers komt bij een recessie het snelst in de problemen, waardoor afboekingen van de financiering nodig zijn. Vooral bij de kleinere gemeenten (met een minder sterk economisch perspectief) kunnen deze klappen hard aankomen. We zien dan ook veel in een vangnetbepaling voor deze kleine gemeenten. Bijvoorbeeld een volledige compensatie bij daadwerkelijke afboekingen voor gemeenten die maximaal 1 mio aan Bbz2004 obligo hebben uit staan.

3 Toevoeging middelen levensvatbaarheidsonderzoeken aan het gemeentefonds

De levensvatbaarheidsonderzoeken worden uitbesteed aan een professionele partij om een kwalitatief goede onderbouwing te geven van een toekenning en/of afwijzing. Bij bezwaren wordt hierop ook altijd terug gevallen. Het kwaliteitsaspect van de onderzoeken blijft achterwege bij de verplaatsing van

het budget. Dit is voor ons niet wenselijk en zal gaan leiden tot meer kosten in verband met het verdedigen van beroep en bezwaren.

Het budget is vastgesteld op basis van de uitgaven in 2017. Economisch gezien een goed jaar. Kan dit jaar worden gezien als een gemiddelde maatstaf om dit budget over te hevelen? Bij een recessie zullen er meer aanvragen volgen en is meer budget nodig om de onderzoeken uit te kunnen voeren.

3 Meer ruimte voor lokaal beleid

We missen de onderbouwing van de overdracht van de voortgangsonderzoeken en zien we ook geen budgetten over gaan naar het gemeentefonds, terwijl het Rijk nu de kosten van de voortgangsonderzoeken (grotendeels) betaalt. Voor ons is dit niet acceptabel.

Het maken van lokaal beleid zal naar ons idee leiden tot grotere verschillen per gemeente, waardoor de eenduidigheid van de regeling en de borging van de uitstaande kredieten onder druk komt te staan. Dit wordt vergroot omdat de Bbz2004 niet de snelste (maar wel een duurzame) manier van uitstroom is vanuit de bijstand en daarnaast complex is. De kans dat gemeenten kunnen gaan kiezen om dit traject minder snel in te zetten c.q. regeltechnisch te verzwaren wordt nu groter.

De eenduidige toepassing van de regeling komt met deze wijzigingen onder druk te staan en voor de klant zal deze onduidelijkheid niet bijdragen aan het gemak om een financiering en/of uitkering te krijgen vanuit de Bbz2004. Klanten wonen in gemeente A en hebben hun onderneming in gemeente B. Verhuizingen van en naar gemeenten, ect, ect. Een centraal vastgesteld kader zorgt voor een eenduidige uitvoering van de Bbz2004.