

Ik vind het niet te begrijpen dat daar waar het de bedoeling was en is om Bbz moderner te maken en meer aan te laten sluiten op de vragen en behoeften van ondernemers nu, juist op een aantal fronten verschraving van de regeling wordt voorgesteld. Met overigens een onduidelijk en naar mijn inschatting minimaal (besparings)effect. Het Bbz is bij uitstek een regeling om ondernemerschap en regionale economische ontwikkeling op een bescheiden maar effectieve manier te stimuleren. Vanuit die opvatting (stimuleringsinstrument) is een tweetal voorstellen onbegrijpelijk:

Ad. 2. Het schrappen van de mogelijkheid van “oudere” zelfstandigen. In het kader van re-integratie naar loondienst is dit één van de moeilijkste groepen. Zij zijn jarenlang als zelfstandige werkzaam geweest en vaak helemaal verknocht aan het bedrijf. In het kader van een goed voorzieningen niveau in de wijk, maar vooral in dorpen in krimpgebieden met relatief veel leegstand is juist deze regeling een prachtmogelijkheid om oudere ondernemers nog een rol te laten vervullen in de lokale voorzieningenstructuur, en juist deze voorzieningenstructuur zich op een natuurlijker wijze aan te laten passen aan de nieuwe omstandigheden. Bovendien voorkomt de regeling een te snelle verkoop ver onder de prijs.

Ad 3. Debiteurenbeheer wordt de laatste jaren serieus opgepakt door gemeenten. Echter een nog strakkere regelgeving vanuit SZW v.w.b. terugbetaling straft ondernemers en kleinere gemeenten in gebieden waar de regionale economie kwetsbaar is en bijv. in het geval van plattelandsontwikkelingen gevoelig is voor onbeïnvloedbare factoren in de landbouw (regelgeving, dierziektes). Dat maakt dat wanneer een of twee grote kredieten niet terugbetaald kunnen worden dat deze gemeenten blijvend in de problemen komen. De algemene regel van grotere financiële prikkel is niet in een algemene maatregel te vatten. Er moet rekening gehouden worden met regionale economische omstandigheden en dito risico's.

Punt 3 bijstand om niet en rentereductie. Inherent aan ondernemerschap is dat pas achteraf (jaarcijfers) de feitelijke financiële situatie bekend is. Zeker als er sprake is van hybride ondernemerschap en meer modernere vormen van combinaties van zelfstandigheid en loondienst. Bijstand om niet betekent dat er een (vaak samengesteld) inkomensprobleem is geweest, Participatiewet gaat uit van geen terugwerkende kracht, maar die wet is geschreven op particulieren, het Bbz is voor zelfstandigen. Er lijkt een rem op het uitvoeren van levensvatbaarheidsonderzoeken door externe bureaus te komen, als de gemeente het hiervoor toegekende budget bepalend laat worden. Terwijl er juist door de wijzigingen meer behoefte zal zijn aan kwalitatief hoogstaande onderzoeken. Dat geldt in versterkte mate bij kleinere gemeenten en niet-gebruikelijke branches met innovatieve ideeën. De kans op afwijzing van interessante plannen is groter bij niet deskundig en volledig haalbaarheids- en levensvatbaarheidsonderzoek.