



Datum 27 mei 2016  
Aan Ministerie Infrastructuur & Milieu  
Van Energie-Nederland  
  
Onderwerp Zienswijze AMvB

Energie-Nederland maakt graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze te geven op de voorgenomen AMvB “Conformiteitsbeoordeling vaste biomassa voor energietoepassingen”.

De opzet en het doel van deze AMvB stemt overeen met de afspraken die gemaakt zijn tussen overheid, bedrijven en milieubeweging over de duurzaamheid van biomassa. Onze zienswijze richt zich daarom met name op het aangeven van onduidelijkheden en tekstuele verbeteringen.

Allereerst gaan wij in op enkele onduidelijkheden in het voorgenomen besluit.

### **Voorgestelde wijzigingen in het voorgenomen besluit**

Artikel 1 – definitie schemabeheerder – verwijder het woord “over”

Artikel 3, lid 2c – In de Nota van Toelichting wordt aangegeven dat in de aanlooperperiode, als de aanvrager nog bezig is geaccrediteerd te worden, dat een voorlopige erkenning mogelijk is. Die mogelijkheid wordt echter niet specifiek genoemd in dit artikel. Onze vraag is daarom of dit ook niet in Artikel 3 zelf opgenomen moet worden?

Artikel 3, lid 3 - Verklaringen/certificaten die zijn afgegeven ná de intrekking/schorsing van de



erkenning zijn inderdaad niet geldig. Verklaringen/certificaten die daarvóór zijn afgegeven blijven echter gedurende hun normale geldigheidsduur van een jaar geldig. Dat is de regel bij certificeringssystemen zoals FSC. Een certificaat is maar 1 jaar geldig dus binnen een jaar wordt iedere partij weer opnieuw geaudit. Als het oude CI niet meer erkend is dan zal men met een nieuwe CI moeten werken (alle relevante certificeringssystemen eisen een jaarlijkse audit).

Artikel 5, lid 2 - FSC en SBP werken voor accreditatie van certificerende instellingen met ASI. ASI is lid van ISEAL maar niet van de hier genoemde organisaties. Zowel FSC als SBP zijn twee belangrijke systemen voor het aantonen van duurzaamheid van biomassa. Daarom is het essentieel dat accreditatie door ASI ook erkend wordt. (Valt dit onder de “andere bewijsvoering” genoemd in de Nota van Toelichting paragraaf 3?).

Artikel 10 - Deze formulering is volgens ons niet juist. Een werkzaamheid is gedefinieerd als verificatie of certificatie. Neem FSC certificering als voorbeeld: een FSC-geaccrediteerde certificeringsinstelling mag FSC certificering uitvoeren zonder dat de Nederlandse overheid deze certificeringsinstelling heeft erkend. Het door deze certificeringsinstelling afgegeven certificaat mag alleen niet gebruikt worden om aan te tonen dat *aan de Nederlandse criteria wordt voldaan*. De definitie van een werkzaamheid moet meer specifiek gemaakt worden, in de zin dat het om certificatie of verificatie gaat *die onder dit Besluit vallen*. (NB: Dit wordt trouwens wel verhelderd in de Nota van Toelichting, laatste deel “Artikelsgewijs”, artikel 10).

Artikel 13, lid 1 - Het zou vreemd zijn als een conformiteitsbeoordelingsinstantie een goedkering aanvraagt van een certificatieschema als de schemabeheerder dat zelf niet wil. De schemabeheerder is immers de eigenaar van hetgeen erkent wordt. Het is daarom naar ons idee beter dat alleen de schemabeheerder dat kan doen

Artikel 13, lid 2. Deze bepaling dat een aanvraag voor goedkeuring certificatieschema ingediend moet worden vóór 1 april is naar onze mening niet wenselijk. Het beperkt onnodig de mogelijkheid voor marktpartijen om goedkeuring voor hun certificatieschema's aan te vragen. Een schema die in Mei geactualiseerd wordt zou dan bijna een hele jaar moeten wachten voordat goedkeuring kan worden aangevraagd. Dit moet het hele jaar door kunnen. Anders zit de markt met onnodige onzekerheid voor de rest van het jaar. Wij zijn van mening dat dit belangrijker is dan de argumenten over level playing field die in de Nota van Toelichting, “Artikelsgewijs” over artikel 13 zijn gegeven.

Artikel 15, lid 1 – zie opmerking over artikel 13, lid 1.

## **Opmerkingen bij de Nota van Toelichting**

### Hoofdstuk 1

Paragraaf 3. Het alinea dat begint met “Enkele werkzaamheden hebben een gemengd karakter” is ons onduidelijk. Wat wordt hiermee bedoeld? Waarschijnlijk dat een biomassaleverancier meerdere certificaten en/of verificatie statements zal moeten hebben om aan alle eisen te voldoen (bijvoorbeeld:

duurzaam bosbeheer certificaat plus aanvullende verificatie van ontbrekende criteria plus certificaat voor de broeikasgasreductie).

### Hoofdstuk 3

Paragraaf 3. Het alinea dat begint “Voor erkenning is in beginsel vereist” is ons niet duidelijk. Wordt hiermee bedoeld (1) dat gedurende het proces van accreditatie de minister een erkenning afgeeft op basis van een voorlopige accreditatie of (2) dat gedurende de accreditatieproces de minister een voorlopige erkenning afgeeft.

Paragraaf 5. Hier wordt gesteld dat verificatie *achteraf* plaatsvindt voor een of meerdere partijen biomassa. Tevens dat verificatie onder meer ingezet wordt om criteria die niet gedekt zijn door de beschikbare certificatieschema's toch alsnog te bewijzen. Wij willen echter nadrukkelijk aangeven dat het essentieel is voor een werkbaar systeem dat de toets van ontbrekende criteria *vooraf* kan plaatsvinden. Bij achterafcontrole loopt het energiebedrijf een onacceptabele risico dat de reeds gekocht en geleverd partij alsnog op één of meer duurzaamheidseisen afgekeurd wordt en derhalve niet in aanmerking komt voor SDE+ subsidie. De subsidie is dusdanig van belang voor de business case dat de energiebedrijven dit risico niet zullen accepteren. Om een rol te spelen bij het dekken van ontbrekende criteria is derhalve *vooraf toetsen van het proces* tegen het verificatieprotocol noodzakelijk.

Paragraaf 5, laatste alinea. Hier, maar ook op andere plaatsen, zou het duidelijker lezen als de conformiteitsverklaringen die in de keten afgegeven worden n.a.v. verificatie en certificatie anders zouden heten dan de uiteindelijke conformiteitsverklaring die de energieproducent nodig heeft om SDE+ subsidie aan te vragen. Wij stellen voor dit laatste de “eindverklaring” te noemen (bijvoorbeeld) en als zodanig op te nemen in de definities en tekst waar van toepassing.

### Hoofdstuk 6

Hier wordt uitgebreid gesproken over de consequenties voor de subsidieverstrekking in het geval dat een conformiteitsbeoordelingsverklaring vermoedelijk onjuist of onbetrouwbaar is. Er wordt gesteld dat hiervoor het meest belangrijk is dat géén subsidie wordt verstrekt, ongeacht of de Minister expliciet gebruik maakt van het ongeldig verklaren van de conformiteitsbeoordelingsverklaring via artikel 17 van dit Besluit of niet.

Het intrekken van subsidie in deze gevallen is geen goed uitgangspunt. Bedrijven moeten kunnen vertrouwen op de geldigheid voor subsidiedoeleinden van reeds uitgegeven verklaringen van door de Minister erkende CI's. Na intrekken of schorsing van de Ministeriele erkenning is de CI natuurlijk niet meer bevoegd om verklaringen af te geven en eventuele nieuwe verklaringen zijn dan geen bewijs voor subsidieverstrekking.

Verder zijn wij van mening dat, gezien de stelling in Hoofdstuk 3 dat de SDE+ subsidie geen onderwerp is van dit Besluit, deze verhandeling niet in deze Nota van Toelichting thuishoort omdat het wel of niet uitbetalen van SDE+ buiten de scope valt.

### **Opmerking bij Artikelsgewijze toelichting**

Artikel 1 - Duurzaamheidsverklaring wordt toegelicht hoewel dit begrip in de tekst vervangen lijkt te zijn met het begrip conformiteitsbeoordelingsverklaring.