

## **Zienswijze Internetconsultatie**

Aan Ministerie van Justitie & Veiligheid  
De heer F.B.J. Grapperhaus  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Auteur Jasper van Ginneken  
Datum 18 oktober 2019

**Betreft Wijziging Besluit Justitiële en strafvorderlijke gegevens  
ivm Bibob-onderzoek door bestuursorganen**

Excellentie!

Allereerst dank voor het in consultatie brengen van dit voorgenomen besluit. Uw in consultatie gebrachte voorstel "Wijziging Besluit Justitiële en strafvorderlijke gegevens ivm Bibob-onderzoek door bestuursorganen" geeft aanleiding om op de volgende wijze te reageren. U heeft duidelijk kenbaar gemaakt waaruit de noodzaak tot uw besluit volgt. Ik zal daaromtrent niet in herhaling vallen.

### **Lokaal bestuur en de Wet Bibob**

De Wet Bibob is een middel dat strekt tot bescherming van een evenwichtige samenleving die weerbaar is tegen ondermijnende activiteiten. Het is een juist signaal dat de Wet Bibob op lokaal niveau aan kracht en waarde aan het inboeten is. Juist het inzetten van stromannen leidt tot een ondermijning van de waarde en kracht van de Wet Bibob en bescherming die zij pleegt te bieden.

Terecht signaleert u dat er sprake is van een hiaat in de informatievoorziening voor de lokale overheid en het toenemen gebruik van stromannen. Zowel in het front als in de organisatie achter het front.

## **Toenemende complexiteit van schijnconstructies**

Ondanks de inzet van verschillende wet- en regelgeving, maar ook de inzet van capaciteit bij opsporingsinstanties, of misschien wel als gevolg daarvan, is er sprake van een toenemende complexiteit van verhullende constructies.

Die complexiteit van verhullende constructies, maakt dat een op het eerste gezicht schijnbaar legale constructie, waaruit geen vrees hoeft voort te vloeien, bij een nader onderzoek wel tot 'red flags' kan leiden.

De lijst met personen die in artikel 15, tweede lid van het Besluit zijn genomen, is wat mij betreft nog niet ruim genoeg. Ik zal u dat toelichten.

Een vermogensverschaffer, direct of indirect, heeft betrekking op de vermogensverschaffer. Wat mij betreft is het van belang om in ieder geval in de overwegingen te laten blijken dat er sprake is van een meer brede kring die hieronder valt. Ik zou ervoor willen pleiten om aansluiting te zoeken bij de lijn in de jurisprudentie rondom art. 3, vierde lid onder c Wet Bibob. Zo daar onder meer sprake is in het geval van een uitgestelde betaling van de koopsom.

*Voorts heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat [bedrijf B] vermogen heeft verschaf aan [appellante]. [bedrijf B] heeft op 12 december 2011 de aandelen van [bedrijf C] verkocht aan [appellante] voor een bedrag van € 20.000,00. Zij heeft dit bedrag pas betaald nadat zij op 24 januari 2013 de aandelen voor hetzelfde bedrag aan [persoon], een broer van [bedrijf B] heeft doorverkocht. (...) doet niet af aan het feit dat met deze verkoopconstructie feitelijk vermogen is verschaf (...)*

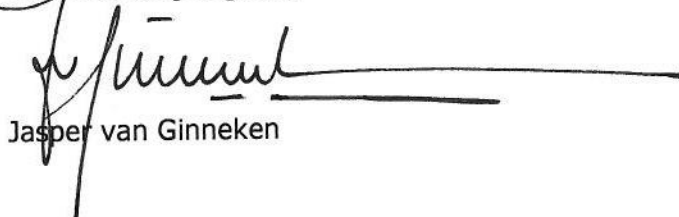
Het voorstaande laat zien dat het verschaffen van vermogen ook in andere vormen aan de orde kan komen. Om discussie te voorkomen stel ik voor om artikel 15, tweede lid onder d als volgt te wijzen:

*d. degenen die direct of indirect vermogen verschaft of heeft verschaft aan betrokkene, al dan niet door een financiële verhouding te laten ontstaan die tot een vermogensverschuiving kan leiden.*

In het geval er bijvoorbeeld sprake is van een lease – overeenkomst wordt er feitelijk geen vermogen verschaft, maar ontstaat er wel een financiële verhouding. Met name in die financiële verhoudingen, waar niet direct sprake is van vermogensverschaffing, is er sprake van een situatie die verhullend kan zijn en met deze toevoeging ook onder de reikwijdte van het beoogde besluit komt te vallen.

Het spreekt voor zich dat ik tot een nadere toelichting bereid ben.

Met vriendelijke groet,



Jasper van Ginneken