

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
www.internetconsultatie.nl

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag
Postbus 90608
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 - 2055 000
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Ons kenmerk	BR-14-981
Behandeld door	Kirsten Wilkeshuis
Telefoon	070 - 205 50 27
E-mail	kwilkeshuis@netbeheernederland.nl
Datum	12 juni 2014
Onderwerp	Internetconsultatie boetebeleidsregel ACM

L.S.,

Hierbij ontvangt u de consultatiereactie van Netbeheer Nederland op de ontwerpboetebeleidsregel ACM 2014.

In het algemeen zijn wij van mening dat de boetebeleidsregel 2014 overzichtelijker en beter leesbaar is dan de vigerende beleidsregels van 19 april 2013.

We hebben een aantal zorgen die we in deze reactie graag onder uw aandacht brengen. De grootste zorg heeft betrekking op de bijzonder ruime discretionaire bevoegdheid van ACM om de hoogte van de boete vast te stellen. Per categorie is sprake van een zeer ruime bandbreedte voor de basisboete. Hierbij wordt niet aangegeven of en zo ja welke ernstcriteria ACM bij het bepalen van de boete binnen de bandbreedte in acht zou moeten nemen. Bovendien kan ACM ervoor kiezen – als er volgens haar geen sprake is van een passende beboeting – om de naast hogere of de naast lagere boetecategorie toe te passen (artikel 2.5, derde lid). In welke gevallen ACM van oordeel kan zijn dat een boetecategorie niet passend is in het concrete geval is ongeclausuleerd.

Verder geldt ook nog dat ACM – als de omzet volgens ACM onvoldoende aansluit bij de daadwerkelijke economische macht van de overtreder – de basisboete kan vaststellen in overeenstemming met deze economische macht (artikel 2.6). Bovendien staat het ACM vrij de basisboete te verhogen of verlagen als sprake is van boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden. Het is nu zo geformuleerd dat ACM ook kan besluiten die omstandigheden (opgesomd in 2.9 en 2.10) gewoonweg niet in aanmerking te nemen (2.8, eerste lid).

Hoewel we begrijpen dat in concrete gevallen behoefte bestaat aan maatwerk, leidt dit wat ons betreft (al met al) tot een situatie waarin ACM teveel ruimte zou krijgen om naar eigen inzicht een boete op te leggen. Het is voor een ondertoezichtgestelde op grond van deze beleidsregels geheel onduidelijk wat voor boete zij voor een bepaalde overtreding tegemoet kan zien. Dit staat op gespannen voet met de rechtszekerheid en de mogelijkheden voor ondertoezichtgestelden om via de rechter op te komen tegen een opgelegde boete.

Wij stellen (zonder te stellen dat dit voorstel volledig tegemoet komt aan onze bezwaren) voor om in artikel 2.8, eerste lid 'kan' te vervangen door zal. Dit houdt in dat als een van de boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden uit de artikelen 2.9 en 2.10 zich voordoet ACM dit ook *moet* betrekken bij de bepaling van de hoogte van de boete. Deze omstandigheden zijn niet cumulatief geformuleerd dus ACM houdt ruimte om ook andere omstandigheden mee te nemen.

Hoewel in de toelichting (p. 2) wordt opgemerkt dat de vereenvoudiging en harmonisatie niet tot significante materiële wijzigingen ten opzichte de vigerende boetebeleidsregels zijn de promillages genoemd in artikel 2.5 verhoogd met een factor 5 ten opzichte van artikel 2.9 van de vigerende beleidsregels. Dit is wat ons betreft een significante wijziging. Gelet op de toelichting vragen wij ons af of dit onder ogen is gezien.

In de toelichting (p. 3) wordt aangegeven dat in deze Beleidsregel nog geen rekening is gehouden met in kamerbrieven aangekondigde maatregelen. We gaan ervan uit dat geen cumulatie van verzwaring van boetes optreedt als gevolg van aangekondigde maatregelen.

Bij nadere vragen naar aanleiding van deze reactie kunt u contact opnemen met Kirsten Wilkeshuis (gegevens, zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,



André Jurjus
directeur