

Reactie op afschaffen CKV.

De theorie van het Resultaat en Opbrengstgericht werken (naar ik aanneem bekend bij Mvr. Van Bijsterveldt) is gericht op het verhogen van de resultaten en opbrengsten in het onderwijs. Het gaat uit van het idee dat er een grondige analyse plaatsvindt van de huidige resultaten (wat vertellen de resultaten mij?) waardoor een daaropvolgende resultaatgerichte koerswijziging en verandering van aanpak beter, scherper en doelgerichter wordt. Eenvoudiger gezegd, geen trial and error aanpak hanteren maar grondig onderzoeken wat de beste manier is om de einddoelen te behalen.

Als Mvr. van Bijsterveldt dus CKV wil afschaffen om zo meer ruimte te bieden aan de kernvakken dan mogen wij er uit van uit gaan dat zij grondig heeft onderzocht dat het verhogen van de resultaten van de vakken Nederlands, Engels en Wiskunde met zekerheid bereikt kan worden door met de leerlingen hier meer uren aan te gaan besteden. (Ik ga er i.i.g. van uit dat dit de basis is van het idee om de uren voor CKV af te schaffen.)

Ik vraag mij dan af: is het werkelijk bewezen dat dit idee tot betere resultaten bij de kernvakken gaat leiden of is hier sprake van een trial and error aanpak door Mvr. Van Bijsterveldt?

Daar komt bij dat het vak CKV, één van de jongste vakken binnen het onderwijs, een tijd terug is ingevoerd met een bepaalde motivatie en reden. Het was toen niet zo dat er nog wat uurtjes over waren. Men zag winst en nut in leerlingen onderwijzen in- en kennis laten maken met kunst, Kunst en cultuur. Het had te maken met een goede basis bieden en een 'algemene ontwikkeling'? Waarom kan dat nu dan plots van tafel? Daar moet een werkelijk goede reden voor zijn anders zijn al die jaren dat het wel belangrijk was om CKV te geven een grote wassen neus. Je zou zelfs kunnen zeggen dat Mvr. Van Bijsterveldt dan op die manier gaat zagen in de poten onder de stoel van de geloofwaardigheid van het ministerie van Onderwijs. Ik krijg dan in ieder geval de neiging om te roepen: "Ze doen maar wat, daar in Den Haag!"

Wat ik mij afvraag: is het onderwijs, in de ogen van Mvr. Van Bijsterveldt, een proeftuin waarin naar hartenlust geschoven en uitgetoet kan worden? Of is het de intentie van Mvr. Van Bijsterveldt om het huidige onderwijs, waren jaren en jaren aan is gewerkt om het te brengen op het niveau waar het nu is, te verbeteren? Dat er wat moet gebeuren om de resultaten van de kernvakken omhoog te krijgen is duidelijk. Maar op deze manier? Veranderen is volgens mij wel een ander woord dan verbeteren!