

Utrecht, 26 10 12

Geachte wetgever,

In deze brief wil ik, ook namens mijn ckv-collega's van het St. Bonifatiuscollege te Utrecht, reageren op het "wetsvoorstel bovenbouw havo en vwo" (d.d. 20-09-2012), zoals bedoeld in deze internetconsultatie. Mijn brief beperkt zich tot het tweede lemma van het wetsvoorstel: "Scholen mogen zelf meer bepalen hoe zij culturele en kunstzinnige vorming aanbieden. Dat betekent dat CKV niet langer een verplicht examenvak is. Culturele en kunstzinnige vorming blijft uitdrukkelijk een wettelijke verplichting".

Dit onderdeel van het wetsvoorstel is volgens ons een bijzonder slecht voorstel. Allereerst zal het afschaffen van het vak ckv als examenvak in de praktijk de doodsteek betekenen voor kunst- en cultuuronderwijs- in- algemene zin op veel havo- en vwo-opleidingen. De gedachte dat scholen de lacune die na afschaffing van het vak ckv zal ontstaan, zelf adequaat zullen invullen, is - ook als zij wettelijk daartoe worden verplicht- immers naïef. Hier zal vermoedelijk weinig van terecht komen, en dit niet alleen omdat de tekst van de wet op dit punt boterzacht is. Er zal domweg te weinig lestijd beschikbaar voor een cultureel of kunstzinnig vormende taak. Als docent Nederlands weet ikzelf maar al te goed, hoe weinig lestijd er in mijn lessen Nederlands over is voor welke uitweiding naar kunstzinnig terrein dan ook. De in het wetsvoorstel beoogde "kwaliteitsimpuls" is in dat licht bezien een illusie.

Een tweede argument tegen dit wetsvoorstel: afschaffing van het schoolvak ckv zal in praktijk een kapitaalvernietiging van jewelste zijn, ironisch genoeg juist in een tijd van economische crisis. Sinds de invoering van de Tweede fase in 1999 hebben immers veel docenten zich geschoold in ckv: bij- en nascholing zijn gevolgd en lesmateriaal is ontwikkeld. Veel ckv-docenten in den lande beschikken inmiddels over ruime ervaring en expertise in het vak ckv. Deze docenten hebben het vak een stevige plaats weten te geven in het curriculum van hun school. Ook landelijk gezien functioneert het vak ckv goed: niet voor niets wordt juist dit vak "het paradepaardje van de Tweede fase" genoemd. Het wetsvoorstel veegt nu in een klap al het geld, alle tijd en energie die docenten en overheid (!) hebben geïnvesteerd in de ontwikkeling van het vak ckv, van tafel. Dit is voor ons onbegrijpelijk.

Tot slot: het wetsvoorstel is nadelig voor de vorming van veel havisten en vwo'ers. Een uitgangspunt van de bedenker van de Tweede fase was dat iedere scholier enigszins kennis diende te hebben van kunst en cultuur. Het schoolvak ckv werd toen in het leven geroepen om vooral die leerlingen te bereiken die vanuit zichzelf niet of nauwelijks met kunst en cultuur in aanraking kwamen. Na ruim tien jaar ckv staat buiten kijf dat dit doel behaald is: niet alleen leerlingen uit een "cultuurrijk" milieu of leerlingen met het profiel "Cultuur en maatschappij" profiteren van het vak ckv, ook leerlingen met een gamma of beta-vakkenprofiel doen dat. Invoering van het wetsvoorstel zal echter betekenen dat veel havisten en vwo'ers hun school zullen verlaten, zonder enige kunstzinnige of culturele vorming in de laatste jaren van hun opleiding. En ja, dat vinden wij een zeer slechte zaak. Zoals een eeuwenoud gezegde immers luidt: wij leren niet alleen voor de school (en zeker niet alleen voor de kernvakken Nederlands, Engels en wiskunde) maar wij leren voor het leven. Kunst en cultuur behoren naar onze mening onlosmakelijk tot dat leven. Kunstzinnige en culturele vorming moeten daarom serieus genomen blijven worden en wel als echt schoolvak met wettelijke status.

Beste wetgever, uw voorstel zal de positie van het kunstonderwijs in de bovenbouw aantasten, het reeds in ckv geïnvesteerde kapitaal vernietigen en de culturele bagage van menig havist en vwo'er lichter maken. Laat daarom dit onnodig en onzinnig voorstel varen!

Namens de ckv-sectie van het Sint Bonifatiuscollege te Utrecht

Godfried Hüttenberger ( docent ckv/ Nederlands)