

Van

Mazars Private Clients

Aan

Ministerie van Financiën

Betreft

Wetsvoorstel excessief lenen bij eigen vennootschap

Datum

1 april 2019

Ref.

M.C./2019.04.01

CC

1 WETSVOORSTEL EXCESSIEF LENEN BIJ EIGEN VENNOOTSCHAP

Op 4 maart 2019 is het 'Wetsvoorstel excessief lenen bij eigen vennootschap' ter consultatie gepubliceerd. In dit wetsvoorstel worden bovenmatige schulden van een aanmerkelijk belanghouder aan de eigen vennootschap aangemerkt als een fictief regulier voordeel en belast in box 2 van de inkomstenbelasting. Als hoofdregel geldt dat sprake is van bovenmatige schulden, voor zover de schulden van de aanmerkelijk belanghouder, tezamen met zijn partner, aan de eigen vennootschap meer dan €500.000 bedragen.

Het ter consultatie gepubliceerde wetsvoorstel bevat een aantal knelpunten. Wij zullen deze knelpunten hieronder nader beschrijven.

2 MOGELIJK DUBBELE HEFFING

In het wetsvoorstel is geen tegemoetkoming opgenomen voor de situatie dat nadat een fictief regulier voordeel in aanmerking is genomen door de vennootschap een dividenduitkering aan de aanmerkelijk belanghouder wordt gedaan. Hierdoor wordt tweemaal belasting geheven over dezelfde schuld.

Voorbeeld

X heeft een schuld van €750.000 aan de vennootschap waarin hij een aanmerkelijk belang heeft. Op 31 december wordt de bovenmatige schuld van €250.000 als fictief regulier voordeel in aanmerking genomen. Civielrechtelijk neemt de schuld echter niet af. Indien na 31 december de schuld wordt verlaagd door middel van een dividenduitkering van de vennootschap aan X ter grootte van €250.000 wordt deze uitkering wederom belast in box 2.

Hierdoor wordt tweemaal belasting geheven over de bovenmatige schuld van €250.000. In de voorgestelde wet wordt geen korting verleend voor de reeds in de heffing betrokken fictieve reguliere voordelen, indien op een later moment ook een regulier voordeel wordt genoten. Een soortgelijke korting wordt wel verleend bij vervreemding van de aandelen, nadat in 2022 een fictief regulier voordeel in aanmerking is genomen.

In het wetsvoorstel is ook geen bepaling opgenomen dat de verkrijgingsprijs van het aanmerkelijk belang, nadat een fictief regulier voordeel in aanmerking is genomen, wordt verhoogd met het bedrag dat reeds in de heffing is betrokken.

3 HEFFING BIJ VERBONDEN PERSONEN

Bovenmatige schulden van verbonden personen (bloed- of aanverwanten in de rechte lijn van de belastingplichtige of zijn partner) worden toegerekend aan de belastingplichtige indien de verbonden persoon zelf geen aanmerkelijk belang houdt in de vennootschap. Dit kan onredelijk uitpakken in situaties waarbij de belastingplichtige niet besloten heeft tot het verstrekken van een lening van de vennootschap aan de verbonden persoon.

Voorbeeld

X is de zoon van Y. Y en X zijn derhalve verbonden personen. X houdt een aanmerkelijk belang van 5% in vennootschap A BV. De overige aandelen in A BV worden gehouden door Z.

Z en Y zijn bevriend met elkaar. A BV verleent op verzoek van Z een lening van €700.000 aan Y. Doordat Y zelf geen aanmerkelijk belang in A BV heeft, wordt de bovenmatige schuld van Y aan A BV toegerekend aan X, doordat zij verbonden personen zijn.

Bij X wordt derhalve een fictief regulier voordeel van €200.000 (€700.000 -/- €500.000) in aanmerking genomen, voor een lening van A BV aan Y die verstrekt is op verzoek van Z en waarvan X mogelijk niet op de hoogte is.

4 DOORWERKING VESTIGINGSPLAATSFICTIE

Voorbeeld

X houdt 100% van de aandelen in de holdingmaatschappij H BV, waarvan de feitelijke leiding is verplaatst naar het buitenland. H BV houdt 100% van de aandelen in een buitenlandse vennootschap. X heeft een schuld aan de buitenlandse vennootschap van €700.000.

X is geëmigreerd uit Nederland. Naar aanleiding van de emigratie van X is een conserverende aanslag opgelegd. Op grond van art. 7.5 lid 6 Wet IB 2001 wordt H BV nog geacht in Nederland te zijn gevestigd. X is derhalve buitenlands belastingplichtig voor zijn belang in H BV.

Door de bewoording *'het bovenmatige deel van schulden die de belastingplichtige, zijn partner of de belastingplichtige tezamen met zijn partner, rechtens dan wel in feite direct of indirect heeft bij een of meer vennootschappen waarin de belastingplichtige een aanmerkelijk belang heeft'* is de voorgestelde maatregel ook op indirecte belangen van toepassing.

Hierdoor lijkt de schuld van X aan de buitenlandse vennootschap ook onder de reikwijdte van het wetsvoorstel te vallen en lijkt bij X een fictief regulier voordeel van €200.000 (€700.000 -/- €500.000) in aanmerking te worden genomen. Ondanks dat X niet in Nederland woonachtig is en X een schuld aan een buitenlandse vennootschap heeft, wordt X in de Nederlandse heffing betrokken, vanwege de vestigingsplaatsfictie van art. 7.5 lid 6 Wet IB 2001, doordat H BV in het verleden in Nederland gevestigd is geweest. Het belastbaar inkomen uit aanmerkelijk belang bij buitenlandse belastingplicht wordt immers berekend volgens de regels van hoofdstuk 4 van de Wet IB 2001, waardoor de voorgestelde maatregel ook van toepassing zal zijn op buitenlands belastingplichtigen.

Het wetsvoorstel lijkt vergaande gevolgen in dergelijke buitenlandse situaties te hebben. Op de hierboven beschreven wijze lijken schulden, op basis van nationaal recht, van niet in Nederland woonachtige natuurlijke personen aan buitenlandse vennootschappen in de Nederlandse heffing worden betrokken.

Of Nederland het heffingsrecht ook daadwerkelijk kan effectueren is afhankelijk van het verdrag dat al dan niet met de woonstaat van de aanmerkelijk belanghouder is gesloten.

5 SLOT

Het ter consultatie gepubliceerde wetsvoorstel excessief lenen bij eigen vennootschap bevat, zoals hierboven beschreven, een aantal knelpunten. Wij hopen met deze reactie een bijdrage te kunnen leveren en verzoeken de wetgever vriendelijk bovengenoemde punten te verduidelijken, alvorens het wetsvoorstel in te dienen.

0 – 0 – 0 – 0 – 0