

Reactie BPR consultatie – Dienst Beheer Infrastructuur van de provincie Zuid-Holland

Voorstel A t/m K: geen opmerkingen

Met betrekking tot het 'vergaand geautomatiseerd varen' het volgende:

Inmiddels van RWS begrepen dat er nagedacht wordt over een landelijke loket functie voor het centraliseren van aanvragen (vergelijkbaar met het loket voor bijzondere transporten), het bundelen van kennis en het uniformeren van voorwaarden. Hier zijn wij voorstander van om te voorkomen dat er verschillende nautisch beheerders het 'wiel gaan uitvinden'.

Voorstel L (toevoegen walstroomplicht aan art 7.06 BPR)

Waarom zijn de bepalingen rondom het verplicht gebruik van walstroom (bord B.12) alleen van toepassing verklaard op gereserveerde aanlegplaatsen voor kegelschepen? Graag zien wij deze verplichting uitgebreid zodat op alle aanlegplaatsen waar walstroom aanwezig is, schepen hier verplicht gebruik van maken. Het niet aansluiten op walstroom is in verstedelijkte gebieden een grote bron van irritatie en overlast voor de omgeving. Als provinciale vaarwegbeheer hebben wij nu onvoldoende instrumentarium om dit af te dwingen. Gemeenten doen dat soms via hun APV, maar als wij (provincie) vaarwegbeheerder zijn wordt in de eerste plaats naar ons gekeken.

Het toevoegen van de drie leden genoemd in het voorstel zou hiervoor ook plaats moeten vinden bij artikel 7.04 (meren) en 7.05 (bijzondere ligplaatsen) van het BPR. Een apart artikel opnemen in hs 7 van het BPR kan uiteraard ook.

Voorstel M t/m U: geen opmerkingen

Naast de in de consultatie genoemde voorstellen, zien wij graag ook onderstaand voorstel toegevoegd.

Op dit moment kent het BPR geen bord om een zwemverbod mee aan te duiden (art. 8.08 BPR). Dit heeft tot gevolg een wildgroei aan verschillende bordes om zwemmers en brugspringers te weren. Graag zien wij hiervoor een uniform bord toegevoegd in bijlage 7 van het BPR. Bijvoorbeeld zoals hieronder:

