



Haarlem

Internetconsultatie Besluit brandveilig gebruik overige plaatsen

Toepasbaarheid van het Besluit voor de doelgroep

Het Besluit richt zich voor een deel tot professionele partijen, maar zal in hoofdzaak gaan gelden voor niet-professionele partijen, die meestal niet over de middelen beschikken om eigen deskundigheid in te huren. Denk bijvoorbeeld aan de organisatoren van kleinschalige activiteiten, buurtfeesten, sportdagen, acties voor het goede doel enzovoort. Het is daarom belangrijk dat het Besluit dusdanig is opgesteld, dat het voor de doelgroep direct toepasbaar is. Op dit moment is hiervan geen sprake.

Lastenverzwaring

Het Besluit leidt zowel voor de burger als voor de gemeente (en mogelijk ook voor de Veiligheidsregio's) tot een lastenverzwaring.

Het Besluit wekt de indruk dat de rijksoverheid heeft gekozen voor het "zoveel mogelijk dichtregelen" om zoveel mogelijk risico's te voorkomen. Hier zullen wij in het onderstaande nog apart op terugkomen.

Het effect daarvan is dat er een veelomvattende lijst van indieningsvereisten geldt voor de gebruiksmelding. Om hieraan te voldoen, zal de melder hoge kosten moeten maken. De melding zal vervolgens moeten worden bekeken door de gemeente om te bezien of er nadere voorschriften moeten worden gesteld. Deze beoordeling vergt met de veelheid aan indieningsvereisten en de veelheid aan toetsingscriteria erg veel werk. De gemeente kan deze kosten niet verhalen op de melder, omdat voor een gebruiksmelding geen leges in rekening mogen worden gebruikt. Zowel in tijd als in geld is er dus sprake van een lastenverzwaring voor aanvrager en gemeente.

Wellicht is het zo dat de gemeente een melding niet hoeft te beoordelen (wij kunnen dit niet helemaal afleiden uit de tekst), maar het is niet goed denkbaar dat meldingen voor bijvoorbeeld grootschaliger evenementen niet worden getoetst. Wij pleiten er daarom voor scherper te beoordelen welke activiteiten geen gemeentelijke toetsing meer vergen en deze in het geheel vergunningsvrij te maken (met algemene regels, die voor de niet-professionele partijen begrijpelijk en naleefbaar zijn) en alle overige activiteiten onder de vergunningsplicht te brengen.

Ook in de handhavende sfeer is sprake van een lastenverzwaring. Zo is bepaald dat er voldoende brandblusmiddelen aanwezig moeten zijn, maar over de vraag wat voldoende is, kan men vanzelfsprekend van mening verschillen. Hierover vindt gebruikelijk vooraf, tijdens het vergunningstraject, overleg plaats. Nu komt dit pas achteraf aan de orde, als de

betreffende situatie al is gerealiseerd. Dit leidt voor de gemeentelijke handhaving tot een lastenverzwaring, maar kan ook nadelig zijn voor de betrokken organisatoren.

Beoordeling van de risico's

Daar komt bij dat een goede beoordeling van de risico's naar ons oordeel ontbreekt. Voor een deel van de activiteiten waar het Besluit betrekking op heeft, zijn de risico's marginaal. Er zou daarom een scherper onderscheid moeten worden gemaakt tussen de activiteiten waarvoor een gemeentelijke toets gewenst is en de gevallen waarin de risico's dermate klein zijn, dat geen gemeentelijke toets nodig is. Er zou bijvoorbeeld gekeken kunnen worden naar de vluchtmogelijkheden. Een activiteit in de onafgeschermd openbare ruimte (zoals een rommelmarkt zonder kramen) levert beduidend minder risico's op dan een markt met aaneengesloten kramen, waar de vluchtmogelijkheden, zeker in panieksituaties, in belangrijke mate worden beperkt. Wij pleiten ervoor dat de rijksoverheid een goede afweging maakt en duidelijkheid geeft, ook richting de samenleving, welke risico's acceptabel worden geacht en waar de eigen verantwoordelijkheid van aanvrager, maar ook van gebruikers en bezoekers ligt.

Verdeling verantwoordelijkheden tussen gemeente/hulpdiensten en vergunninghouder

Op dit moment wordt de verantwoordelijkheid voor het treffen van voorzieningen vrijwel volledig bij de vergunninghouder gelegd. Op een aantal onderdelen gaat dit echter te ver, met name daar waar het gaat om de zorg voor bluswatervoorzieningen, de mobiele radiocommunicatie, aanrijroutes en dergelijke. Hier is ook een rol voor de gemeente en de hulpdiensten weggelegd.

Te weinig ruimte voor plaatselijke verschillen en plaatselijk overleg

Op zichzelf ondersteunen wij het landelijk gelijktrekken van de regels, maar dat neemt niet weg dat er plaatselijk verschillen kunnen bestaan, die aanleiding kunnen geven om plaatselijk anders te beslissen. In Haarlem gaat dit in goed overleg tussen de gemeente, de hulpdiensten en de aanvrager. Het Besluit houdt onvoldoende rekening met plaatselijke verschillen en biedt daarmee onvoldoende mogelijkheid om plaatselijk af te wijken van de regels. Er kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de bepalingen met betrekking tot de bereikbaarheid voor de hulpdiensten, dit onderwerp leent zich bij uitstek voor plaatselijk overleg en plaatselijke afspraken.

Onderscheid tussen gebruiksvergunning en gebruiksmelding zorgt voor verwarring

Een groot deel van de evenementen valt op zichzelf onder de gebruiksmelding, maar zal ook toegankelijk zijn voor jongeren onder de 12. Als het dan te kwalificeren is als dagverblijf wordt het daarmee automatisch gebruiksvergunningplichtig. Waarbij moet worden opgemerkt dat volstrekt onduidelijk blijft wat onder "dagverblijf" moet worden verstaan. Ook wanneer er bij overige plaatsen (niet zijnde bouwwerken en bijbehorende terreinen) moet worden gedacht aan "verzorging" is onduidelijk. De definitiebepaling biedt onvoldoende handvatten en ook de toelichting geeft hierin onvoldoende duidelijkheid.

Vergunning van rechtswege

Een vergunning van rechtswege is voor een aantal activiteiten, zoals grootschalige evenementen, onaanvaardbaar. Het gaat om brandveiligheid en daarmee om een basistaak van de gemeente. In deze gevallen geldt als uitgangspunt dat de lsp niet van toepassing is. De enkele overweging dat “een termijn van acht weken voldoende moet zijn om adequaat te reageren” is geen overweging, maar een dooddoener en doet onrecht aan het vele werk dat verzet moet worden bij grote vergunningsaanvragen met grote veiligheidsrisico's. De ervaring leert dat een termijn van acht weken dan niet voldoende is, mede vanwege het veelvuldig overleg dat nodig is met de aanvrager, de betrokken externe partners (zoals de veiligheidsregio, de politie en in een aantal gevallen de regiogemeenten) en de grote impact van een grootschalig evenement.

Voor gebruiksmeldingen is een termijn van vier weken niet altijd realistisch, zeker niet als de melding laat (dus bijvoorbeeld vier weken voor een evenement) wordt ingediend. Op dat moment heeft de organisator alles al geregeld en is er weinig of geen ruimte meer voor aanpassingen. De verantwoordelijkheid bij de gemeente leggen voor een tijdige indiening van de melding (zoals indirect in de toelichting gebeurt) impliceert dat gemeenten vooraf al van initiatieven op de hoogte wordt gebracht. Dit is vaak niet het geval. Bovendien wordt verondersteld dat de gemeente direct na ontvangst kan aangeven of en welke voorschriften er zullen worden gesteld. Ook dit is niet het geval, hiervoor is een aparte beoordeling vereist.

Onvoldoende aansluiting bij het Bouwbesluit 2012

Het Besluit sluit onvoldoende aan bij de bouwregelgeving. Zo wordt in dit Besluit niet onderkend dat een bouwwerk dat omgevingsvergunningsvrij is, in juridische zin nog steeds een bouwwerk is. En dat op deze bouwwerken (en overigens ook op open erven en terreinen) het Bouwbesluit 2012 van toepassing is, zie artikel 1b Woningwet. Men heeft dus niet alleen te maken met dit Besluit, maar ook met het Bouwbesluit 2012 en zal in dit kader dan ook aan eisen van constructieve veiligheid moeten voldoen. Dat is op zichzelf terecht, maar komt onvoldoende tot uiting in de toelichting (zeker omdat daarin de veronderstelling is opgenomen dat vergunningsvrije bouwwerken geen bouwwerken zijn) en zal voor velen ook niet direct duidelijk zijn. Geadviseerd wordt duidelijker aan te geven dat ook constructieve eisen van toepassing zijn.

Koppeling tussen evenementenvergunning en gebruiksvergunning/gebruiksmelding

Het Besluit laat buiten beschouwing dat voor evenementen veelal ook evenementenvergunningen nodig zijn, dit wordt alleen aangestipt in de toelichting. In de praktijk zullen de organisatoren van evenementen daarom te maken krijgen met meerdere sets aan regels: dit Besluit, het Bouwbesluit 2012 en APV. In de huidige situatie is dit in beginsel ook wel het geval, maar vele gemeenten (waaronder Haarlem) koppelen de evenementenvergunning en de gebruiksvergunning in de praktijk aan elkaar, waardoor voor de vergunninghouder een samenhangend geheel aan regels ontstaat en dubbelingen en tegenstrijdigheden worden voorkomen. Dit is mogelijk omdat op beide situaties dezelfde procedures en vergunningstelsels van toepassing zijn. In de nieuwe situatie is dit niet meer het geval.

Eisen aan kramen, caravans en dergelijke

Het valt op dat er in het Besluit eisen worden gesteld aan bijvoorbeeld caravans, die in de praktijk niet uitvoerbaar zijn, omdat er geen caravans in de handel zijn die aan deze eisen voldoen. Anderzijds valt op dat aan diverse voorzieningen geen eisen worden gesteld (bijvoorbeeld foodtrucks) en aan andere voorzieningen veel te globale eisen (de voorziening moet veilig zijn), waardoor voor de vergunninghouder niet duidelijk is aan welke eisen hij moet voldoen. Geadviseerd wordt het Besluit goed door te lopen op de gestelde eisen en na te gaan of deze uitvoerbaar zijn en voldoende handvatten bieden voor de doelgroep.

Onduidelijkheid over het begrip tent

Het Besluit kent meerdere types tenten, waarvan onduidelijk is hoe die zich tot elkaar verhouden. In de toelichting staat dat een tent neerziet op evenementtent, festivaltent, bijeenkomsttent. Onduidelijk is waarom in artikel 1.1 alleen een bijeenkomsttent wordt gedefinieerd en in de rest van het Besluit alleen voor een bijeenkomsttent speciale eisen zijn opgenomen. Wat is het verschil met de andere tenten, dat hiervoor geen eisen zijn opgenomen.

Verder sluiten de begripsbepaling van tent en de toelichting daarop niet op elkaar aan. Dit leidt tot verwarring.

Opmaak

Er zitten fouten in de opmaak, waardoor artikelen dubbel zijn opgenomen en de artikelsgewijze toelichting niet goed aansluit op de artikelen. Dat maakt het lastig lezen, bovendien ontbreekt daardoor de toelichting op een aantal artikelen.

Aanbod tot overleg

Wij hebben als gemeente veel ervaring met het beoordelen van evenementen en kunnen vanuit onze praktijkervaring dan ook een bijdrage leveren aan het verder verbeteren van het Besluit. Wij nodigen u dan ook van harte uit in de gemeente Haarlem om ervaringen uit te wisselen en knelpunten door te spreken.