

Reactie gemeente Sluis op concept-AmvB brandveilig gebruik overige plaatsen

Regeldrukvermindering

In dit hoofdstuk staat op bladzijde 6 dat grote evenementen, zoals meerdaagse popfestivals, vergunningplichtig blijven. Betekent dit dat middelgrote evenementen niet vergunningplichtig zijn en vallen onder de meldingen?

Besluit....., houdende regels inzake het brandveilig gebruik van overige plaatsen met artikelsgewijze toelichting

Artikel 1.1 Bevoegd gezag

Het bevoegde gezag tot het nemen van besluiten ten aanzien van een vergunning is het college van burgemeester en wethouders.

Volgens artikel 2.25 van de APV van de gemeente Sluis is de burgemeester het bevoegde gezag voor het verlenen van een vergunning voor het organiseren van een evenement.

Het besluit en de APV komen niet overeen.

Tentdoek

Wordt wel omschreven in de artikelsgewijze toelichting (bladzijde 14), maar is niet opgenomen in de begripsomschrijvingen van het ontwerp besluit in artikel 1.1.

Hoofdstuk 2, paragraaf 2.1, artikel 2.2 aanvraag gebruiksvergunning

In de toelichting (blz. 18) onderaan wordt naar een gebruiksmelding (artikel 2.9, zesde lid) verwezen. Dit artikel is niet te vinden in het ontwerp besluit.

Artikel 2.3 en 2.10 indieningsvereisten

In de toelichting wordt op bladzijde 18 artikel 2.10 genoemd. Artikel 2.10 is niet opgenomen in het ontwerp besluit. Waarschijnlijk verkeerde nummering (zie toelichting onderstaand artikel 2.8).

Gelden de zeer gedetailleerde indieningsvereisten ook voor het aanvragen van een vergunning voor een evenement?

Artikel 2.8 Gebruiksmeldingsplicht

De artikelen genoemd in de toelichting 2.8 t/m 2.13 (blz.19 en 20) worden in het ontwerp besluit genoemd in paragraaf 2.2, als de artikelen 2.1 t/m 2.6. De nummering komt dus niet overeen. Verder worden in het ontwerp besluit 2 x de artikelnummers 2.1 t/m 2.6 gebruikt (slecht knip en plakwerk; is verwarrend), terwijl het andere onderwerpen betreft.

Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2 artikel 2.2 Indiening gebruiksmelding (in de toelichting artikel 2.9 op blz. 19)

Voor het indienen van een gebruiksmelding is een termijn opgenomen van vier weken. In Hoofdstuk 2, paragraaf 2.1, artikel 2.4 staat dat de termijn om te beslissen op een aanvraag voor een vergunning is gesteld op acht weken. Genoemde termijnen zijn strijdig met elkaar. Om problemen te voorkomen, adviseer ik om voor het indienen van de gebruiksmelding en het beslissen op de aanvraag eenzelfde termijn te hanteren van minimaal 8 weken.

Een termijn van vier weken is voor de meeste evenementen veel te kort. In de gemeente Sluis wordt voor een melding 4 weken aangehouden, die over het algemeen heel snel afgehandeld kan worden. Voor middelgrote evenementen wordt een termijn aangehouden van minimaal 8 weken en voor grote evenementen minimaal 12 weken.

In artikel 1:3 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Sluis staat dat, indien een aanvraag voor een vergunning of ontheffing wordt ingediend minder dan acht weken vóór het tijdstip waarop de

aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen. Dit komt dus niet overeen met de termijn genoemd in het ontwerp Besluit brandveilig gebruik overige plaatsen.

Door het stellen van een termijn van vier weken voor middelgrote en grote evenementen wordt de vergunningverlener bij de meeste evenementen voor een bijna onmogelijke opgave gezet. Een termijn van vier weken zal in de praktijk niet werkbaar zijn en veel problemen veroorzaken.

Hoofdstuk 3 Technische voorschriften

Het is mij niet duidelijk welke technische voorschriften er gelden voor evenementen? Welke voorschriften moeten in de vergunning en toestemming voor evenementen worden opgenomen? Welke voorschriften moeten in een vergunning worden opgenomen als bij een evenement overnachtingen plaats vinden?

Hoofdstuk 3, paragraaf 3.3 Overbrugging van hoogteverschillen

De nummering van de artikelen in de toelichting 3.8 en 3.9 (blz. 24) komen niet overeen met de nummering in het ontwerp besluit 3.1 en 3.2.

Hoofdstuk 3, paragraaf 3.4 Trap

De nummering van de artikelen in de toelichting 3.10 t/m 3.13 (blz. 25 en 26) komen niet overeen met de nummering in het ontwerp besluit paragraaf 3.4, artikelen 3.1 t/m 3.4. De tabel in deze paragraaf wordt genummerd met 3.11 (logica ontbreekt).

Enz.

De in hoofdstuk 3, paragrafen 3.3 en 3.4 gemaakte opmerkingen gelden ook voor de volgende artikelen in de toelichting en het ontwerp besluit. De nummering van de artikelen in de toelichting en het ontwerp besluit moeten met elkaar overeenkomen. Nu is het lezen van de toelichting in combinatie met de artikelen uit het ontwerp besluit erg verwarrend. Dit aanpassen.