

Ministerie van Veiligheid & Justitie

Woerden, 17 september 2015

Onderwerp : internetconsultatie concept-besluit brandveilig gebruik overige plaatsen
Contact : 0348-489423 / j.kant@khn.nl

Geachte dames en heren,

Koninklijke Horeca Nederland (KHN) is een brancheorganisatie voor ondernemers die actief zijn in het horeca- en aanverwante bedrijf. KHN behartigt de belangen van ondernemers met ruim 20.000 bedrijfslocaties. De activiteiten van de leden van KHN variëren van hotels, restaurants, cafés, discotheken, fastservice-bedrijven tot ook recreatie (bungalowparken, campings)- en dagrecreatiebedrijven (denk aan pretparken en dierentuinen).

Leden van KHN zijn regelmatig organisator of mede-organisator van evenementen en festivals terwijl andere leden kampeerterreinen exploiteren. Met andere woorden, leden van KHN hebben nu te maken met gemeentelijke brandveiligheidsvoorschriften met betrekking tot 'overige plaatsen' en krijgen straks te maken met het ministeriele 'Besluit brandveilig gebruik overige plaatsen'.

KHN heeft kennis genomen van het door middel van een internetconsultatie voorgelegde concept van het besluit 'Brandveilig gebruik overige plaatsen'.

Met betrekking tot het conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen heeft KHN de volgende opmerkingen c.q. suggesties:

Algemeen

KHN juicht toe dat de regels voor brandveilig gebruik voor overige plaatsen landelijk worden vastgelegd en de gemeentelijke verordeningen komen te vervallen. Uniforme regels komen in de plaats van 393 verschillende verordeningen. Wat KHN betreft een goede zaak.

Ook de in art 1.4 vastgelegde 'gelijkwaardigheidsbepaling' vindt KHN een goede zaak. Ondernemers kunnen kiezen voor de in de hoofdstukken 3 tot en met 5 beschreven voorschriften maar kunnen ook kiezen voor een andere oplossing mits de zelfde mate van veiligheid kan worden geborgd. Dat biedt ondernemers onder voorwaarden meer flexibiliteit en maakt het ook mogelijk sneller gebruik te maken van nieuwe technologische ontwikkelingen zonder dat eerst het besluit moet worden aangepast.

Het conceptbesluit kent een gecombineerd vergunning/meldingstelsel. In *paragraaf 2.1.* wordt geregeld voor welke vormen van gebruik een gebruiksvergunning verplicht is. *Paragraaf 2.2* regelt voor welke vormen van gebruik een gebruiksmelding moet worden gedaan.

KHN geeft in overweging om alle vormen van gebruik (van overige plaatsen) *meldingsplichtig* te maken, in ieder geval de vormen van gebruik die nu in art 2.1. (van paragraaf 2.1) onder a. worden beschreven (dat gaat kort gezegd over kortdurend/tijdelijk nachtverblijf op een overige plaats).

In de aanloop naar het huidige Bouwbesluit is destijds al gesproken om de categorie 'logies' buiten de vergunningplicht van het Bouwbesluit te houden. Toen bleek dat in het kader van het Bouwbesluit nog een brug te ver.

Wat KHN betreft moet bij dit besluit wederom de vraag op tafel komen te liggen in hoeverre een vergunningplicht noodzakelijk is om de beoogde brandveiligheid te borgen. Volgens KHN wordt dat doel ook bereikt door het bewuste gebruik zoals nu beschreven in art 2.1. van paragraaf 2.1 niet vergunningplichtig te maken maar meldingsplichtig. In ieder geval geeft KHN in overweging om de vormen van gebruik die nu worden beschreven in art 2.1 (van paragraaf 2.1) onder a 'meldingsplichtig' te maken.

Ten slotte wellicht ten overvloede een praktische opmerking over de nummering van de artikelen.

In het concept dat voor consultatie is voorgelegd begint de nummering van artikelen iedere paragraaf opnieuw. Daardoor komt het voor dat er bijvoorbeeld meerdere artikelen 2.1, 2.2 tot en met 2.7 enz zijn. Gegeven het feit dat in artikelen wordt verwezen naar andere artikelen die niet in het concept voorkomen (maar wel zouden kloppen als er consequent zou zijn doorgenummerd) gaan we er van uit dat er sprake is van een vergissing. Indien er geen sprake is van een vergissing en de nummering in het concept de bedoelde nummering is, dan verzoekt KHN dringend die nummering aan te passen en consequent door te nummeren in plaats van per paragraaf opnieuw te nummeren. Dat komt de duidelijkheid en vindbaarheid namelijk sterk ten goede.

Over artikelen specifiek:

Artikel 1.1

In artikel 1.1 lid worden vijf kerndefinities gegevens.

De definitie van *verblijfsruimte* is daarbij als volgt.

verblijfsruimte: voor het verblijf van personen bestemde ruimte.

Kijken we naar de toelichting op het conceptbesluit dan kan het bij een verblijfsruimten gaan om een *besloten* verblijfsruimte (tent, keet, bar), maar kan het ook om *open* verblijfsruimten gaan (tribune, podium, dansvloer).

Wij hebben echter bij de uitwerking in een aantal artikelen, bijvoorbeeld artikel 3.2 lid 2 van paragraaf 3.10 en art 4.2 lid 1 van paragraaf 4.1 de stellige indruk dat de bewuste artikelen zijn bedoeld te zien op een 'besloten' verblijfsruimte.

Het is volgens KHN van groot belang dat geen misverstanden kunnen ontstaan tussen regels die gelden voor *besloten* verblijfsruimten en *open* verblijfsruimten.

Wellicht kan dit ondervangen worden door een aparte definitie van 'besloten verblijfsruimte' op te nemen en in de artikelen waar wordt bedoeld op een 'besloten verblijfsruimte' die definitie ook op te nemen.

Artikelen 2.3, in paragraaf 2.1 en paragraaf 2.2

In twee artikelen 2.3 (zowel in paragraaf 2.1 (gebruiksvergunning) als in paragraaf 2.2 (gebruiksmelding) is uitgebreid en minutieus beschreven welke gegevens in een vergunningaanvraag c.q. melding door de aanvrager/melder moeten worden verstrekt. De bewuste lijst is een-op-een gekopieerd uit de ministeriële regeling omgevingsrecht. Voor bijvoorbeeld een camping is dat een zeer zware en kostenintensieve opgave. Verzoek is om te komen tot een meer pragmatische lijst van zaken die op een tekening moeten komen te staan.

Artikel 2.4, paragraaf 2.1

Bewust artikel geeft de gemeente 8 weken de tijd om een beslissing te nemen op een vergunningaanvraag. Dat is wel heel lang voor per definitie tijdelijke en kortdurende activiteiten. 4 weken lijkt ons een redelijker termijn.

Artikel 2.7, in paragraaf 2.1

Dat artikel beschrijft de mogelijkheden voor het bevoegd gezag om een gebruiksvergunning te wijzigen of in te trekken.

In lid 1 sub b is beschreven dat een vergunning kan worden gewijzigd:

. indien een verandering van inzichten die bij de verlening van de gebruiksvergunning een rol hebben gespeeld dit noodzakelijk maakt,

Dat geeft het bevoegd gezag wel een hele ruime marge om een vergunning, en dus ook voorwaarden, zo maar aan te passen. Juist wanneer een bepaald inzicht een rol heeft gespeeld in een vergunningverleningstraject kan het natuurlijk niet zo zijn dat een verandering van dat inzicht leidt tot een wijziging of intrekking (zie voor intrekking ook art 2.7 lid 2 sub e). Naar mening van KHN dienen het bewuste lid 1 sub b en de mogelijkheid in art 2.7 lid 2 sub e dat een verandering van inzicht kan leiden tot een intrekking dan ook geschrapt te worden.

Lid 1 sub c van het artikel maakt het mogelijk dat wijziging van een vergunning ook mogelijk is op verzoek van de vergunninghouder. KHN vraagt aandacht voor kleine wijzigingsverzoeken, zoals een kleine aanpassing op een tekening, waarbij er niets veranderd in de brandveiligheid. Bijvoorbeeld een extra caravan of tent op een kampeerterrein. Het zal niet voor het eerst zijn dat bij dergelijke mineure verzoeken gemeenten de wijziging beoordelen als een volledig nieuwe aanvraag en vervolgens ook volledige legeskosten (voor het aanvragen van een nieuwe vergunning) in rekening brengen.

KHN verzoekt in het besluit een bepaling op te nemen die het opleggen van leges in dergelijke gevallen verbiedt dan wel sterk aan banden legt.

-

Art 3.2, in paragraaf 3.7

In lid 2 van dat artikel onder a wordt gesteld:

- 2. Onverminderd het eerste lid liggen in een brandcompartiment:*
a. een ruimte waarin een of meer verbrandingstoestellen met een totale nominale belasting van meer dan 130 kW worden opgesteld, of

KHN stelt in ieder geval voor 130 kW op te hogen naar 160 kW. Dat sluit ook aan bij het niveau 'bestaande bouw' uit het Bouwbesluit.

Stookinstallaties voor de verwarming van grote tenten, tijdelijk gebruik, staan vaak buiten opgesteld als separate units. Deze hebben meestal een nominale belasting groter dan 160 kW. Het plaatsen van de stooktoestellen in een separaat brandcompartiment is normaliter technisch niet realiseerbaar. Omdat het stooktoestel in de buitenlucht staat is het geen direct gevaar, mits de afstanden van 3 (niveau bestaande bouw/20 minuten) dan wel 5 meter (t.b.v. 30 minuten) tot een gebouw/object) in acht worden genomen. Het verzoek is om de artikel in deze zodanig aan te passen dat er geen besloten brandcompartiment noodzakelijk is.

Art 3.3, in paragraaf 3.7

KHN stelt voor de in artikel 3.3 lid 1 genoemde maximale oppervlakte van 2.000m² op te hogen naar 2.500m². Daarmee wordt aansluiting gezocht bij het Bouwbesluit 2012 voor bijvoorbeeld industriefunctie en stallen. Daarmee wordt mogelijk gemaakt dat evenementen ook in nieuwbouw/recent gebouwde hallen kunnen worden gehouden.

Art 3.5, in paragraaf 3.7

In dat artikel in lid 1 in het concept staat nu:

- 1. De volgens NEN 6068 bepaalde weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag van een brandcompartiment naar een ander brandcompartiment is ten minste 30 minuten.*

Voorstel van KHN is om het anders te verwoorden: invoeren het niveau bestaande bouw bouwbesluit: 20 min met een afstand van 3 meter tot het volgende brandcompartiment en voor nieuw te bouwen : 30 minuten met 5 meter tot het volgende brandcompartiment. Daarmee wordt aansluiting gezocht bij het bouwbesluit en 'van rechtens verkregen niveaus' uit eerdere gemeentelijke verordeningen.

In het concept staat in lid 5:

- 5. Indien afstand als bedoeld in het tweede of vierde lid wordt gehanteerd, is de tussenliggende oppervlakte vrij van materialen die brandoverslag kunnen bevorderen.*

KHN stelt voor expliciet op te nemen dat natuurgebieden en de daarbij behorende elementen van de natuur niet tot de bedoelde materialen worden beschouwd, anders kan iedere boom straks een probleem worden.

Artikelen 4.2. in paragrafen 4.4 en 4.5

Artikel 4.2. in paragraaf 4.4 bepaalt dat er bij een plaats met een of meer bedrijfsruimten er 'branddetectie' aanwezig moet zijn.

Art 4.2 in paragraaf 4.5. bepaalt dat er een 'alarmeringsvoorziening' aanwezig moet zijn.

Er wordt alleen niet bepaald aan welke eisen die voorzieningen moeten voldoen. In lid 2 van art 4.2. dat betrekking heeft op de alarmeringsvoorziening wordt nog wel gemeld dat de voorziening 'geschikt moet zijn om personen in het bedreigde gedeelte van de plaats te waarschuwen.'

Maar de bewuste bepalingen geven te veel mogelijkheid voor interpretatievrijheid en kan daarmee leiden tot een wildgroei aan lokale en regionale voorschriften.

KHN is van mening dat concreter voorschriften hier van belang zijn.

Artikel 4.5., in paragraaf 4.5

In lid 1 van artikel 4.5. van het conceptbesluit staat:

1. Een beweegbaar deel in een doorgang in een vluchtroute opent niet tegen de vluchtrichting in indien meer dan 37 personen op die doorgang zijn aangewezen.

37 personen is het nieuwbouw niveau uit het Bouwbesluit. Beter is aansluiting te zoeken bij het niveau voor bestaande bouw : 60 personen. Omdat er ook tijdelijke evenementen in bestaande gebouwen plaatsvinden.

Artikel 5.8 in paragraaf 5.1

KHN stelt voor in dit artikel 130 kW op te hogen naar 160 kW. Dat sluit ook aan bij het niveau 'bestaande bouw' uit het Bouwbesluit.

Vraag over dit artikel. Wordt een *open* of *besloten* ruimte bedoeld? Zie ook de opmerkingen over de stookinstallaties voor tenten bij art 3.2. (paragraaf 3.7) die vaak een grotere nominale belasting hebben dan 160 kW en buiten staan.

Artikel 5.2 in paragraaf 5.2

KHN stelt voor om aan dat artikel een sub c toe te voegen:

c: of 1 meter indien een goedgekeurde een automatische blusinstallatie aanwezig is.

Veel kramen zijn tegenwoordig met automatische blusinstallaties (zoals Ansul 102) uitgerust en dus zeer veilig.

Wij gaan er van uit u hiermede zinvolle input ten behoeve van het conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen te hebben gegeven.

We zijn te allen tijde bereid een nadere toelichting te geven op het bovenstaande.

Met vriendelijke groet,
Koninklijke Horeca Nederland

De heer mr J.C. Kant
Beleidsadviseur