



Internetconsultatie  
Via Overheid.nl

Kemperbergerweg 783  
6816 RW Arnhem  
Postbus 7010  
6801 HA Arnhem  
Telefoon (026) 355 24 55  
info@brandweernederland.nl  
www.brandweernederland.nl

Datum	18 september 2015	Telefoon	026 – 355 29 25
Onze referentie	U15-20150302	E-mail	e.vanmierlo@brandweernederland.nl
Uw referentie	-	Onderwerp	Internetconsultatie AMvB 'Brandveilig gebruik overige plaatsen' (BGOP)
Uw brief van	-		

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 juli 2015 is het conceptbesluit 'Brandveilig gebruik overige plaatsen' (BGOP) gepubliceerd voor openbare consultatie. Brandweer Nederland heeft met grote belangstelling kennis genomen van het conceptbesluit, omdat het vrijwel alle facetten van de brandweezorg in Nederland raakt. In deze brief treft u onze reactie aan.

Alle veiligheidsregio's zijn tijdens de consultatieperiode gevraagd om input voor deze reactie te leveren. Vrijwel alle regio's hebben aan dit verzoek gehoor gegeven en de input is vertaald in de voorliggende reactie.

#### Algemeen

Het conceptbesluit, dat gebaseerd is op artikel 3 van de Wet veiligheidsregio's, introduceert landelijk uniforme regels voor het brandveilig gebruik van plaatsen die in georganiseerd verband worden gebruikt. Het gaat om regels voor plaatsen die niet onder andere regelingen vallen, zoals het Bouwbesluit 2012. Nu zijn de regels nog gedeeltelijk opgenomen in gemeentelijke brandbeveiligingsverordeningen.

De insteek om de gemeentelijke brandbeveiligingsverordeningen te vervangen door een landelijk werkend Besluit juichen wij toe. Wij zijn voorstander van meer uniformiteit in de uitvoering en we zijn van mening dat dit besluit hierbij kan helpen. Temeer omdat de combinatie van doelvoorschriften en een gelijkwaardigheidsartikel voldoende ruimte overlaat voor een risicogerichte benadering.

Brandweer Nederland is in de aanloop naar dit conceptbesluit betrokken geweest in zowel de klankbordgroep als de werkgroep. Hierdoor herkennen wij de wijze waarop de brandveiligheid in dit Besluit een plek heeft gekregen. Meer op detailniveau zijn er echter nog wel verbeteringen aan de concepttekst mogelijk. Een overzicht van deze inhoudelijke opmerkingen treft u aan als bijlage bij deze brief. Onderstaand lichten we graag enkele punten nader toe.

#### Inhoudelijke opmerkingen

##### *Verbeteren definities*

Ondanks dat er veel aandacht is gestoken in de totstandkoming van de definities die in het conceptbesluit worden genoemd, zijn er nog diverse begrippen die aan de definities toegevoegd zouden moeten worden of die om uitgebreidere toelichting vragen dan nu het geval is. Denk hierbij bijvoorbeeld aan 'georganiseerd verband' en 'object'. Hiermee worden onduidelijkheden in de uitvoeringspraktijk voorkomen.



#### *Toelichten reikwijdte*

Brandweer Nederland constateert dat er nog veel onduidelijkheid is over de reikwijdte van het conceptbesluit en de verhouding ten opzichte van het Bouwbesluit. Aangezien de model-Brandbeveiligingsverordening verwijst naar de inhoud van het Bouwbesluit, is het werkveld gewend een duidelijke verbinding te leggen tussen het Bouwbesluit en de brandveiligheid van 'overige plaatsen'. Het is van belang het onderscheid tussen de reikwijdte van het Bouwbesluit en de reikwijdte van het besluit BGOP nauwkeuriger te formuleren.

#### *Tekstuele verbeteringen*

Naast de gemaakte inhoudelijke opmerkingen in de bijlage zijn er ook diverse tekstuele aanpassingen te maken om het besluit beter leesbaar en werkbaar te maken. De meest in het oog springende aanpassing is de artikelnummering. Deze is onlogisch en zorgt voor verwarring bij onze achterban.

#### Implementatietraject

Het aantal opmerkingen -en de verscheidenheid daarvan- uit het brandweerveld laat zien dat er niet alleen een grote betrokkenheid bij het onderwerp is, maar ook dat er een grote diversiteit in het werkveld, zowel bij brandweer als bij de andere partijen, aanwezig is. Het verdient aanbeveling vroegtijdig na te denken over het implementatietraject, waarbij alle betrokken branches meegenomen worden in de achtergronden en uitleg van het besluit.

#### Ter afsluiting

Graag zijn wij bereid deze reactie en de bijlage nader toe te lichten. U kunt hiervoor contact opnemen met de heer E. van Mierlo, programmacoördinator risicobeheersing, bereikbaar via telefoonnummer 06-23128334 en [e.vanmierlo@brandweernederland.nl](mailto:e.vanmierlo@brandweernederland.nl). Een afschrift van deze brief sturen wij aan het ministerie voor Wonen en Rijksdienst, het Veiligheidsberaad en de VNG.

Met vriendelijke groet,

ing. S.J.M. Wevers MCDm  
*Voorzitter Brandweer Nederland*

Afschrift aan: Ministerie voor Wonen en Rijksdienst  
Veiligheidsberaad  
Vereniging Nederlandse Gemeenten

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
1	1.1	Begripsomschrijvingen aanvullen met: - Natuurterrein - Recreatieterrein
2	1.1	Brandweeringang, uitbreiden met om een object <i>of gebied te betreden</i>
3	1.1	Waarom is voor de definitie van 'meetniveau' niet de definitie van het Bouwbesluit aangehouden? Die legt de relatie met het niveau van het aansluitende terrein, de BBGOP met de hoogte van de vloer (en via de toelichting met die van het niveau van het aansluitende terrein). Mijn voorstel is de definitie van het Bouwbesluit te hanteren.
4	1.1	De begripsomschrijvingen moeten omgevingswet proef worden, dat is monnikenwerk, maar wel nodig, valt natuurlijk buiten de scope van deze AmvB. Maar nu kan je al onduidelijkheden verwachten bij enkele begrippen, bijvoorbeeld het begrip doorgang (NEN 6079 art 3.17) of zoals het in deze AmvB bedoeld wordt.
5	1.1	Begrip doorgang vraagt nog nadere nuancering, in de begripsuitleg gaat het over doorgang van een plaats naar een andere plaats (het begrip plaats bevat weer objecten waar de doorgang ook van belang is),
6	1.1	Begrip georganiseerd verband is ook wel een extra toelichting waard of dient opgenomen te worden in de begripsomschrijving, dus een scouting groep organiseert een zomer kamp, is dus meldingsplichtig, maar een Flash MOB roept op tot een (on)georganiseerd feest niet?
7	1.1	Het aspect georganiseerd verband dan ook consequent toe passen bij de vergunningsplicht artikel en gebruiksmelding, bij het artikel 2.1 gebruiksvergunning wordt er gesproken over bedrijfsmatig of in het kader van.... en bij artikel 2.1 Gebruiksmeldingsplicht wordt georganiseerd verband genoemd.
8	1.1	Ondanks de duidelijke toelichting over het aspect tijdelijk en de maximale duur van 3 maanden, moet het aspect tijdelijk ook in de begripsomschrijving terug komen. Is het 3 maanden per jaar? De toelichting zegt dat namelijk dat het geen aangesloten periode hoeft te zijn. Dus een festival terrein zoals bijvoorbeeld Dance Valley kan met 90 dagen, is ongeveer 45 weekends op dezelfde melding functioneren, want de periode dat het terrein niet in gebruik is als festival terrein telt deze niet mee voor de drie maanden termijn.
9	1.1	De begripsomschrijvingen moeten worden aangescherpt. Bijvoorbeeld het begrip object. Betreft het alleen objecten die in de praktijk niet (meer) als bouwwerken worden beschouwd? Hierbij rekening houdende met de beperkte plaatsgebondenheid en beperkte planologische inbreuk. En welke objecten zijn dat? In de artikelen is vaak onduidelijk op welke objecten het artikel van toepassing is. Er is behoefte aan duidelijke wet-/regelgeving voor evenementterreinen, podia, tribunes, feest- en slaaptenten voor grote groepen personen, kampeermiddelen en –terreinen, markten en braderieën, standplaatsen, kramen, bakkransen, boten met horeca en/of logiesfunctie. In dit besluit is niet altijd helder waarop de voorschriften exact van toepassing zijn.
10	1.1	Hoe is een plaats begrensd? Zoals de definitie er nu staat kan elk gebied, straat, wijk of deel van een stad altijd beschouwd worden als een plaats terwijl een en ander bedoeld is voor (zeer) tijdelijk ander gebruik dan normaal.
11	1.1	ADR- klasse: Wellicht is het zinvol om ook te verwijzen naar de Richtlijn 94/55/EG van 21 november 1994 van de Europese Unie waarmee de ADR klasse is ingevoerd.
12	1.1	Bevoegd gezag: Bij vuurwerkevenementen is de provincie bevoegd gezag zijn. Zie ook deze opmerkingen onder "Artikel 1.2 Reikwijdte".
13	1.1	Dagverblijf: Hier dient tevens worden omschreven wat de definitie van zorgbehoevenden is. Wellicht kan hier aansluiting worden gezocht met de omschrijving in de nota van toelichting bij artikel 6.20 van het Bouwbesluit 2012. Het is duidelijker om in de tekst van het artikel en in de toelichting aan te geven dat verblijven inhoudt dat de zorgbehoevenden vooropgesteld (bedrijfsmatig) worden opgevangen, verzorgd en begeleid. (Zie ook 2.3).
14	1.1	Tent: Tenten zijn niet altijd van of van overwegend tentdoek gemaakt. Veel tenten zijn opgebouwd met houten of kunststof panelen als wanden en zeildoek als dak. Deze omschrijving dient hierop te worden aangepast.
15	1.1	Kampeermiddel: Een caravan is geen "tijdelijke constructies", maar eerder tijdelijk geplaatste mobiele constructie.
16	1.1	ontbrekende definities: Wat is de definitie van branddetectie, alarmeringsvoorziening, verblijfsruimte?

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
17	1.1	Het zou veel duidelijkheid scheppen als duidelijk wordt gemaakt dat het besluit in grote mate is gericht op tijdelijke bouwsels ten behoeve van evenementen. Nu komt het woord evenement in het gehele besluit niet voor, terwijl het toepassingsgebied eenvoudig helder kan worden gesteld. <b>Voorstel:</b> Geef in artikel 1.2 lid 2 aan dat het hier (veelal) om evenementen gaat (in plaats van 'georganiseerd verband'). In de model APV is een gebruikelijke definitie opgenomen: "Elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak".
18	1.1	<b>Gebied:</b> een ongelukkige keuze voor de term van het stuk grond waarop de plaats betrekking heeft. Een gebied is immers in de volksmond een groot geografisch stuk grond, zoals natuurgebied, winkelgebied, recreatiegebied, havengebied, bestemmingsplangebied, etc.. We hebben het echter in het kader van dit besluit over een kleinere plaats. Te denk valt aan bijvoorbeeld een evenemententerrein, kermisterrein, kampeerterrein, festivalterrein of jachthaven. <b>Voorstel:</b> Gebruik de term 'terrein' in plaats van 'gebied'.
19	1.1	<b>Object:</b> is een verzamelterm. Letterlijk is het een "voorwerp dat bestaat". In bijvoorbeeld geografische objectregistraties wordt object gezien als verzamelbegrip voor alle objectsoorten: bouwwerken, terrein, gebieden, etc. <b>Voorstel:</b> Gebruik de term bouwsel of iets gelijksoortigs om de 'tijdelijke bouwsels van enige omvang' te duiden.
20	1.1	<b>Verkeerstent:</b> Onduidelijk wat men hiermee beoogt en wanneer er wel en niet sprake is van een verkeersroute. <b>Voorstel:</b> Definitie aanpassen of concreter beschrijven.
21	1.1	<b>Brandweeringang:</b> ingang die door de brandweer gebruikt wordt om een object te betreden <b>na een melding.</b>
22	1.1	De definitie van het begrip "plaats" geeft aanleiding tot de vraag of een sportcomplex onder dit begrip valt. Immers, er is sprake van begrenzing door een hek om het sportcomplex. Dit houdt in dat elk sportcomplex onder de meldingsplicht valt. Echter, dit is niet tijdelijk maar permanent omdat er door-de-weeks wordt getraind en in het weekeinde wedstrijden worden gespeeld. <i>Vraag: Vallen sportcomplexen (met uitzondering van de bouwwerken) onder het begrip "plaats" en verhoudt dat zich met de artikelen 2.1 van paragraaf 2.1 en artikel 2.1 van paragraaf 2.2.</i>
23	1.1	De definitie van het begrip gebied geeft aanleiding tot de vraag of een gebied "iets permanents is" of niet. Neem bijvoorbeeld de avondvierdaagse. Het start- en finishgebied valt of vallen (indien dit niet dezelfde locatie is) onder de definitie van gebied maar het te lopen traject "door de ..... straat/over de .....weg" valt dat ook onder het begrip van gebied. <i>Vraag: Is het begrip gebied een stationair deel van het begrip ruimte of kan het ook een niet-stationair deel zijn zoals een te lopen traject van de avondvierdaagse?</i>
24	1.1	In de AMvB wordt gesproken dat tijdelijkheid 90 dagen is.  <i>Vraag: Hoe verhoudt de gestelde 90 dagen zich tot de jurisprudentie waarbij uit wordt gegaan van 30 dagen en een Wabo-plicht Bouwen?</i>
25	1.1	brandweeringang. Naar mijn mening moet er gesproken worden over calamiteiteningang: Ingang die door de hulpdiensten gebruikt wordt om <u>een plaats</u> of object te betreden bij een calamiteit. Indien tekst toch brandweeringang blijft, dan "plaats" toevoegen aan de tekst: ...om <u>een plaats of</u> object te betreden..."
26	1.1	In de begripsomschrijving wordt de definitie van een overkapping gemist. Waar valt een object onder?
27	1.1	Artikel 3.7 lid 3 vermeldt het begrip "standplaats". De uitwerking van het begrip standplaats is niet opgenomen in de begripsomschrijvingen van artikel 1.1.
28	1.1 Object	Dit komt niet overeen met rechtspraak rondom omgevingsvergunningen waarbij 30 dagen als drempel wordt gesteld. In de toelichting staat wel dat er feitelijk geen relatie is met dit besluit en de Wabo maar toch staat er wel de redenering; 'Een object dat uitsluitend in de weekenden wordt gebruikt, heeft na drie maanden feitelijk minder dan dertig dagen ter plekke dienst gedaan'. Dit geldt lang niet voor elk tijdelijk object. Dit zal naar mijn mening zorgen voor misbruik. Tevens staat in de toelichting; 'Gedurende de periode dat een object ter plaatse wordt opgebouwd dan wel afgebroken, functioneert het nog niet respectievelijk niet meer; die perioden tellen dus niet mee voor de drie-maanden-termijn'. Dit betekent dat een object heel lang kan blijven staan. Juist omdat 'of elke andere constructie' nadrukkelijk niet limitatief bedoeld is gaat dit wringen met de Wabo een eerdere jurisprudentie.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
29	1.1 Standplaats	Ten aanzien van dit onderwerp hebben we reeds eerder de reactie gegeven dat het begrip standplaats niet is uitgewerkt. Door het niet omschrijven van het begrip Standplaats wordt ook de WBDBO tussen niet permanente kampeermiddelen in een veldje (BC van 1000m2) onduidelijk. Voor tenten geldt dit niet. Hier geen WBDBO-eisen omdat deze zijn uitgesloten volgens de AMvB.
30	1.3	De tekst "personen aanwezig" moet worden vervangen door "personen gelijktijdig aanwezig".
31	1.3	Waar wordt in dit besluit een maximaal aantal personen benoemd voor een plaats of een gedeelte van een plaats? Daarmee wordt een richtlijn gemist in dit besluit. Ook de toelichting van het ontwerpbesluit geeft geen aanknopingspunt
32	2.1	De bepalingen en de huidige definities behorende bij de voorwaarden zoals genoemd bij artikel 2.1 b geeft dat bij alle situaties waarbij een gebruiksmelding nodig is, er feitelijk een gebruiksvergunning nodig is omdat bij elk groter evenement er wel meer dan tien personen jonger dan twaalf jaar of tien lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen dagverblijf (lees het verblijven van zorgbehoevenden anders dan in een huiselijke omgeving) wordt verschaft. Het kan nu gelezen worden als verblijven (zich ophouden). Dat is gezien de tendens van de toelichting niet de bedoeling. Elk evenement is georganiseerd en zal daarnaast geschikt zijn voor het verblijf van verminderd zelfredzamen. Het artikel en de toelichting zijn hier onvoldoende duidelijk in.
33	2.1	Het heeft voordelen om over te gaan naar alleen gebruiksmeldingen en de figuur van gebruiksvergunningen in zijn geheel te laten vervallen. Argumenten voor het vervangen van de vergunning door een melding zijn: a. Creëert lastenverlichting bij de ondernemer: geen extra kosten, minder administratieve lasten en eenvoudigere procedures b. BZK is een vergelijkbare lastenvermindering van zin als onderdeel van het ontwerp Besluit Bouwactiviteiten Leefomgeving (BBL, vervangt tzt Bouwbesluit 2012). c. Voor de overige plaatsen die gebruikt worden voor het houden van een evenement dient doorgaans een evenementenvergunning te worden aangevraagd; de praktijk is dat gemeenten dan niet nog eens een gebruiksvergunning laten aanvragen. d. Een melding kan volstaan; immers indien nodig kunnen nadere voorwaarden worden gesteld. Enige nadeel is dat een melding niet kan worden geweigerd of ingetrokken; anderzijds kunnen wel de nadere voorwaarden worden gewijzigd.
34	2.1	De indieningsvereisten (gebruiksmeldingsplicht en vergunningsplicht) staan gelijk aan het Bouwbesluit. Is dit realistisch als het gaat om deregulering/regeldrukvermindering? Vanaf 50 personen moet er in geval van art 2.3 al behoorlijk wat aangeleverd worden. Daarnaast is er geen aansluiting gevonden met de risicokwalificatie (A,B,C evenementen). Dit is verwarrend, voor zowel ons maar ook de gemeenten. De gemeente zitten met hun evenementenbeleid (en daaraan gerelateerde beslisboom), waarbij de gebruiksmelding/vergunning niet alleen afhangt van het aantal personen. (ook geluid en alcohol). Gewenst zou zijn dat dit met elkaar verbonden wordt...
35	2.1	Het is logisch dat er analoog aan bouwwerken een vergunnings-/meldingsplicht is geïntroduceerd. In enkele gevallen kan op deze wijze alsnog worden geregeld dat voorafgaand aan het gebruik dit wordt gemeld of daarvoor een vergunning wordt aangevraagd. Voor evenementen (waar een groot deel van het besluit op rust) strookt deze verplichting echter niet met de wens om de regeldruk te verminderen. Overeenkomstig dit besluit dient bijvoorbeeld een melding te worden gedaan indien een feesttent voor meer dan 50 personen wordt neergezet. In de praktijk worden in Haaglanden alle brandveiligheidsvoorzieningen, inclusief die van de 'bouwsels', geregeld via de evenementenvergunning. Zeker indien dit onderhavige besluit direct geldend is voor alle bouwsels (hoofdstuk 3-5), is het in veel gevallen niet wenselijk om een extra melding- of vergunningsplicht te introduceren. <b>Voorstel:</b> Verduidelijken in het besluit op welke wijze de relatie met evenementenvergunningen kan worden geoptimaliseerd. Hierbij is het gewenst dat de aanvrager een evenementenvergunning aanvraagt met voldoende gegevens, waarvan de inhoudelijke beoordeling wordt gedaan op basis van de hoofdstukken 3-5 van dit besluit.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
36	2.1	<p>In de redactie van dit artikel is er gezocht naar synergie met het Bouwbesluit. Of door deze synergie het beoogde effect is gehaald, valt te bezien in het licht van de zwaarte van het instrument in relatie tot het gebruik. Immers, deze AMvB zal overwegend gebruikt bij evenementen in de zin van de APV. Daar waar in de APV veelal een vergunning (zwaar instrument) wordt verlangd, wordt juist in deze AMvB een licht instrument (de melding) voorgeschreven en vice versa. Het zou logischer zijn om juist hierin synergie te creëren in plaats van synergie op dit onderdeel met het Bouwbesluit. Daarnaast is het mogelijk dat op grond van de AMvB zowel een gebruiksmelding als een gebruiksvergunning moet worden aangevraagd voor dezelfde plaats (of een deel er van). Denk daarbij aan een festival waarbij geslapen wordt.</p> <p><i>Vraag: Is het niet logischer om synergie in vergunningen en meldingen te bewerkstelligen tussen de Model APV van de VNG en deze AMvB dan tussen deze AMvB en de redactie van het Bouwbesluit?</i></p> <p><i>Vraag: Is het niet logischer (en voor de aanvrager minder verwarrend) om voor een en de zelfde plaatst in geval van een meldingsplicht en een gebruiksvergunningsplicht automatisch te kiezen voor het zwaarste instrument, de vergunningsplicht voor de gehele plaats. Hierdoor voorkom je tevens verschillende indieningstermijnen en wijzen van afhandeling.</i></p>
37	2.1	<p>Gebruiksvergunningplicht: <i>'Het is verboden om zonder of in afwijking van een gebruiksvergunning...'</i>, Artikel 2.1 Gebruiksmeldingsplicht</p> <p>Gelijke terminologie en categorieën als bij Bouwbesluit, eerder gebruiksbesluit en Wabo. Dit zal in praktijk vergissingen/ onduidelijkheid opleveren met name als het al lastig is wanneer je spreekt over bouwwerk/object zie 1<sup>e</sup> opmerking.</p>
38	2.1 / 2.8	<p>Met de verplichting tot het hebben van een gebruiksvergunning of het doen van een gebruiksmelding ontstaat een overlap met een evenementenvergunning. Indien het de bedoeling is of een juridisch feit dat deze gebruiksvergunning of melding de evenementenvergunning vervangt hebben wij het volgende commentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bij gebruik van een 'plaats' door grote groepen (op dit moment wordt in Amsterdam de grens van 2000 personen aangehouden) is het verstandig een veiligheidsplan te laten maken met specifieke risico's en maatregelen ter voorkoming van de daarin genoemde risico's. Dit kan bijvoorbeeld gaan over:<ol style="list-style-type: none"><li>a. Verschillende scenario's van een plotseling optredende panieksituatie met verdrukking tot gevolg;</li><li>b. Grote verkeersopstopping waardoor de bereikbaarheid niet kan worden gegarandeerd;</li><li>c. Maatregelen bij komst van onweer, storm of grote hitte;</li><li>d. enz..</li></ol></li><li>- Bij tijdelijk gebruik de tijdsduur van het gebruik van de 'plaats', inclusief opbouw en afbouwperiode.</li></ul> <p>Een veiligheidsplan is een uitgebreid plan. Wij adviseren een verwijzing in het BBGOP te maken naar gemeentelijk beleid m.b.t. het vaststellen van de eisen die aan een veiligheidsplan worden gesteld of deze eisen op te nemen in het BBGOP.</p>
39	2.13	<p>2.13: Wijzigen en intrekken gebruiksvergunning <i>'...wanneer er sprake is van een verandering van inzichten of van omstandigheden gelegen buiten <u>het bouwwerk</u>, opgetreden na de melding'</i> (nota van toelichting).</p> <p><b>Commentaar:</b> Bouwwerken vallen buiten dit besluit. Kan derhalve geen sprake zijn van een bouwwerk.</p>
40	2.2	<p>Het zou te zeerste aan te raden te zijn deze gebruiksmeldingen met elkaar te combineren en de mogelijkheid te bieden beide via het omgevingsloket online in te dienen. Zo goed als alle tekeningen en meldingsformulieren zijn digitaal dan wel te digitaliseren. Dit maakt het voor de melders eenvoudiger, sneller en goedkoper, maar ook voor de behandelende partijen scheelt dit papier.</p>
41	2.2	<p>Onder afhandeling aanvraag gebruiksvergunning / gebruiksmelding staat niets over de termijn waarin deze afgedaan moet worden. De indieningstermijn is 8 weken Artikel 2.4. Volgens de APV kan een aanvraag 4 weken voor aanvang ingediend worden. Deze 2 regelgevingen zijn wat dit betreft niet op elkaar afgestemd. Dit omdat de evenementen vergunning van de gemeente vaak eerst gedaan wordt voor een gebruiksvergunning brandveiligheid.</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
42	2.3	<p>artikel 2.3 lid 2 b 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup> betreft het hier een netto of bruto oppervlak? Dit is vooral belangrijk voor plaatsen of gebieden. Als het een netto oppervlak betreft, dan moet zijn opgegeven wat precies moet worden meegerekend en wat niet.</p> <p>Opnemen in de indieningsvereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- locatie aangeven op de situatieschets van plaats, gebied(en) en objecten;</li><li>- maximaal aantal <b>gelijktijdig</b> aantal aanwezige personen';</li><li>- bluswatervoorziening(en);</li><li>- vrije uitgangsbreedte (nood)uitgangen en doorgangen opnemen in indieningsvereisten.</li></ul>
43	2.3 / 2.10	<p>Is het juist dat bij een gebruiksmelding vooraf documenten moeten worden ingediend en dat dit kennelijk niet verplicht is bij een gebruiksvergunning?</p>
44	2.3 / 2.10	<p>artikel 2.3 lid 2 b 1<sup>o</sup> "de vloer" vervangen door "een vloer";</p>
45	2.3 / 2.10	<p>Wij stellen voor een artikel bij de indieningsvereisten op te nemen waarin bedreigingen (gevaren) en bijbehorende risico's m.b.t. de externe veiligheid verplicht in kaart worden gebracht.</p> <p>Een 'plaats' moet in het bestemmingsplan zijn aangewezen als evenemententerrein om het als zodanig te mogen gebruiken. Hiermee zijn vanuit de wet Ruimtelijke Ordening geen eisen gesteld aan de invulling van alle activiteiten op die plaats. Wij stellen voor dat de inrichting en het gebruik van de plaats moet worden getoetst aan omgevingsfactoren, zoals de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen, dijklichamen of installaties. Hierbij is het niet alleen zo dat omgevingsfactoren zelfstandig een schadelijke invloed op personen, aanwezig op de plaats, kunnen hebben, maar ook dat activiteiten op de plaats schadelijke gevolgen kunnen hebben op de aanwezige mensen of zelfs op de omgeving buiten de plaats. Denk daarbij aan het overbelasten van een dijklichaam of het in de lucht werpen van objecten die in een windmolen kunnen terecht komen.</p> <p>Ook dient in ogenschouw genomen te worden dat het Besluit Externe Veiligheid (de BEV-inrichting, BEV-buisleidingen en BEV-transport) beperkingen kan opleggen aan activiteiten in een bepaald gebied.</p> <p>Wij zien in toenemende mate dat er aanvragen komen voor het houden van grote evenementen langs een route gevaarlijke stoffen of nabij een industriegebied. De risico's die hiermee gepaard gaan zijn niet altijd duidelijk voor verschillende partijen.</p>
46	2.3 / 2.10	<p>In lid 4 wordt aangegeven dat de melder de mogelijkheid heeft een tijdvak aan te geven in geval van tijdelijk of seizoensgebonden gebruik. Vervolgens wordt in de toelichting van dit artikel bij de gebruiksmelding verwezen naar de indieningsvereisten van een gebruiksvergunning. In de toelichting van dit artikel wordt niets beschreven over de tijdelijke en seizoensgebonden gebruik. Het gaat hierbij om de duur in dagen (mogelijk conflict met Woningwet, langer dan 30 dagen) of repeterend karakter.</p> <p><i>Vraag: Graag een nadere toelichting op de duur van tijdelijk en seizoensgebonden gebruiken in relatie tot de duur en repeterend karakter.</i></p>
47	2.3 / 2.10 lid 2	<p>Voor de duidelijkheid van de tekeningen en het goed kunnen beoordelen van het gebruik adviseren wij toe te voegen: Maatvoering van de vrije doorgang vluchtroutes; Calamiteitenroute, als bedoeld in § 4.7, artikel 4.3, lid 3 (aansluitend bij ons commentaar aldaar)</p>
48	2.3 lid 1	<p>Maak de keuze uit artikel 2.3 lid 1 vast. Er dienen tekeningen bij de melding gedaan te worden. Tekeningen dienen bij een evenementen vergunning (APV) ook ingediend te worden, tekeningen zijn er dan al en een kleine moeite ze aan de melding toe te voegen. Dit omdat het vaak afwijkend/tijdelijk gebruik is.</p>
49	2.3 lid 1	<p>De indieningsvereiste zijn 'zwaar', het gaat ook om burgers die een evenementje organiseren. Als je aan deze indieningsvereisten moet gaan toetsen kan je 99 van de 100 afkeuren. Het mag/moet ook praktisch blijven. Of maak voor het indienen van tekeningen (artikel 2.3 lid 1) een differentiatie op aantal vierkante meters of aantal personen.</p>
50	2.3 lid 2	<p>Bij de indieningsvereisten voor een gebruiksmelding is in artikel 2.10 lid 2.d een verwijzing meegegeven naar de betreffende artikelen. Kan dit ook bij de indieningsvereisten voor de gebruiksvergunning (artikel 2.3 lid 2.d worden gedaan?</p>
51	2.3 lid 2	<p>Kan er bij de indieningsvereisten (vergunning + melding) worden toegevoegd bij lid 2.d 'informatie bereikbaarheid objecten'(art. 4.25) en die van 'opstelplaatsen' (art. 4.26). Met name op evenementterreinen zijn de routes die voorzien dienen te worden van rijplaten e.d. van belang om te kunnen toetsen.</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
52	2.3 lid 2	Een gebruiksvergunning is nodig bij meer dan 10 personen volgens Hoofdstuk 2, artikel 2.1. Waarom pas voor de ruimte met meer dan 25 personen de opstelling op de vergunning aangeven? Artikel 2.3 lid C 3. Zou dan ook 10 personen kunnen/moeten zijn.
53	2.4	Waarom is er een verschil in de behandeltermijn van gebruiksvergunning (8 weken) en de gebruiksmelding (4 weken)?
54	2.4	Artikel 2.4 en 2.2 lid 1: Er staan hier termijnen van 8 resp. 4 weken. Er is een wettelijke termijn van zes weken voor het ter inzage leggen!? Dit strookt niet met elkaar.
55	2.4	In de toelichting van artikel 2.1 van deze paragraaf wordt aangegeven dat de gebruiksvergunning een zwaardere procedure kent dan de gebruiksmelding. In de redactie van het hoofdartikel wordt zelfs aangegeven dat het verboden is om zonder gebruiksvergunning nachtverblijf (verzorging) of dagverblijf te verschaffen. Waarom is er dan niet gekozen om een indieningstermijn te hanteren terwijl er wel een termijn is opgenomen voor de afhandeling van de aanvraag. Nu is het mogelijk om 1 dag voor een evenementen in de zin van de APV een gebruiksvergunning op grond van de AMvB aan te vragen zodat bevoegd gezag pas na dit evenement een beschikking afgeeft waardoor het evenement wordt georganiseerd zonder vergunning wat niet mag op basis van artikel 2.1 van paragraaf 2.1.  <i>Vraag: Het is, gelet op de bewuste keuze van de zwaarte van vergunningsplicht en de redactie van artikel 2.1 van paragraaf 2.1 (verbodsbepaling), wenselijk dat er een indieningstermijn wordt opgenomen die langer is dan de beschikkingstermijn.</i>
56	2.4 lid 1	Lid 1 a Wij nemen aan dat dit ook kan bij wijzigingen <b>binnen</b> een plaats.
57	2.6	2.6: Weigeren gebruiksvergunning: <i>'Dit artikel is limitatief imperatief van aard. Dat wil zeggen dat de vergunning geweigerd moet worden, indien de in de aanvraag vermelde wijze van gebruik geen brandveilig gebruik oplevert, en dat ook niet door het stellen van voorwaarden kan worden bereikt. In die situatie is er dus geen ruimte voor een eigen afweging door het bevoegd gezag (nota van Toelichting).</i> <b>Commentaar:</b> Weigeren indien geen brandveilig gebruik oplevert? Wij missen de relatie met de artikelen uit dit besluit. In de zin van de vergunning dient te worden geweigerd wanneer de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld in dit besluit. Conform wabo/ bouwbesluit. Wanneer spreek je van geen brandveilig gebruik?
58	2.8	De keuze van het aantal personen bij de voorwaarden waarbij een gebruiksmelding noodzakelijk is, roept vragen op. De maat vijftig personen omvat een groter privéfeest maar ook een gemiddeld straatfeest. Hier is een gebruiksmelding niet echt aan de orde. Daarnaast kan een zeer groot evenement met tienduizenden bezoekers (popconcert) ook volstaan met een gebruiksmelding, een situatie die, mits niet elders geregeld, in feite gebruiksvergunningwaardig is. Het volgen van de aantallen vanuit het Bouwbesluit is niet de meest logische keus. Differentiatie bij meldingsplicht, vergunningsplicht of geen van beide is niet logisch. Zo kunnen situaties ontstaan met drie niveaus aan vergunningen (vergunning, melding, algemeen) met bijhorende gebruiksvoorwaarden die in veel gevallen voor de delen gelijkkluidend zijn. Het is duidelijker, eenduidiger en logischer om het evenement te voorzien van één document en daarin de gebruiksvoorwaarden te differentiëren.
59	2.9	In dit lid is opgenomen dat de melding ten minste 4 weken van tevoren dient te worden ingediend. In de toelichting is opgenomen dat er voldoende tijd is voor adviseren en beoordelen en dat bevoegd gezag 8 weken de tijd heeft voor een besluit. Ten aanzien van Evenementen in de zin van de APV kan dit inhouden dat de beschikking na het evenement wordt afgegeven. Daarnaast heeft bevoegd gezag een andere termijn opgenomen in de APV voor het indienen van een evenementenvergunning. Deze termijnen lopen (fors) uiteen.  <i>Vraag: Waarom is er niet voor gekozen dat het bevoegd gezag zelf een termijn kan bepalen zodat termijnen gelijk kunnen lopen tussen de APV en de AMvB?</i>
60	2.9	2.9: indiening gebruiksmelding: <i>'Voor dergelijke evenementen zal veelal ook een evenementenvergunning of minimaal een tijdelijke melding nodig zijn'</i> (nota van toelichting). <b>Commentaar:</b> Dit betekent dat er twee vergunningen moeten worden ingediend voor een groter evenement. Dit besluit was o.a. ook voor lastenvermindering? En hoe verhouden deze vergunningen zich tot elkaar.



## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
61	2.9 / 2.10	<p>In beide aangehaalde leden staat exact dezelfde tekst. Het ene artikel gaat over indiening gebruiksmelding en het andere over de indieningsvereisten van de gebruiksmelding.</p> <p><i>Vraag: is een van beide teksten per abuis in de tekst terecht gekomen?</i></p>
62	3.1	<p>De tekst is onvoldoende eenduidig. Zoals het er nu staat kan het ook met gevaar voor instorting, als het maar enige tijd dit zonder instorting kan. Logischer is het als men tijdig kan vluchten zonder gevaar voor instorting.</p>
63	3.11	<p>Minimum vrije hoogte boven een trap. Indien gevlucht wordt, mag er geen gevaar zijn het hoofd te stoten. Bij de eis in deze bepaling is uitgegaan van een maximumlengte van de mens van 2 meter. De 2 meter hoogte komt meerdere keren voor in dit concept, het Bouwbesluit 2012 geeft voorschriften van een hoogte van 2,3 voor nieuwbouw en 2,10 voor bestaande bouw. Het voorstel is nieuwbouw eisen van 2,30 meter aan te houden.</p> <p><i>Vraag: Waarom is er gekozen voor een lagere minimale hoogte dan de ondergrens uit het Bouwbesluit? Immers, de ondergrens uit het Bouwbesluit is bestaande bouw en dat wordt min of meer gezien als het minimale veiligheidsniveau? Voorstel is om bestaande bouw aan te houden. Hier is er geen sprake met synergie met het Bouwbesluit. Waarom?</i></p>
64	3.13	<p>Is de toepassing van een tussenleuning op brede trappen door de ontwerpgroep overwogen?</p>
65	3.19	<p>Artikel 3.19 lid 1 vermeldt dat een zijde van een constructieonderdeel moet voldoen aan brandklasse B en aan rookklasse s2, beide bepaald volgens de NEN-EN 13501-1. Er is hierbij geen onderscheid tussen binnen en buiten. Ook kent het Besluit geen onderscheid tussen nieuw en bestaand niveau. De vraag is of deze materiaaleis gehaald wordt bij de huidige kampeermiddelen waarin veel kunststoffen constructieonderdelen worden gebruikt.</p>
66	3.2	<p>Wij zijn van mening dat hier geen algemene tijden kunnen worden genoemd. Omdat bij het hanteren van deze AMvB de situaties zeer verschillend kunnen zijn, moet de beschikbare tijd gerelateerd zijn aan de tijd die nodig is om te ontvluchten (RSET versus ASET).</p>
67	3.2	<p>Artikel 3.2 lid 1: Kennis van de Eurocode 1 om dit artikel te toetsen vergt waarschijnlijk extra opleidingsinspanningen voor de brandweer. Afgevraagd dient te worden of iedere preventist voldoende kennis in huis heeft om dit te kunnen beoordelen. Is het realistisch, uitvoerbaar en controleerbaar om bij tenten te eisen dat constructies 20 minuten brandwerend uitgevoerd dienen te worden.</p>
68	3.23 lid 1	<p>Volgens artikel 3.23 lid 1 mag BC niet groter zijn dan 2000m<sup>2</sup>. Waarom de grootte van het BC niet gelijk stellen aan het Bouwbesluit waar deze voor een industriefunctie 2500 m2 groot is.</p>
69	3.23 lid 4	<p>Volgens artikel 3.23 lid 4 moeten afvalcontainers in een afzonderlijk brandcompartiment worden geplaatst. Wat is hier de onderbouwing van? Het Bouwbesluit kent deze bepaling niet.</p>
70	3.24	<p>Artikel 3.3 lid 2: Het is ons onduidelijk om hoeveel personen het in dit artikel gaat.</p>
71	3.24	<p>Artikel 3.5 lid 2: Wanneer behoort een object tot een brandcompartiment, en wanneer is een object een brandcompartiment.</p>
72	3.24 lid 1	<p>Deze artikelen gaan over de ligging en omvang van brandcompartimenten. Ook hier is gezocht naar synergie met het Bouwbesluit. De vraag is echter of dit in de praktijk kan. Neem bijvoorbeeld een braderie op de openbare weg. Betekent dat elke perceelgrens een brandscheiding gaat krijgen. Dat kan door een muur of door afstand. Daardoor staan de kramen niet meer in één rij maar met een onderbreking. Dit is praktisch onhaalbaar bij braderieën waar de openbare weg perceelgrenzen kent.</p> <p><i>Vraag: Kan de redactie van de bovengenoemde artikelen worden aangepast zodat een en ander praktisch uitvoerbaar wordt. Denk hierbij aan het laten vervallen van lid 6 van artikel 3.3 in paragraaf 3.7.</i></p>
73	3.24 lid 2	<p>In dit lid wordt bepaald wat in een apart brandcompartiment moet worden ondergebracht waarbij synergie wordt gezocht met het Bouwbesluit</p> <p><i>Vraag: Waarom wordt in dit specifieke geval uitgegaan van de prestatie-eis voor nieuwbouw, terwijl in andere artikelen wordt uitgegaan van bestaande bouw.</i></p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
74	3.25 lid 3	<p>In dit artikel wordt de omvang een brandcompartiment bepaald waarbij voor jachthavens en campings een uitzondering wordt gemaakt. Hierbij wordt in de toelichting aangegeven dat schepen en tenten eenvoudig kunnen worden verwijderd.</p> <p><i>Vraag: is het wel reëel te stellen dat schepen eenvoudig kunnen worden afgeduwd of tenten kunnen worden verwijderd gelet op de mankracht en de taken die eerste tankautospuit kunnen leveren. Het is zelfs niet ondenkbaar dat schepen niet kunnen worden benaderd omdat een brand een belemmering kan zijn om de schepen te bereiken.</i></p>
75	3.25 lid 4	<p>Hier mist tekst. Bedoeld is de 'stookruimte', want de verwijzing is naar 3.2, lid 2 in dezelfde paragraaf (art. 3.24).</p>
76	3.25 lid 5	<p>Hoe moet de vuurbelasting berekend worden bij een plaats of in een gebied?</p>
77	3.25 lid 7	<p>Tijdelijk is niet gedefinieerd. Ook de toelichting geeft geen aanwijzing. Uit de definitie van 'object' blijkt dat deze maximaal drie maanden dienst mag doen. Is daarmee tijdelijk eveneens gelimiteerd tot maximaal 3 maanden?</p>
78	3.27	<p>Er wordt telkenmale verwezen naar de 'volgens NEN 6068' bepaalde WBDBO. Is onderzocht in hoeverre dit kan worden toegepast? Het toepassingsgebied van de norm stelt immers: "De norm is bedoeld te worden toegepast bij het bepalen van de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag tussen ruimten in <u>gebouwen</u>." De norm stelt eisen aan openingen (vlamdichtheid = E &lt; 5 minuten). Indien scheidingsconstructies &gt;5 minuten maar &lt;30 minuten brandwerend zijn, dient men deze scheidingsconstructies zowel open alsook dicht te beschouwen. Dit betekent dat de aanvrager voor veel bouwdelen aannemelijk moet kunnen maken dat deze in tact blijven. De norm is namelijk niet toepasbaar indien het totale oppervlak aan gevelopening een oppervlak heeft van meer dan de helft van de brandruimte</p> <p><b>Voorstel:</b> Onderzoek de toepassing van NEN 6068. Indien niet bruikbaar, stel reële veiligheidsafstanden vast.</p>
79	3.27	<p>Waarom is een perceelsgrens relevant voor een brandcompartiment het gaat toch niet over permanente bouwsels? <b>Voorstel:</b> Heroverweeg het voorschrift</p>
80	3.27	<p>In artikel 3.3 lid 7 wordt gesproken van 'een tijdelijk brandcompartiment', deze term is echter niet gedefinieerd. Wat wordt hier mee bedoeld? Alle 'objecten' (bouwsels) zijn toch tijdelijk, anders zou het toch een bouwwerk volgens het Bouwbesluit zijn? <b>Voorstel:</b> Heroverwegen of definitie toevoegen</p>
81	3.27	<p>Eisen stellen aan afstanden tussen kampeermiddelen onderling is niet reëel, niet meetbaar en niet handhaafbaar: NEN 6068 kan met zekerheid niet worden toegepast bij kampeermiddelen. Een afstand van 3 meter tussen kampeermiddelen is niet altijd even reëel. Op festivals is dit niet haalbaar maar ook op drukke campings gebeurt het vaak dat de caravans met een klein looppadje gewoon dissel aan dissel staan. Belangrijker is daarbij het totale 'brandcompartiment'. Dus bijvoorbeeld 2000 m2 aan kampeermiddelen vormt een brandcompartiment en daarna moet er eerst een strook zijn van ten minste 5 meter met onbrandbaar materiaal. Het zesde lid (spiegelsymmetrie) is streng en de NEN 6068 is niet zomaar toepasbaar. Beter is om rondom de 'plaats' een onbrandbare strook aan te houden, die voorkomt dat de brand kan overslaan naar naastgelegen bebouwing en terreinen. De aard van de 'bouwsels' is immers toch tijdelijk, dus waar de erfgrens of perceelsgrens ligt doet er feitelijk niet toe. In het Bouwbesluit wordt spiegelsymmetrie op de erfgrens gehanteerd omdat de situatie op het ene moment anders kan zijn dan het volgende moment, maar daar is hier geen sprake van (er staat niet van de een op de andere dag een ander bouwwerk, daar zit de fase van het bouwterrein tussen). <b>Voorstel:</b> Pas de voorschriften voor kampeerterreinen aan. Ga hierbij uit van het beperken van brand op het gehele terrein, maar laat de voorschriften op standplaatsniveau los. Beperk het maximale uitbreidingsgebied en stel een veiligheidsafstand vast tot een volgend gebied.</p>
82	3.28	<p>Dit betreft volgens de formulering van de beide artikelden 'voor gebruik'. In dat geval is het dus geen opslag en hoort het hier niet thuis.</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
83	3.29	Eisen stellen aan de opstelling van gasflessen in kampeermiddelen is niet reëel en niet handhaafbaar. Verstandig gebruik ervan dient in voorlichtende sfeer te gebeuren. Naar verwachting zal in 80% van de kampeermiddelen (caravans en campers) de gasfles niet in een ruimte staan die luchtdicht is gescheiden van de verblijfsruimte. Het veilig gebruik van gasflessen van kampeerders ligt ook niet in de invloedssfeer van de uitbater van het kampeerterrein. Het is daarom ondoenlijk om daarop toe te zien. Als een voorschrift niet handhaafbaar is, moet deze niet worden opgenomen. Indien dit daadwerkelijk een issue is, dient opnieuw te worden gelobbyd voor een verplichte APK voor kampeermiddelen, iets dat in 2014 van tafel is geveegd. <b>Voorstel:</b> Beperk het aantal voorschriften gericht om de veiligheid van kampeermiddelen. Dit licht buiten de invloed van de uitbater van het terrein. Overweeg samen met het ministerie een publiekscampagne om het veilig kamperen te bevorderen (indien dit als hoog risico te bestempelen is).
84	3.3	3.3: Bepalingsmethode: ‘... wordt uitgegaan van de buitengewone belastingscombinaties die volgens Eurocode 1, deel 2 – 2, kunnen optreden bij brand’. <b>Commentaar:</b> Waarom verwijzing naar Eurocode en niet NEN-EN 1991? Verder is het deel 1-2 die gaat over belastingen bij brand (niet 2-2)
85	3.30	Wat is de definitie van “gasdicht”? Hoe moet dit worden vastgesteld? Zonder concretisering is dit artikel moeilijk toepasbaar en handhaafbaar.
86	3.31	In artikel 3.31 staat “Een brandstoftank voldoet aan de eisen die zijn opgenomen in deel 30 van de Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen”. Om welke brandstoftank gaat het hier? Waarschijnlijk die van de inrichting en niet die van bijv. jachten.
87	3.33	In dit artikel wordt de toevoer van verbrandingslucht en de afvoer van rookgas geregeld. Hierbij is synergie gezocht met het Bouwbesluit en worden toestellen met een vermogen tot 15 kW buiten beschouwing gelaten. Afgevraagd kan worden of het zoeken van synergie wenselijk is aangezien ventilatievoorzieningen/-omstandigheden in tenten anders zijn dan in bouwwerken.  <i>Vraag: kan er een heroverweging plaatsvinden wat betreft het buitenbeschouwing laten van toestellen tot een vermogen van 15 kW door de grens te verlagen naar bijvoorbeeld 5kW.</i>
88	3.34	Hier staat ‘een veilige plaats kan worden bereikt’ – dus hoeft niet meer naar de openbare weg?
89	3.35	Wij zijn van mening dat hier geen algemene lengten kunnen worden genoemd. Omdat bij het hanteren van deze AMvB de situaties zeer verschillend kunnen zijn, moeten de lengten gerelateerd zijn aan de tijd die nodig is om te ontvluchten (RSET versus ASET). De RSET kan gehaald worden uit de “Handreiking brandveiligheid stadions” van de Brandweer Nederland.
90	3.35	Artikel 3.2: Gecorrigeerde loopafstand?
91	3.35 lid 5	In dit lid komt ineens een term “vluchttijd” naar voren. De vluchttijd wordt nader uitgelegd in de toelichting.  <i>Vraag: Waarom is er niet voor gekozen om een definitie op te nemen in artikel 1.1. Nu moet dit geïnterpreteerd worden waardoor het vatbaar is voor meerdere uitleggen. Daarnaast verdient het de aanbeveling om in de tekst van de AMvB op te nemen dat “het bedreigde terrein of het brandcompartiment binnen 1 minuut ontruimd moet zijn” om mensen te laten vluchten naar een veilige plaats.</i>
92	3.36	Wij realiseren ons dat het artikel strookt met het bouwbesluit 2012 (art 2.102, lid 10), echter kan dit voor ongewenste situaties creëren bij lange smalle ruimtes, met twee uitgangen naast elkaar, met slechts 5 meter afstand. In de praktijk kan dan nog maar van één vluchtrichting gesproken worden. Wij stellen voor een artikel op te nemen dat altijd twee richtingen op gevlucht kan worden, waarbij twee richtingen wordt opgevat als in de toelichting bij art. 2.106 van het bouwbesluit 2012: ‘Om te kunnen spreken van twee verschillende richtingen moet er sprake zijn van een minimale hoek (bijvoorbeeld 90°) of moeten de routes door bijvoorbeeld een muur van elkaar zijn afgeschermd’.
93	3.38	In artikel 3.5 “capaciteit van vluchtroutes” is geen rekening gehouden met de invloed van de openingshoek van een doorgang/hekwerk van een evenemententerrein (plaats). Het is wellicht beter om aan te sluiten bij artikel 2.108 van het Bouwbesluit 2012. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt in dubbele of enkele “deuren” en rekening gehouden met de maximale openingshoek (kleiner of groter dan 135°).

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
94	3.38	<p>Bij een doorgang wordt conform bouwbesluit 2012 normaal 90 personen per minuut per meter vrije breedte aangehouden, indien de openingshoek of uitloopmogelijkheid minder is dan 135 °. Dit artikel is echter niet overgenomen in dit besluit.</p> <p>Om die reden is waarschijnlijk het woord 'andere' voor doorgang weggelaten. Gevolg is dat bij alle doorgangen 135 personen per minuut per meter vrije breedte aangehouden kan worden.</p> <p>Wij denken dat dit een te beperkte doorstroom geeft om veilig te kunnen vluchten en stellen voor een doorgang max. 90 personen per minuut per meter vrije breedte aan te houden en alleen bij een openingshoek van minimaal 135 ° en uitloopmogelijkheid max. 135 personen per minuut per meter vrije breedte aan te houden</p>
95	3.38	<p>Artikel 3.5 bespreken 90 personen voor ruimte (tent) De NEN 8020-41 bepaalt 135 personen per meter voor ontvluchting. De AMVB bepaalt 90 personen van een ruimte, een ruimte is een voor personen toegankelijk object (lees tent). Hier zit dus een verschil in tussen de AMVB en de NEN 8020-41. Dit moeten we niet willen en een norm stellen.</p>
96	3.38 lid 1	<p>Dit artikel komt grotendeels overeen met artikel 2.108 van het Bouwbesluit.</p>
97	3.5	<p><i>Vraag: Waarom zijn de leden 1c en 1d uit artikel 2.108 Bouwbesluit niet overgenomen in de AMvB? Immers in objecten (tenten) kunnen deuren ook niet altijd geheel open staan in verband met tuien.</i></p> <p>Het doel van dit artikel is aan te geven in welke situaties er voorzieningen aan de rand van een vloer, trap of hellingbaan nodig zijn. Bij hellingbanen die hoger zijn en dus moeten zijn voorzien van een afscheiding is het niet verplicht een afscheiding te hebben bij de onderste 1,5 meter van de hellingbaan.</p>
98	3.5	<p><i>Vraag: Is het niet logischer wanneer een hek vereist is boven de 1,5 meter om het hek door te laten lopen over de volle lengte van de hellingbaan ook al geldt slechts de verplichting voor het deel dat boven de 1,5 meter uitkomt?</i></p> <p>Paraaf 3.2 artikel 3.2 1. Vloer heeft bij een rand een afscheiding – Wat voor afscheiding? Kunnen we hier geen prestatie-eis bij noemen of gaan we uit van dezelfde eisen uit het Bouwbesluit?.2. Hier wordt de term ' een niet beweegbare afscheiding gebruikt' , wat wordt daarmee bedoeld. Gaan we hier ook over de eisen van het Bouwbesluit?</p>
99	3.9	<p>Er wordt verwezen naar artikel 3.9 trap maar dat artikel nummer is niet opgenomen in dit besluit.</p>
100	4.10	<p>Combineer deze artikelen de artikelen 3.2, 3.3 uit paragraaf 3.8 en artikel 5.10 lid 2. Verwijzen naar normen met betrekking tot de uitvoering, onderhoud en vervanging van gasapparatuur, slangen en dergelijke, zoals aangegeven in tabel 8 van NEN 8020-41. Zonder precieze specificaties kan niet worden vastgesteld of wordt voldaan aan de gestelde functionele eisen en zijn de voorschriften eigenlijk niet handhaafbaar. Voor wat betreft kampeerterreinen moeten de voorschriften in bijlage 2 van de "Handreiking brandveiligheid kampeerterreinen" van de NVBR worden opgenomen in het besluit. Er dienen voorwaarden te zijn opgenomen onder welke omstandigheden gebruik kan worden gemaakt van butaan dan wel propaan.</p>
101	4.10	<p>Artikel 4.2: In de nota van toelichting staat het onderstaande:</p> <p><i>... Bij een flessengasinstallatie gaat dat om de aangesloten gasflessen en de gasflessen die op deze plek klaar staan om verwisseld te worden als de aangesloten flessen leeg zijn....</i></p> <p>Sommige regio's hebben ervoor gekozen dat er op festivals geen gasflessen klaar mogen staan om verwisseld te worden. Alle gasflessen die niet zijn aangekoppeld dienen in een opslagvoorziening te worden geplaatst. Enkele cateraars op grote evenementen hebben bijvoorbeeld rond de 30 aangesloten gasflessen. Wanneer er hier ook nog eens flessen naast mogen staan om snel te kunnen wisselen is er snel chaos gecreëerd. Het heeft onze sterke voorkeur om deze redenatie ook in het ontwerpbesluit te volgen.</p>
102	4.10	<p>Artikel 4.2 lid 2 onder b: Wat wordt bedoeld met een deugdelijke samenstelling?</p>
103	4.10 lid 1	<p>Dit is geregeld in de PGS 15 (Art 3.20 Toegankelijkheid voor onbevoegden, waaraan de opslag conform paragraaf 3.8, art. 3.2 dient te voldoen.</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
104	4.10 lid 2	<p>In dit artikel worden o.a. de veiligheidsaspecten en kwaliteitseisen beschreven van alle onderdelen tussen brandstoftank en verbrandingstoestel zoals slangen. Nadrukkelijk wordt ingegaan op gaslangen. In dit lid wordt niet ingegaan op reduceerventielen.</p> <p><i>Vraag: Is per abuis in dit lid vergeten de prestatie-eisen op te nemen van reduceerventielen?</i></p>
105	4.10 lid 3	<p>In artikel 4.10 lid 3 is opgenomen dat een verbrandingstoestel of een brandstoftank niet in een vluchtroute staat. Volgens de begripsomschrijving in artikel 1.1. is een vluchtroute een route die begint in een voor personen bestemde plek etc. Ook in bijv. een stacaravan heb je dus een vluchtroute. In de praktijk komen verbrandingstoestellen in de vluchtroutes. Vraag is of deze bepaling SMART is. Is deze bepaling voldoende afgestemd met de bouwers van (sta)caravans en hoe handhaafbaar is deze bepaling bij bestaande (sta)caravans</p>
106	4.10 lid 5	<p>In dit lid wordt verwezen naar LPG installaties en de NEN-EN 1949. Deze NEN-EN heeft als titel "eisen voor de installatie van LPG-systemen voor <u>huishoudelijk gebruik in vrijetijdsvoertuigen en andere wegvoertuigen</u>". Bij de definities is een caravan als voorbeeld genoemd. Zoals de huidige redactie van dit lid gelezen zou kunnen worden, zou de NEN-EN 1949 ook van toepassing zijn voor bakwagens. Dit zijn echter andere grootheden en er is sprake van <u>bedrijfsmatig</u> gebruik in plaats van huishoudelijk gebruik.</p> <p><i>Vraag/Opmerking: Indien met dit lid wordt bedoeld dat bakwagens voor bedrijfsmatig gebruik de NEN-EN 1949 mogen volgen, dan dient dit explicieter te worden geredigeerd. Indien zij deze niet mogen volgen dan geniet het de voorkeur dit explicieter te redigeren.</i></p>
107	4.11	<p>Een voorbeeld van een plaats is een kampeerterrein. Hiervoor geldt dat er 'iets van branddetectie' of gelijksoortige maatregelen moeten zijn getroffen indien er meer dan 50 personen aanwezig zijn. Een beetje camping heeft wel 50 gasten gelijktijdig. Dat betekent dat er maatregelen moeten worden getroffen. Het is onduidelijk wat met deze maatregelen wordt bedoeld. Indien het voldoende is dat met de gasten is afgesproken dat 112 wordt gebeld bij brand, dan is dat akkoord, maar er is twijfel bij de effectiviteit en dus de nut en noodzaak van het opnemen van dit voorschrift. Indien wordt bedoeld dat er iets van een installatietechnische voorziening wordt verlangd, dan is dit buiten proporties en dient op zijn minst het kampeerterrein te worden uitgesloten. <b>Voorstel:</b> Heroverweeg het voorschrift en kies bij voorkeur voor een algemene functionele eis die de verantwoordelijkheid duidt voor de uitbater van het terrein.</p>
108	4.11	<p>Artikel 4.2: Waar moet in dit artikel aan worden gedacht. Het zou kunnen helpen om voorbeelden te benoemen in de nota van toelichting.</p>
109	4.12	<p>Wat voor maatregelen? Kunnen we hier duidelijker zijn om geen wildstroom van maatregelen te krijgen.</p>
110	4.12	<p>In artikel 4.12 wordt het Tijdig vaststellen van brand behandeld. Zowel in het Besluit zelf als in de Toelichting wordt hier geen nadere invulling aan gegeven De verwijzing naar normering zoals bijv. de NEN 2555 wordt niet genoemd. Doordat het artikel onvoldoende is uitgewerkt ontstaat er in het veld onduidelijkheid en reden tot discussie.</p>
111	4.12	<p>4.12: branddetectie: '...treft maatregelen voor het tijdig ontdekken van brand...'</p> <p><b>Commentaar:</b> Het artikel alsook de toelichting geeft geen indicatie over hoe dit geregeld zou moeten worden of moeten zijn en waar deze detectie aan moet voldoen. Is één brandwacht voldoende? Of moet je werken met tijdelijke installatie of is dat ter beoordeling aan het bevoegd gezag? Dit is dat weer strijdig met artikel 2.6 (limitatief imperatief)</p>
112	4.12	<p>Er is veel ruimte voor interpretatie van dit artikel waardoor je rare eisen zou kunnen krijgen zoals een brandmeldinstallatie in een feesttent. De naam van het artikel "branddetectie" geeft de indruk dat het een technische installatie moet zijn. Dat kunnen natuurlijk ook brandwachten/beveiligers/personeel zijn.</p> <p>De naam van het artikel zou gelijk moeten zijn aan het paragraaf "tijdig vaststellen van brand".</p> <p>Daarnaast is het misschien handig om in dit Besluit ook een bijlage 1 zoals het Bouwbesluit 2012 toe te voegen waarin aangegeven wordt wanneer er wel een BMI vereist moet worden en welke omvang deze moet hebben.</p>
113	4.13	<p>Hier geldt hetzelfde als bij artikel 4.11. Het is buitenproportioneel om een installatietechnische voorziening te eisen voor een kampeerterrein. <b>Voorstel:</b> Heroverweeg het voorschrift en kies bij voorkeur voor een algemene functionele eis die de verantwoordelijkheid duidt voor de uitbater van het terrein.</p>
114	4.15	<p>Het artikel bevat op twee plaatsen een verwijzing naar artikel 4.12. van dit besluit, dit artikel staat niet in het besluit.</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
115	4.16	In lid 2 is een verwijzing opgenomen naar artikel 4.12 eerste lid. Dit artikel staat niet in dit besluit.
116	4.16	Voor de vluchtrouteaanduiding wordt verwezen naar NEN 6088, terwijl deze is vervangen in de regelgeving door NEN-EN-ISO-7010.
117	4.16	De NEN 6088 is niet meer actueel en moet vervangen worden door NEN-EN-ISO-7010
118	4.16	In artikel 4.16 wordt voor de vluchtrouteaanduiding net als in het Bouwbesluit 2012 verwezen naar de NEN 6088. Deze norm is echter per 2012 vervallen en vervangen door Europese wetgeving NEN-EN-ISO 7010. Zie ook de verwijzing in correctieblad NEN 3011/C2
119	4.16 lid 3	Dit lid kent alleen een verwijzing naar het 1 <sup>e</sup> lid. Uiteraard dienen ook vluchtrouteaanduidingen voor het gebied van een plaats duidelijk waarneembaar te zijn aangebracht.
120	4.2	Dit artikel past beter onder § 4.5 vluchten bij brand.
121	4.2 lid 1	Artikel 4.2 lid 1 vermeldt het begrip “verblijfsruimte”. De uitwerking van dit begrip is niet opgenomen in de begripsomschrijvingen van artikel 1.1.
122	4.20	Voorstel: Een toereikende bluswatervoorziening heeft een relatie in ruimte met de opstelplaats object. Dat kan zijn (afhankelijk van wat toereikend is): a. Geen bluswatervoorziening, de tankinhoud is voldoende / tankwagen. b. Bluswatervoorziening nabij opstelplaats object. c. Aparte opstelplaats bluswatervoorziening voor tweede tankautospuit die “haalt” in WTS verband. Bij zowel b als c is er een (samenvallende) opstelplaats bluswater die weer principe details kent ten aanzien van de specifieke vorm van bluswater. Hierdoor is er een relatie met zowel de aanvalsweg van de opstelplaats object als naar randvoorwaarden van bluswater voor die aanval.
123	4.21	Gebruik van de definitie “voldoende” blusmiddelen werkt verschil in interpretatie in de hand. Het is aan te bevelen dat de nota van toelichting hier concreter in is. Bijvoorbeeld hoeveelheid blusmiddel per bepaalde oppervlakte.
124	4.21	Minimale inhoud van een blusmiddel vermelden?
125	4.21 lid 3	In artikel 4.21 lid 3 wordt o.a. verwezen naar de NEN 2659 en de NEN-EN 671-3. Deze zijn niet opgenomen in de voorlopige – bij ministeriële regeling vast te stellen – lijst van normen, bedoeld in artikel 1.5. In het Besluit wordt een aantal keren verwezen naar Engelstalige normen. Waarom wordt hier niet verwezen naar of de Nederlandse norm of de Europese norm. De NEN 4001, NTA 8007, NEN 8112, NEN-EN-ISO7010 worden gemist.
126	4.23	Er wordt in deze artikelen alleen gesproken over objecten, maar niet over een ‘plaats’ wat er kennelijk op duidt dat er geen voorschriften zijn voor plaatsen zonder objecten? <b>Voorstel:</b> Licht het voorschrift toe.
127	4.23	Er is twijfel bij de nut en noodzaak van het toevoegen van een artikel voor mobiele communicatievoorzieningen. Indien het bij mega evenementen al een rol speelt, zal dit in het kader van de APV in overleg met alle hulpdiensten worden geregeld. <b>Voorstel:</b> Laat het voorschrift vervallen of beschrijf situaties waarin dit voorschrift noodzakelijk is omdat dit niet in andere wettelijke voorschriften is beschreven of kan worden geregeld.
128	4.23	Voor wat betreft bereikbaarheid en opstelplaatsen brandweer: waarom wordt niet aangesloten met/verwezen naar de Handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid van Brandweer Nederland. Het onderdeel aslast is bijv. niet opgenomen.
129	4.24	De brandweeringang voor plaatsen en de eisen die hieraan gesteld worden toevoegen aan dit voorschrift.
130	4.24	Aansturing vanuit art. 4.1 is goed, maar vindt met art. 4.2 alleen toepassing voor een object. Bereikbaarheid van de plaats dient ook ingevuld. Tekstvoorstel: 1. Een plaats heeft een brandweeringang, tenzij de aard, ligging of het gebruik van de plaats dat naar het oordeel van het bevoegd gezag niet vereist. 2. Als een plaats als bedoeld in het eerste lid meer dan één toegang heeft, worden in overleg met de brandweer een of meer van die toegangen als brandweeringang aangewezen.
131	4.25	Er moet een verbindingsweg naar een toegang van een object zijn tenzij. Maar tot waar loopt die weg? Mogelijk tot de uitzondering van 10 meter in werking tredt mits de weg openbaar is. Anders is er geen afstand gegeven en moet de weg tot de toegang lopen. Voorstel: Als de opstelplaats object niet samenvalt met de openbare weg moet er voorzien worden in een verbindingsweg tussen de openbare weg en de opstelplaats object. Afstand wordt dan bepaald op basis van het volgende artikel.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
132	4.25	Voertuigen massa tenminste 14.600 kg. In de landelijke handreiking Bluswater en Bereikbaarheid staat een andere minimale massa genoemd. Vanwege eenduidigheid lijkt het ons dat de massa van de handreiking aangehouden moet worden.
133	4.25	Wij stellen voor een calamiteitenroute, die voldoet aan het gestelde in lid 3, op te nemen voor de bereikbaarheid van ieder punt van een terrein tot op 60 meter, bij gebruik door meer dan (bijvoorbeeld) 100 mensen of plaatsing van objecten (bij evenementen dus of ander intensief recreatief gebruik). Als aanvulling stellen wij voor: Een calamiteitenroute over een plaats, indien noodzakelijk aanwezig, dient op een ingang en een uitgang te hebben die niet samenvallen (doorrijd of rondrijd mogelijkheid). Een opstelplaats op een plaats dient naast de calamiteitenroute te liggen (i.v.m. passagemogelijkheid van verschillende hulpdiensten).
134	4.25 lid 2	Paragraaf 4.7, artikel 4.3 lid 2 a. Er is geen verbindingsweg nodig bij meerdere objecten met een gezamenlijk oppervlakte van 500 m2. Dit is volgens mij een hoog totaal oppervlak, waar is deze op gebaseerd ?
135	4.26	Een object moet een opstelplaats hebben. Het eerste artikel impliceert een verbindingen met bluswater. Dit komt vervolgens niet terug of niet expliciet. Wat is nu de rol van de opstelplaats? De afstand die vervolgens gegeven wordt (en de toelichting) duidt op een relatie met de aanvalsroute en niet de bluswatervoorziening. Voorstel: noem dit opstelplaats object. Om dit te onderscheiden van andere opstelplaatsen bij bluswater, een plaats of andere plekken. Opstelplaats object: plek waar een brandweervoertuig kan staan in nabijheid van een brandweertoegang om randvoorwaarde te scheppen voor een binnen aanval. Deze ligt binnen 10 (of 40) meter van de toegang van het object om zo binnen nog aanvalslengte te hebben. Voor grondgebonden objecten met een beperkte omvang mag dat 40 meter zijn. Maar uiteraard ook voor andere hulpdiensten om met een brancard en alle middelen heen en weer te lopen.
136	4.26	Opstelplaats op afstand 320 meter is niet reëel. Het klopt niet dat er standaard 4 slangen van 90 meter op een TS zit. Sterker nog, de thans gebruikelijke 2x 90 meter is iets dat in de toekomst niet meer altijd gebruikelijk zal zijn. <b>Voorstel:</b> Repareer dit voorschrift. Gebruik dezelfde afstand als voor bouwwerken: 60 meter.
137	4.26	En par. 4.7, art. 4.4 lid 4, waarom 320 meter (=16 slangen standaard bepakking) en niet 300m zodat nog 1 slanglengte (=20meter) op de brandkraan kan?? Tevens bij opstelplaats met afstand van 320 (300) meter waarom geen eis tot bluswatervoorziening max 15 tot 20 meter (brandkraan) of 5 meter (put)?
138	4.26	Is dit een realistische afstand tussen een opstelplaats en een plek op een tentenkamp? Daarnaast staat in de nota van toelichting dat een blusvoertuig 4x 90 m hogedrukleiding heeft. Met alle blusvoertuigen hebben deze bepakking niet tot haar beschikking en deze zijn standaard bepakkt.
139	4.26 lid 4	In dit lid wordt gesteld dat de loopafstand tussen een ligplaats of een tentenkamp en een opstelplaats 320 meter mag bedragen. Dit is te ver voor een adequate brandbestrijding en de redenering in de toelichting is onjuist. Bij de standaard bepakking van een tankautospuit moet worden uitgegaan van 2 stralen hoge druk van elk 60 meter (nu is er uit gegaan van 4 stralen hoge druk van elk 90 meter). Er liggen wel 16 3" van elk 20 meter op een tankautospuit maar die kunnen, gelet op het debiet, niet enkel worden afgelegd. Kortom, er lijkt sprake van een onjuiste redenering.  <i>Vraag/Opmerking: Gelet op de mogelijkheid van repressief op treden van 1 tankautospuit is de te overbruggen afstand tussen opstelplaats en tentenkamp/ligplaats te groot. Is de bovenstaande redenering juist? Indien dit het geval is dan dient de bovengenoemde loopafstand te worden aangepast zodat dit passend is bij het repressief optreden van één tankautospuit waarbij wordt uitgegaan van de bereikbaarheid die ook standaard is bij bouwwerken dus 40 meter.</i>
140	4.3	Dit artikel past beter onder § 4.5 vluchten bij brand.
141	4.3 lid 3	In dit lid wordt gesteld dat noodverlichting niet noodzakelijk is indien er al voldoende daglicht of kunstverlichting is.  <i>Vraag/Opmerking: En wat in het geval als er voldoende kunstverlichting is omdat daglicht onvoldoende is en de kunstverlichting valt uit?</i>
142	4.5	Een voorziening – wat voor voorziening. Kunnen we hier niet beter wat concreter zijn. Kan hier een voorziening gemaakt worden ter goedkeuring aan de brandweer?

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
143	4.7	In hoeverre kan je verwachten dat iemand voldoende kennis van de NEN 1010 heeft? Kan de basis van deze NEN niet worden uitgeschreven; toepassing voor tijdelijke installaties.
144	4.8 lid 1	<p>In dit lid wordt aangegeven dat een frituurtoestel thermisch is beveiligd.</p> <p><i>Vraag: Hoe moet worden omgegaan met wokken. Dit wordt vaak gedaan op een losse brander en een losse wokpan. Is dit het frituren van voedsel of het bakken van voedsel.</i></p>
145	4.9 lid 1	Conform paragraaf 3.8, art. 3.2 dient gasflessenopslag te voldoen aan de PGS15. Hiermee wordt het geacht veilig te zijn. Of zijn gasflessenopslag en een opslag van gas 2 verschillende dingen?
146	5.1	Artikel 5.2 lid2: Om landelijke uniformiteit waar te borgen dient het begrip "veilig" nader te worden uitgewerkt.
147	5.10	Uit de tekst is op te maken dat het gaat om allerhande installaties en toestellen zoals voorziening van elektriciteit, gasflessen en tanks, voorzieningen voor afvoer van rook en baktoestellen. Voor wat betreft mobiele gasinstallaties (gasflessen), gasopslag (gastanks) voorziet het besluit als in voorschriften. Hiervoor verwijzen we naar artikel 3.2 en 3.3 van § 3.8 en artikel 4.1 en 4.2 van § 4.3. Geadviseerd wordt om het voorschrift uit het tweede lid van dit artikel samen te voegen met c.q. te verplaatsen naar, de bovengenoemde artikelen. Ook voor elektrische installaties en baktoestellen bevat het besluit al voorschriften elders in het besluit, namelijk artikel 4.1 t/m 4.3 van § 4.2. Geadviseerd wordt om de voorschriften uit het vijfde en zevende lid van dit artikel samen te voegen met c.q. te verplaatsen naar, de bovengenoemde artikelen. Hoe kan de maximale vulling van gasflessen tot 80% in het veld worden gecontroleerd?
148	5.10	Toestellen en installaties uitsluitend door een <b>aantoonbaar</b> deskundig persoon gerepareerd of veranderd.
149	5.10	Artikel 5.10 Veilig gebruik installaties 7. Binnen handbereik van een baktoestel is voor iedere bak een passend deksel of een blusdeken aanwezig waarmee de bakken in geval van brand kunnen worden afgedekt. Het gebruik van de blusdekken bij een baktoestel (frituur) wordt afgeraden door de brandwondenstichting en Brandweer Nederland. Dit lijkt een tegenstelling t.a.v. het bovenstaand artikel.
150	5.10 lid 1	Artikel 5.10, lid 1 heeft het over een deskundig persoon, maar in de toelichting staat vermeld dat wie deskundig is en welke erkenning daarvoor nodig is, aan de markt wordt overgelaten. Dit is niet werkbaar en voeding voor heel veel discussie.....
151	5.11	Worden onder voertuigen ook caravans, stacaravans en mobiele bakkramen zonder motor verstaan of ook/alleen gemotoriseerde voertuigen? In caravans, stacaravans, mobiele bakkramen kunnen zich ook gasflessen bevinden waarvoor het stellen van voorschriften zinvol is. Hiervoor wordt verwezen naar onze opmerkingen over artikel 3.3 opstelling gasflessen. Navraag leert dat het inmiddels al jarenlang de gangbare praktijk is dat bij stalling van caravans en campers (kampeerauto's) geen gasflessen achtergelaten mogen worden in het kampeermiddel, maar ook dat de accuklemmen losgemaakt moeten worden van gemotoriseerde voertuigen en maar 5 liter brandstof in de tank aanwezig mag zijn. Dit wordt o.a. aangegeven in de voorwaarden voor stalling. Naar onze mening is het zinvol om deze eisen in dit besluit op te nemen. Onduidelijk is nog of dergelijke eisen ook worden gesteld aan afgemeerde, tijdelijk niet gebruikte, pleziervaartuigen.
152	5.11	Verwacht wordt dat met het vaststellen van art 5.11 de brandveiligheid niet verhoogd wordt. Consequentie van de verplichting om de tank te verwijderen is dat deze mee naar huis gaat...als er al überhaupt naar geluisterd wordt. Ook hier ligt er een grotere taak in voorlichtende sfeer. Vraag is dan ook: Zou het niet, net als bij de vaste brandstoftank (benzine, maar ook LPG!), een geaccepteerd risico moeten zijn waar voorlichtend op wordt ingestoken? <b>Voorstel:</b> Heroverweeg het voorschrift over het verwijderen van losse gasflessen. Onderzoek of het risico toeneemt indien deze achter blijven. Neem hierin de alternatieve opslaglocatie van de flessen mee.
153	5.11	In artikel 5.11 onder c wordt gesproken over werkzaamheden. Dit moet zijn "brandgevaarlijke werkzaamheden" Het genoemde begrip "aangewezen plek" is niet nader uitgewerkt.
154	5.13	Paragraaf 5.2 bakkramen. Artikel 5.2 lid b bakwagen zonder frituren mag 2 meter ipv 5 meter uit de gevel staan. Is dit frituren het grootste risico bij ongevallen met een bakwagen. Volgens mij is het risico ook de gas installatie in de bakwagen.



## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
155	5.13	In artikel 5.13 "Bakkramen en mobiele bakwagens" is opgenomen dat een bakkraam of mobiele bakwagen niet binnen 5 meter van een object of gebouw mag worden opgesteld tenzij het aangestraalde vlak van het object of de gevel van het gebouw ten minste 30 minuten brandwerend is of de afstand tot het object of het gebouw ten minste 2 meter is en er geen sprake is van frituren. Een hamburgerkraam zonder frituren kan dus op 2 meter van een gevel worden geplaatst. Waarom dit als veel minder risicovol dan frituren wordt gezien is niet duidelijk. Bovendien lijkt het onlogisch en tegenstrijdig. Eerst wordt een WBDBO geëist van 30 minuten of een vrije afstand van 5 meter terwijl deze daarna wordt teruggebracht naar 2 meter.
156	5.15	Artikel 5.2 lid 1: toevoegen ...van een sleutel of los voorwerp...
157	5.16	Er is een bezettingsmogelijkheid van 4 personen/m <sup>2</sup> vrij vloeroppervlakte aangegeven. Uit onderzoek bij evenementen, waarbij incidenten met dodelijke ongelukken hebben plaatsgevonden, blijkt dat een overeenkomst bij die evenementen een bezetting van meer dan 2,25 personen/m <sup>2</sup> is. In de Engelse Event Safety Guide (HSE, hfdst. 3, art 122) wordt een maximum bezetting van 2 personen/m <sup>2</sup> aangehouden. Wij stellen voor een maximum bezetting voor van gemiddeld 2,25 personen/m <sup>2</sup> aan te houden voor het vrije vloeroppervlakte van de gehele plaats, inclusief vrij oppervlakte in de tenten. Plaatselijk, bijvoorbeeld in tenten en voor podia kan de bezetting veel hoger worden, maar dan blijft er daaromheen in ieder geval ruimte met een lage bezetting aanwezig als vrije uitlopmogelijkheid, zodat er geen belemmering is bij het vluchten in panieksituaties.
158	5.16	In dit artikel is het zogenaamde stoelenplan beschreven voor een inrichting.  <i>Vraag: Is er bewust gekozen om dit alleen van toepassing te verklaren op alleen objecten. Zou dit artikel ook van toepassing kunnen worden verklaard op plaatsen (denk aan een concert van Andre Rieu op het Vrijthof.</i>
159	5.16 lid 2	In dit lid wordt aangegeven dat stoelen gekoppeld dienen te worden of vast moeten zijn verbonden aan de vloer als een bepaalde grens wordt overschreden. In de toelichting van dit lid staat aangegeven dat "informatie over koppelingen van zitplaatsen is te vinden in NEN-EN 14703".  <i>Vraag: Waarom is er niet voor gekozen om dit lid (dus niet in de toelichting) op te nemen dat de koppelingen dienen te worden uitgevoerd conform de NEN-EN 14703? Dit is duidelijker en eenduidig.</i>
160	5.17	In dit artikel is de ruimte tussen kramen beschreven en is synergie gezocht met de gang in het Bouwbesluit. In de praktijk echter betekent dit dat de mensen die voor een kraam staan te wachten in het gangpad staan, dus haaks op de verkeerstroom wanneer er strikt tussen de kramen (gerekend vanuit het uiterste puntje van de luifel) 1,1 meter afstand is gehouden. Het zou beter zijn om in geval van kramen de ruimte tussen de kramen (gerekend vanuit het uiterste puntje van de luifel) 2 meter te hanteren zodat er naast een gangpad van 1,1 meter er aan beide kanten van het gangpad voldoende ruimte is om mensen te kunnen laten staan in een rij voor een kraam. Hierdoor krijg je een betere doorstroming die passend is in het kader van crowdmanagement.  <i>Vraag: Is bij het opstellen van dit voorschrift wel of geen rekening gehouden met bovenstaande praktijk die afwijkt van gangen in gebouwen?</i>
161	5.18	In de voorschriften voor aankleding komen we de Franse brandklasse M2 tegen. Dit is niet handig gelet op de Europese harmonisering van voorschriften. Het besluit moet in beginsel alleen naar NEN-EN normen verwijzen.
162	5.2	Een open vuur wordt summier vernoemd (moet veilig gebeuren), de vreugdevuren vragen om meer inzichten dan alleen het veilig te doen plaats vinden. Mogelijk is een Besluit te zwaar voor deze beschrijving...
163	5.2	Artikel 5.2 Roken en open vuur Mis de verwijzing naar de natuurbrand wijzer c.q. meldingen RAC (bijv. code rood – niet branden/open vuur). Of verwijzing naar § 5.3 Veilig vluchten bij brand / Artikel 5.9 Natuurbranden
164	5.20	Geadviseerd wordt om de titel van dit artikel te wijzigen in "Restrisico brandgevaar en ontwikkeling van brand en veilig vluchten bij brand".
165	5.21	Het artikel over melden van brand en broei, alsmede over natuurbranden is van algemene strekking. Vraag is wat het doel is van dit artikel? Bewustwording? Of daadwerkelijk handhaven als iemand een sigaret opsteekt in een droog natuurgebied? Heeft dit artikel dan zin?

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
166	5.7	Zoek aansluiting bij De "Handleiding bluswatervoorziening en bereikbaarheid" van Brandweer Nederland. Deze adviseert 2 x 500 l/min = 60 m <sup>3</sup> /uur voor kampeerterreinen.
167	Algemeen	Natuur- recreatie gebieden liggen in Nederland vaak omsloten door woonkernen, vitale infra, campings, etc. op het moment dat er een natuurbrand in zo'n gebied uitbreekt heeft dat direct gevolgen voor de omgeving. In deze gebieden verblijven vaak honderden mensen die daar fietsen, wandelen, kamperen of op een andere manier recreëren.  Graag in dit besluit ook duidelijke handvaten meegeven voor het bevoegde gezag hoe om te gaan met deze gebieden, denk daarbij aan: <ul style="list-style-type: none"><li>· Bereikbaarheid van het gebied, toestand ondergrond en hoogte en breedte van de paden / wegen</li><li>· Compartimentering van de gebieden</li><li>· Bluswatervoorziening</li><li>· Herkenbaarheid in de gebieden, herkenningpunten, straatnamen, etc.</li><li>· Ontsluiting van campings, recreatiebedrijven in de natuurgebieden</li><li>· Verbod op open vuur m.u.v. daarvoor ingerichte plaatsen</li></ul>
168	Algemeen	Is er een onderscheid voor bestaande, wijzigende en nieuwe situaties? Volgens mij niet. Dat betekent voor bv materiaaleisen dat er altijd aan het nieuwbouwniveau voldaan dient te worden? Voldoen tenten daar aan (ook de professionele tenten met sandwichwanden van bv firma De Boer), of krijgen we daarmee een probleem met deze en/of circustenten van enkele jaren oud?
169	Algemeen	Wat is de status van camper-staanplaatsen in dit geheel? Mag je deze clusteren tot 1000m <sup>2</sup> (art. 3.25 , waarbij er naar structurele belendende objecten 30 minuten WBDBO van toepassing is (art. 3.27) en naar bv naast geparkeerde auto's 20 minuten WBDBO toelichting art. 3.27) van toepassing is? In de praktijk dien je dan dus fysieke afstandsmaatregelen te laten treffen, maar voor mij is onvoldoende duidelijk wat de status van dergelijke staanplaatsen is in dit besluit.
170	Algemeen	In zijn algemeenheid mag het nog wel minder in detail treden waar de handreiking bluswater en bereikbaarheid dat wel doet.
171	Algemeen	Door het hele besluit worden artikelnummers meermaals gebruikt onder verschillende paragrafen. Dit leidt tot verwarring en fouten, zeker als vanuit het besluit verwijzingen plaatsvinden naar andere artikelen. In de toelichting is wel doorgenummerd en daarmee vertrouwen wij er op dat doornummeren ook voor het besluit gaat gelden.
172	Algemeen	Op onderdelen verwijst dit besluit onvoldoende naar normen, bijvoorbeeld normen waar mobiele gasflessen, slangen, drukregelaars e.d. aan moeten voldoen. Bijvoorbeeld in de NEN 8020-41, waarnaar dit besluit meermaals verwijst, is in tabel 8 hierover informatie opgenomen. Geadviseerd wordt zoveel mogelijk te verwijzen naar normen.
173	Algemeen	Het besluit kan leiden tot significante kostenverhoging. Bijvoorbeeld de voorschriften voor tijdig ontdekken van brand en alarmeringsvoorziening. Het is de vraag of dergelijke voorzieningen wel haalbaar zijn.
174	Algemeen	Het was de verwachting dat het besluit ook regels zou stellen aan de ontvluchting van evenemententerreinen, het maximaal aantal personen op evenementterreinen en (buiten)tribunes. Naar onze mening komt dit in het besluit nog onvoldoende tot zijn recht. Voor ontvluchting van evenementterreinen is het advies om niet uit te gaan van maximaal 4 personen per m <sup>2</sup> , maar 2,4 personen per m <sup>2</sup> , uitgaande van het voor publiek beschikbaar oppervlakte op het terrein (plaats). Alleen dan is nog sprake van een loopsnelheid die voldoende is voor ontvluchting. Dat er plaatselijk voor een podium, bar e.d. publiek staat met een dichtheid van 4 personen per m <sup>2</sup> is onvermijdelijk en acceptabel, voor zover bij paniek genoeg ruimte aanwezig is op de rest van het terrein om weg te vluchten. Vandaar ons voorstel om uit te gaan van maximaal 2,4 personen per m <sup>2</sup> voor de beschikbare oppervlakte.
175	Algemeen	Maak vooruitlopend op de mogelijke wijziging naar het Bouwbesluit 2018 en de daarin voorgestelde lijn om naar alleen nog gebruiksmeldingen te gaan hier ook deze keuze. Een lasten verlichting voor de burger en meer eenduidigheid.
176	Algemeen	Voor de artikelen die zijn overgenomen uit het bouwbesluit is bestaande bouw genomen. Voor een evenement zijn de risico's groter dat er iets gebeurt, vanwege onbekendheid, tijdelijkheid (waardoor soms minder secuur) enz. Daarom lijkt mij beter om nieuwbouw eisen over te nemen.
177	Algemeen	NEN verwijzingen. Goed om deze te controleren op juistheid. Art. 2.3. heeft het over NEN 1414, maar volgens mij is deze vervangen door de NEN 1413. Geldt volgens mij ook voor art. 4.4 vluchtroute aanduiding NEN 6088 i.r.t. NEN 3011?
178	Algemeen	Helderheid te bieden door uit te schrijven welke regels voor welke situatie gelden. Hierin slaagt het besluit nog niet

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
179	Algemeen	Toegespitste regels te geven die niet zwaarder zijn dan nodig. Dit kan beter worden uitgevoerd
180	Algemeen	De administratieve lasten voor bedrijven beperken en verminderen van regeldruk. Dit kan beter worden uitgevoerd
181	Algemeen	Eind maken aan onnodige lokale verschillen en zo de rechtszekerheid en rechtsgelijkheid te bevorderen. Hierin slaagt het besluit als deze is ingevoerd
182	Algemeen	Er is met de hoofdstukken getracht de BIOG (bouw, installatie, organisatie en gebruik) voorschriften in te delen. Deze indeling is echter niet geheel zuiver doorgevoerd. Met name installatievoorschriften zijn op meerdere plaatsen te vinden. <b>Voorstel:</b> Kijk nog eens kritisch naar de indeling en neem dan navolgende punten mee.
183	Algemeen	Een groep plaatsen waarvoor dit besluit geldt zijn de terreinen, zoals een jachthaven, kampeerterein, festivalterrein, markt, etc. Het is echter niet geheel duidelijk welke voorschriften nu daadwerkelijk voor het terrein zelf gelden. De meeste voorschriften gaan immers over de objecten op het terrein. <b>Voorstel:</b> Zorg voor duidelijke eisen die alleen voor het terrein zelf gelden (en niet de objecten op het terrein).
184	Algemeen	Een groep bouwwerken van tijdelijke aard in het kader van dit besluit zijn de tenten. Hiermee worden de tenten bedoeld voor bijvoorbeeld festivals, symposia of feesten. Vervolgens wordt in het besluit her en der genoemd dat een tent niet aan het betreffende voorschrift hoeft te voldoen, omdat deze aan de NEN-EN moet voldoen. <b>Voorstel:</b> Noem eenmalig aan het begin van het document dat een 'bijeekomsttent' moet voldoen aan NEN-EN 8020-41. Noem de bijeenkomsttent dan alleen nog maar op plaatsen waar voorschriften zijn genoemd die niet in de norm zijn geregeld.
185	Algemeen	Er wordt in het besluit en de toelichting verwezen naar een ministeriele regeling. Die is niet bij ons bekend.
186	Algemeen	In de BBGOP wordt op diverse plaatsen verwezen naar de NEN 8020-41, echter zijn niet alle artikelen uit de NEN-norm daarmee overgenomen. Zo ontbreken het toelaten van toe te passen materialen die voldoen aan andere normen dan de NEN-norm (art. 4.1.6 uit de norm). Daarnaast is bijvoorbeeld in § 3.7, art 3.5 van de BBGOP onduidelijk of hiermee ook voorwaarde voor het plaatsen van tenten tegen gebouwen (op hetzelfde perceel) worden bedoeld, zoals in artikel 4.1.4, tabel 1, regel 1.1. Wij stellen voor in de BBGOP de gehele NEN 8020-41 van toepassing te verklaren voor tenten, eventueel met een kanttekening dat bij overlappende voorwaarden de BBGOP leidend is.
187	Algemeen	Het is goed te vernemen dat dit stuk van de grond gaat komen, wij zijn daar verheugd over. Het opstellen van een dergelijk stuk kost veel energie en het ziet er veelbelovend uit. Wij realiseren ons dat commentaar geven 'wel makkelijk' is en wellicht als negatieve kritiek kan worden opgevat. Dat is geenszins de bedoeling, wel zijn we erop uit om de kwaliteit zo goed mogelijk te krijgen.
188	Algemeen	Het valt ons op dat leestekens als komma en opsommingstekens te pas en te onpas worden gebruikt. Dit is taal technisch niet correct en bemoeilijkt het lezen van de tekst. Wij adviseren om de tekst taaltechnisch nog eens goed door te nemen.
189	Algemeen	In de teksten worden getallen dan weer in letters en dan weer in cijfers vermeld, wij zien graag hier eenduidigheid in.
190	Algemeen	In de tekst wordt gesproken over een tijdsduur van drie maanden. Omdat maanden in dagen verschillen kan daardoor onduidelijkheid ontstaan. Geadviseerd wordt om een tijdsduur van 90 dagen te vermelden.
191	Algemeen	In de tekst wordt nog gesproken over gebruiksvergunning en gebruiksmelding. Dit zijn oude benamingen. Geadviseerd wordt om vergunning en melding brandveilig gebruik te vermelden in alle teksten.
192	Algemeen	Wat wij missen zijn brandgevaarlijke activiteiten zoals vuurspuwen. Ook kennen wij een muziek evenement waar de muzikant zijn optreden kracht bijzette door een meterslange gasvlam te produceren na het indrukken van bepaalde toetsen of snaren. Daarover zijn ook Youtube filmpjes te vinden voor de beeldvorming.
193	Algemeen	Wij zouden ook graag zien dat er iets wordt vermeld over het gebruik van wensballonnen.
194	Algemeen	Met betrekking tot constructies wordt gesproken over bouwconstructies. Over de constructie binnen de bouwconstructie missen we de constructies die zelfstandig op palen rust of die in de tent is opgehangen waaraan licht, geluid en andere apparatuur is opgehangen.
195	Algemeen	Tenslotte verdient het de aanbeveling om artikelen die met elkaar te maken hebben, onder te brengen in dezelfde paragraaf. Voorbeelden zijn: - Paragraaf 5.3 (veilig vluchten bij brand) en paragraaf 4.5 (vluchten bij brand), of - Paragraaf 3.8 (opslag van brandgevaarlijke stoffen) en paragraaf 4.3 (Opslag- en installatievoorzieningen voor gas).

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
196	Algemeen	Op zich geen tegenstander van uniformiteit. Dit besluit levert hierin een bijdrage. Wel stellen wij ons de vraag over de status van tenten, tribunes en podiums of zij toch niet vallen onder bouwwerken. Bijvoorbeeld tijdelijke bouw of bouwwerk geen gebouw zijnde. Jurisprudentie hierover verschilt. Vaak is er ook nog verwarring tussen de vraag of het een bouwwerk is en in hoeverre het Bouwbesluit erop van toepassing is. Men denkt dat als er geen omgevingsvergunning nodig is, er ook niet hoeft te worden voldaan aan het Bouwbesluit. Een bouwwerk moet <u>altijd</u> voldoen aan het Bouwbesluit. Maar voor bouwwerken die korter staan hoeft geen omgevingsvergunning aangevraagd te worden... Overigens het Bouwbesluit stelt ook (indirect) voorschriften aan niet-bouwwerken. Zie hoofdstuk 7, Voorschriften inzake het gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen. Erg verwarrend allemaal... Er kunnen dus tegenstrijdigheden ontstaan (bv opslag gevaarlijke stoffen).
197	Algemeen	Vooraf het eenmalig aanleveren van informatie, zoals het nu expliciet is opgenomen met de term "eenmalig" leidt in combinatie met kort periodiek gebruik tot problemen. Deze term is onzinnig want zolang het gebruik is zoals het is dan blijft de vergunning/melding van toepassing. Als er sprake is van tijdelijk of seizoensgebonden gebruik waarbij alles ook weer weggehaald wordt en eventueel later weer opgebouwd. Is een nieuwe beoordeling wenselijk. Wij hebben nog niet meegemaakt dat alles dan 100% hetzelfde is.
198	Algemeen	Het grootste probleem voorzien wij in het beëindigen van de gebruiksvergunning en -meldingsvoorwaarden. In de meeste gevallen gaat het om tijdelijke situaties waarvoor vergunning/melding nodig is. Als bijvoorbeeld nu een evenement (=plaats voor meer dan 50 personen) wordt gemeld dan hoeft deze het jaar daarop dit niet meer te melden als hij dit als opgeeft als tijdelijk of seizoensgebonden. Daardoor wordt de situatie van dat moment niet opnieuw beoordeeld. Dit is onwenselijk. Een gebruiksvergunning of melding in het kader van dit besluit moet eenmalig zijn voor een bepaald doel en/of termijn en dan automatisch vervallen bijvoorbeeld na 8-10 weken niet gebruikt zijn. Vervolgens zal een nieuwe aanvraag/melding moeten worden gedaan met daarbij alle vereiste voorzieningen (dus niet eenmalig aanleveren zoals bij statische bouwwerken).
199	Algemeen	Brandweer Nederland ziet graag een aanvullend lid waarin wordt geregeld dat een gebruiksvergunning of -melding na gewijzigde omstandigheden opnieuw moet worden ingediend/gemeld. Denkt u dat het besluit voor u nieuwe regels bevat? Nee, maar het is teveel benaderd vanuit object als zijnde bouwwerk. Welke eisen stellen we aan de plaats (zelf)? Hoewel par. 4.6 art. 4.2 en par.4.7 art. 4.1 praten over plaats gaat de rest over objecten. In mijn optiek hoeft niet elke plaats over objecten te beschikken maar kan de plaats wel bereikt moeten worden voor hulpverlening/brandbestrijding. Een calamiteiteningang als ook een opstelplaats (evt met bluswaterwinning) lijkt mij minimaal wenselijk.
200	Algemeen	Denkt u dat het besluit voor u of uw onderneming, organisatie of beroepsgroep tot onevenredige kosten leidt? Ja en nee. Zodra er sprake is van een permanente situatie dan kunnen de kosten afgewogen worden. Echter in de meeste gevallen gaat het om tijdelijke situaties met voorzieningen die niet worden beschouwd als bouwwerk. In die gevallen zijn de eisen soms wel erg zwaar. Waarom een brandmeldinstallatie in een niet-bouwwerk? Wederom hangt e.e.a. af van de definities bouwwerk en niet-bouwwerk. Tevens de discussie: "van enig omvang". Als het al zo klein is, waarom zulke zware voorzieningen?
201	Algemeen	Er worden in de AmvB een aantal nieuwe begrippen geïntroduceerd. In het kader van de Omgevingswet probeert het ministerie I&M het begrippenkader te uniformeren. Het zou wenselijk zijn bij het opstellen van deze AmvB hier rekening mee te houden en geen nieuwe begrippen te introduceren.
202	Algemeen	Bij grote tenten gebruiken ze altijd grote stalen haringen om de tenten op te zetten. Bij ons in de regio is een locatie waar een hogedruk aardgasleiding ligt. Hoe zouden we hier mee om moeten gaan? Voor graafwerkzaamheden moeten standaard Klik-meldingen gedaan worden om te voorkomen dat er een leiding wordt geraakt.
203	Algemeen	Wij staan erg positief tegenover deze ontwikkeling. Doordat er landelijk uniforme regels worden opgesteld wordt het voor een ieder duidelijker aan welke voorwaarden moet worden voldaan.
204	Algemeen	In veel artikelen worden nog discutabele termen gebruikt zoals bijvoorbeeld: 'voldoende' en 'deugdelijke'. Om het besluit werkbaar (toezicht en handhaving) te houden is het volgens ons belangrijk om dergelijke termen nader te specificeren.
205	Algemeen	Er is geen onderscheid in nieuw en bestaand niveau.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
206	Algemeen	Bevoegd gezag heeft 8 weken hebben om op een aanvraag te beslissen, er is geen verdagingstermijn en bovendien valt de gebruiksvergunning onder de lex silencio positivo. Niet tijdig beslissen betekent dat de vergunning van rechtswege is verleend. De termijnen zijn uiterst kort en naar ons mening moeilijk haalbaar. Waarom wordt hier afgeweken van de methodiek die wordt toegepast bij vergunningverlening vanuit de Omgevingswet.
207	Algemeen	Voor wat betreft de gasinstallaties verwijst het Besluit veelvuldig naar voorschriften zoals die door de fabrikanten en leveranciers worden gesteld. Dit past geheel in het verhaal van deregulering. De verantwoording voor de beoordeling van installaties komt hier met name bij de organisatoren, campingeigenaren en installateurs te liggen. Probleem is echter wel hoe dit te controleren valt. Zeker bij bestaande installaties is een beoordeling zonder expliciete toelichting nauwelijks mogelijk. Een voorbeeld hiervan is bijv. de beoordeling van rookgasafvoeren, gasdichtheid etc.
208	Algemeen	In de AMvB wordt onvoldoende aandacht besteed aan de capaciteit en lengte van een vluchtroute, de maximale ontruimingstijd (zie bijvoorbeeld de richtlijnen in de PGS 1 paragraaf 3.10 (artikel 3.35)) voor met name evenemententerreinen zoals bijv. festivals.
209	Algemeen	<b>Het concept Besluit voldoet niet aan de verwachtingen</b> De verwachting van dit Besluit was dat er handvatten geboden worden voor alles wat op ruimtelijk begrensde plaatsen, niet zijnde een bouwwerk, plaatsvindt. Helaas blijken er nog tal van situaties die niet genoemd worden of op meerdere manieren te interpreteren zijn. Het concept Besluit sluit daarnaast onvoldoende aan bij de doelstelling om uniforme regels te stellen voor het brandveilig gebruik van plaatsen die georganiseerd gebruikt worden en die niet onder het Bouwbesluit vallen.  <b>Veiligheid voor overige plaatsen meer integraal benaderen</b> Een tweede verwachting was een meer integrale benadering van veiligheid op overige plaatsen. Hoewel het concept Besluit <u>brandveilig</u> gebruik overige plaatsen heet, is af te vragen hoe de andere veiligheidsaspecten voor evenementen / gebruik overige plaatsen landelijk uniform gemaakt en geborgd gaan worden. Een meer integrale benadering van veiligheid past binnen de conclusies die bijvoorbeeld de Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft gesteld naar aanleiding van het incident met een monstertruck in Haaksbergen. Door een meer integrale benadering van veiligheid op overige plaatsen wordt het makkelijker voor brandweer en gemeenten om de risico's van het gebruik in kaart te brengen, te toetsen aan voorschriften en te adviseren over veiligheidsmaatregelen.  <b>Minimale veiligheidsniveau te laag</b> Met het toepassen van de voorschriften zoals ze nu geformuleerd zijn bestaat de mogelijkheid tot het ontstaan van een veiligheidsniveau dat te laag is. Na het van kracht worden van het Besluit brandveilig gebruik overige plaatsen mag niet meer geëist worden dan in het Besluit staat. Daarom is het belangrijk dat het Besluit volledig genoeg is en met de gestelde eisen recht doet aan een maatschappelijk geaccepteerd veiligheidsniveau.  Wij zijn blij met de intentie om eenduidige en uniforme regels voor het brandveilig gebruik van overige plaatsen te realiseren via een Besluit. U kunt ook lezen dat het concept Besluit daar volgens ons nog onvoldoende recht aan doet. Daarnaast zijn wij van mening dat veilig gebruik van overige plaatsen integraal moet worden opgepakt.
210	Algemeen	In een aantal gevallen is de tekst die een artikel moet toelichten nietszeggend. Voorbeeld is de toelichting over branddetectie.
211	Algemeen	We constateren een sterke link met bouwen, waarbij praktische zaken voor evenementen missen zoals anticiperen op marktontwikkelingen (special effects, oktoberfeest opstellingen van inventaris).
212	Algemeen	Daarnaast zetten wij onze vraagtekens bij de praktische uitvoerbaarheid van het document (afstand van bak- en braadwagens tot gevels, rioolputten waarbij rekening moet worden gehouden met de bereikbaarheid van hulpdiensten). In hoeverre is dit realistisch en praktisch uitvoerbaar (in kernen van steden/dorpen)?
213	Algemeen	Document richt zich niet op pleinen/open terreinen (denk hierbij aan ontruimingstijd, publieksdichtheid, minimale afstanden tot nooduitgangen en inrichtingselementen).
214	Algemeen	Er wordt niet altijd gerefereerd aan de NEN8020-41 (tenten)
215	Algemeen	We hebben met genoegen het concept-besluit Brandveilig gebruik overige plaatsen doorgenomen.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
216	Algemeen	Het is een helder stuk met een duidelijke opbouw zoals ook in het bouwbesluit, wij zien nog wel een uitdaging voor de gemeenten. De gemeenten gaven nu niet altijd vergunningen (gebruiksvergunningen op basis van de brandbeveiligingsverordening) af voor terreinen en deden het af met enkel een evenementen vergunning of geen vergunning. Dit zal voor de gemeentes een gewenning worden, wanneer het een AMvB wordt (gevoelsmatig).
217	Algemeen	We juichen het toe dat er uniforme regels komen voor het brandveilig gebruik van overige plaatsen waarvoor geen nog geen regels gelden;
218	Algemeen	Haal de vergunning en meldingsplicht uit het besluit (de voorschriften hebben een rechtstreekse werking) <ul style="list-style-type: none"><li>- De vergunning en meldingsplicht is bureaucratie</li><li>- De vergunning en meldingsplicht wekt de indruk dat onder deze grenswaarden de voorschriften niet van toepassing zijn</li><li>- Het besluit BGOP is veelal bij evenementen van toepassing (reikwijdte Besluit BGOP) hiervoor is een ontheffing van de algemeen plaatselijke verordening voor nodig (evenementenvergunning)</li><li>- In het huidige stelsel ervaren wij dat gemeenten heel verschillend omgaan met vergunningen bij evenementen. De ene gemeente verstrekt op een juiste wijze twee vergunningen en een andere gemeente één APV-vergunning waarbij voorschriften uit de APV als zowel uit de brandbeveiligingsverordening worden opgenomen.</li></ul>
219	Algemeen	Er lijkt hier sprake te zijn van verzwaring van de regelgeving welke impact kan hebben op de inrichting van bestaande kampeertreinen.
220	Duurzaamheid	Het begrip duurzaamheid is in relatie tot de vraag wat is een bouwwerk is, gebaseerd op jurisprudentie. Deze wordt nu gebruikt om een begripsomschrijving in de AMvB toe te lichten. Dit maakt het begrip alleen maar nog onduidelijker. Het begrip duurzaam heeft nooit in de brandbeveiligingsverordening gestaan. Een begripsomschrijving op basis van een fysieke omschrijving is duidelijker. De wetgever zegt en de jurisprudentie bevestigt dat het begrip "bouwwerk" bewust niet is gedefinieerd en dat er voldoende jurisprudentie is om in de praktijk helder te krijgen wat dit begrip betekent. Laten we in een AMvB die gaat over brandveiligheid niet proberen het begrip nog eens extra te definiëren. <i>In de jurisprudentie is de vraag of iets een bouwwerk is, niet gekoppeld aan de vraag hoelang iets ter plekke moet functioneren (duurzaam). De uitspraak die in de toelichting wordt aangehaald (LJN:BP8572) doet dit wel, zonder dat het begrip duurzaam in de definitie van bouwwerk is opgenomen. Het is dus invulling door de rechtbank in dit onderhavige geval. Het is niet verstandig om deze lijn te volgen voor alle voorkomende gevallen door dit op te nemen in een AMVB. Dit maakt alles ingewikkelder dan nodig.</i> <i>De tijdsduur (duurzaam) van functioneren wordt in de jurisprudentie wel gebruikt om de vraag te beantwoorden of er een (bouw)vergunningsplicht is. Dit is niet de vraag of iets een bouwwerk is. Dit zijn twee verschillende dingen. Die in de praktijk vaak worden verwisseld. Door toepassing van het begrip "duurzaam" in de definitie van een bouwwerk wordt de helderheid die bovenstaande twee vragen inmiddels via jurisprudentie hebben verworven, weer onduidelijk. Want hoelang is nu duurzaam. Hierop geeft de toelichting wel een vaag antwoord (ongeveer 3 maanden) maar het betekent dat het zelfde fysieke object in het ene geval wel een bouwwerk kan zijn en in het andere geval niet. Door de tijdsfactor "duurzaam" er in op te nemen is het niet duidelijker geworden. Maar eerder onduidelijker. Namelijk de variabele in fysieke zin, heeft er nog een variabele in tijdsduur bij gekregen. Dat is geen goede zaak voor de helderheid. Overigens helpt het ook niet bij het vraagstuk van de drijvende objecten zoals woonboten (of andere boten o.i.d.). Daar zit nu juist de behoefte aan een oplossing. In de toelichting staat: Deze gebruikte formuleringen bieden nog geen optimale duidelijkheid, maar laten wel zien dat kortstondig bestaande constructies zoals tenten, niet als bouwwerk gekwalificeerd moeten worden. Deze conclusie is niet terecht volgens de in de voetnoot aangehaalde jurisprudentie in de casus van de betreffende uitspraak over verkiezingsreclameborden. Hierbij worden de bovengenoemde 2 vragen opnieuw door elkaar gehaald.</i>
221	H3	Hoofdstuk 3 'Technisch' is van algemene aard en vrijwel alle voorschriften in het besluit zijn technisch. <b>Voorstel:</b> Hernoemen hoofdstuk 3 naar 'bouwtechnische voorschriften'
222	H3	Er staan hier veel uit het Bouwbesluit herkenbare functionele en prestatie eisen. Dat is niet altijd mogelijk. Denk maar eens bij (eisen paragraaf 3.3 en 3.4) overbrugging van hoogteverschillen aan een trap aan de walkant in een sluis, gebruik van touwladders, steigers, of in theaters met middelen bij de uitvoering op het toneel.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
223	H3-5	<p>De hoofdstukken 3-5 kennen voorschriften voor alle soorten plaatsen. Dit is verwarrend. Het is immers duidelijk dat er heel andere voorschriften gelden voor bijvoorbeeld 'bijkomsttenten' en bouwsels zoals podia. Toch wordt in het besluit getracht deze voorschriften parallel te laten lopen. Dit maakt het onnodig complex. <b>Voorstel:</b> Heroverweeg voorgaande indeling met tabellen. Dit bood overzicht en maakt maatwerk beter mogelijk.</p>
224	H5	<p>In het algemeen kunnen veel voorschriften niet gelden voor kampeermiddelen en –tenten, omdat ze niet reëel of niet handhaafbaar zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Roken en open vuur</li><li>- Aankleding van een ruimte</li><li>- Veilig gebruik verbrandingstoestel</li></ul> <p><b>Voorstel:</b> Beperk het aantal voorschriften gericht op de veiligheid van kampeermiddelen. Dit ligt buiten de invloed van de uitbater van het terrein.</p> <p>Overweeg samen met het ministerie een publiekscampagne om het veilig kamperen te bevorderen (indien dit als hoog risico te bestempelen is).</p>
225	Meldingsplicht	<p>De vergunningplicht uit de model brandbeveiligingsverordening is grotendeels vervangen door de melding. Het is de verwachting dat de melding problemen gaat geven in de praktijk. De ervaring leert dat het overgrote deel van organisatoren van (eenmalige) evenementen niet in staat zijn om een goede en complete melding/vergunningaanvraag in één keer te doen. Dat geldt minder voor de organisatoren met een professionele organisatie.</p> <p>Echter de grootste groep die gebruik moet maken van de melding heeft een dergelijke organisatie niet en zal hier last van ondervinden Dit heeft ook tot gevolg dat het bevoegd gezag hier problemen van zal ondervinden. De verwachte moeilijkheid betreft de korte termijn van 4 weken, en het éénmalig indienen. De mogelijkheid om nadere voorwaarden te verbinden aan de melding en zo het evenement te reguleren voorafgaand aan de eenmalige activiteit (evenement) is dan beperkt. Niemand is er bij gebaat als tijdens toezicht blijkt dat veel zaken niet in orde zijn tijdens het traject voorafgaand aan de activiteit. Dit vraagt in de praktijk om een verhoogde handhavingsactiviteit. Dit belast het bevoegd gezag, en kan voor de organisatoren vervelende situaties opleveren.</p> <p>Ingrijpen tijdens een evenement veroorzaakt belasting voor de organisator én bevoegd gezag. Anders gezegd de mogelijkheid om te corrigeren door het bevoegd gezag verplaatst zich naar achteren. De verwachting is dat de meldingsplicht voor eenmalige/kortdurende activiteiten meer nadelen dan voordelen oplevert. Dit betreft naar verwachting de grote meerderheid van organisatoren van evenementen, die gebruik moeten maken van de melding.</p>
226	Toelichting	<p><i>'Ook een bouwsteiger die tijdelijk wordt geplaatst en is opgebouwd uit modulaire delen, is dus een object als bedoeld in dit besluit'</i> (Nota van toelichting)</p> <p>Toezicht op steigers valt onder Inspectie SZW. Verder is er de Richtlijn Steigers en zegt dit besluit verder niets inhoudelijks over het aanbrengen van steigers. Waar is de context.</p>
227	Toelichting	<p><i>'Onder de gebruiksoppervlakte als bedoeld in NEN 2580 wordt verstaan het totaal van de tussen omsluitende wanden gelegen vloeroppervlakten van in een bepaalde gebruiksfunctie gelegen ruimten. Tot die gebruiksoppervlakte worden niet gerekend de oppervlakten die worden ingenomen door dragende constructieonderdelen, de oppervlakten van vloeren waarboven een hoogte aanwezig is van minder dan 1,5 meter en de vloeroppervlakten van bijvoorbeeld een buiten een object gelegen bergruimte, stookruimte of trappenhuis'</i> (Nota van toelichting)</p> <p>Dit is niet onuitputtelijk, de NEN zegt nog wel meer dan deze punten.</p>
228	Toelichting pag 10	<p>Bevoegd gezag. Eerste volzin vervangen door: Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente is bevoegd gezag in het kader van de BBGOP.</p>
229	Toelichting pag 10	<p>Bijkomsttent. Eerste zin ...een tent <i>met een bijkomstfunctie</i> die wordt...</p>
230	Toelichting pag 10	<p>Definitie vermelden: Een brandcompartiment geeft een maximaal uitbreidingsgebied aan. In samenhang met de omvang van een brandcompartiment kunnen maatregelen nodig zijn om te voorkomen dat er branddoorslag of brandoverslag ontstaat naar een andere plaats of ruimte.</p> <p>Eisen aan materialen als brand en rook gedrag hebben geen relatie met de omvang van een brandcompartiment. Ook niet met vluchten of inzet van de brandweer of optreden van andere hulpdiensten.</p>
231	Toelichting pag 10	<p>Brandgevaarlijke stof Tekst aanpassen naar: Voor de definitie van brandgevaarlijke stof wordt verwezen naar de ADR-klassen twee tot en met vijf.</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
232	Toelichting pag 11	Brandweeringang Er staan hier teksten in met betrekking tot sleutelbuis of kluis. Dat is mooi bij een bouwwerk in de zin van de Woningwet maar niet voor tijdelijke situaties. Advies om tekst te wijzigen in: Een brandweeringang is bedoeld om de brandweer snel en onbelemmerd toegang te verlenen tot een ruimte of gebied.
233	Toelichting pag 11	Installatie Hier zal bedoeld worden dat er mechanische of elektrische voorzieningen aan deuren en doorgangen zijn? Advies om de zin aan te passen: Onder installaties vallen bijvoorbeeld elektrische of mechanische voorzieningen aan deuren en doorgangen (bijvoorbeeld tourniquets). Voorbeelden zijn ook <i>enz.</i>
234	Toelichting pag 11	Jachthaven Toevoegen: Boten kunnen in een bouwwerk (loods op de wal of in het water) worden gestald maar ook op een buitenterrein op verrijdbare transportmiddelen of een bok.
235	Toelichting pag 12	Bij kampeerterreinen staat vermeld: op kleine schaal. Dit is een te interpreteren aantal en niet nader omschreven. Daardoor kan er dus weer per Veiligheidsregio/gemeente een afwijkend aantal genoemd worden.
236	Toelichting pag 12	Kampeertrein Dit vereist een betere omschrijving omdat er steeds meer boerenerven worden ingericht voor kampeermiddelen en daarmee een heel ander karakter krijgen. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt geadviseerd een aantal kampeermiddelen of plaatsen te benoemen of om de omvang van een kampeertrein te definiëren. Mogelijk dat het beleid ten aanzien van kamperen bij de boer hiervoor kan worden gebruikt.
237	Toelichting pag 12	In de toelichting wordt op pagina 12 een uiteenzetting gegeven over het begrip loopafstand. Hierbij wordt ook een gecorrigeerde loopafstand genoemd. Dit begrip wordt verder niet gebruikt in het Besluit en hoeft dan ook niet te worden vernoemd in de Toelichting.
238	Toelichting pag 13	Bij de definities is het veelgebruikte begrip ruimte niet gedefinieerd. Dat is vreemd!
239	Toelichting pag 14	Tent Tekst aanpassen: Een tent is een <i>enz.</i> <i>Zelfde zin: van overwegend textiel materiaal:</i> Dit klopt niet met de praktijk, er worden veel meer materialen gebruikt dan textiel zoals kunststoffen, PVC en dergelijke. Advies: Een tent is een verplaatsbare constructie voor tijdelijk gebruik, niet zijnde een kampeermiddel, bestaande uit een – geheel of gedeeltelijke – overkapping en wanden. De constructie van de wanden en het dak kan uit allerlei materialen bestaan. De constructie om de tent overeind te houden kan <i>enz.</i>
240	Toelichting pag 14	Indien een tent gedurende langere periode >> toevoegen: meer dan 90 dagen . zal <i>enz.</i> Veilige plaats. Eerste zin: kan komen waar >> toevoegen: veilig is. Verwijderen: gevaar niet langer dreigt.
241	Toelichting pag 14	Verbrandingstoestel: toevoegen: en kooktoestellen . Wat is de beweegreden om deze expliciet uit te sluiten? Deze toestellen kunnen verkeerd worden gebruikt (om te verwarmen) maar er kunnen ook grote gevaren aan verbonden zijn.(brand, CO) CO wordt ook bewust gebruikt om groei van wiet te stimuleren, dat gebeurt ook in tenten en dan krijgt een doopevenement een andere betekenis...(dope evenement)
242	Toelichting pag 14	Verkeerstent: Vervangen door verbindingstent of verbindingsgang. Een verkeerstent is een tent die bij wegwerkzaamheden wordt gebruikt.
243	Toelichting pag 15	Vuurbelasting, tweede zin: Bepaalde hoeveelheid warmte per m <sup>2</sup> . Vervangen door bepaald vermogen uitgedrukt in kW per m <sup>2</sup> . De vraag komt hier nadrukkelijk naar voren waarom hier kW/m <sup>2</sup> wordt toegepast en niet de temperatuur van 90°C. Immers er wordt nu in de tekst geen maximaal vermogen vermeld maar bovendien is de temperatuur veel meer bepalend voor de gevolgen en veel concreter. Het vertalen van vermogen in kW/m <sup>2</sup> naar °C is bijna onmogelijk en is niet makkelijk meetbaar. Verder staan de gebruikte vermogens in relatie tot beheersbaarheid van brand en brandoverslag ver van de praktijk.
244	Toelichting pag 15	Wbdbo aan het einde van de laatste zin toevoegen: waardoor branddoorslag of brandoverslag kan worden voorkomen.
245	Toelichting pag 16	1.3 Aantal personen Advies: gehele tekst vervangen door: Dit artikel beoogt te voorkomen dat op een bepaalde plaats meer personen zijn dan waar de voorzieningen voor zijn bedoeld. Bij overschrijding kan het veilig vluchten in het geding komen. Voor het toelaten van meer personen zijn dan meer of bredere uitgangen nodig. Het maximaal aantal personen wat tegelijkertijd aanwezig zal zijn is daarom van belang.
246	Toelichting pag 16	1.4 gelijkwaardigheid Tweede zin: evenwel vervangen door dus Vierde zin: overbodige zin, staat al in de eerste zinnen en kan worden weggelaten.
247	Toelichting pag 16	1.5 Toepassing normen. Tekst wijzigen: Door de Minister van Veiligheid en Justitie wordt een lijst bijgehouden van actuele normen. Het besluit vermeldt de normen die relevant zijn. Het verdient aanbeveling om in de correspondentie het jaartal van de gebruikte versie te vermelden.



## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
248	Toelichting pag 16	1.6 Toepassing kwaliteitsverklaringen Vierde zin na documenten toevoegen 'of normen' Dat heeft tot gevolg dat de vijfde zin kan vervallen. De zesde zin klopt taalkundig niet, advies: verwijderen en zevende zin aanpassen. Zevende zin wordt: De Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt in artikel 4.5 tweede lid dat een aanvraag en bescheiden in de Nederlandse taal moeten zijn opgesteld. Een bestuursorgaan kan besluiten om de aanvraag in een vreemde taal niet te behandelen en als de aanvrager binnen de gestelde tijd niet heeft gezorgd voor een vertaling. Er wordt gesuggereerd dat indien ene vorige gemeente al zijn fiat heeft gegeven een volgende gemeente waarin het evenement is zich daaraan moet conformeren. Aangezien certificaten een beperkte geldigheidsduur heeft is die suggestie niet correct.
249	Toelichting pag 17	Artikel 2.1 Gebruiksvergunningplicht wijzigen in Vergunning brandveilig gebruik. Vierde zin: voor één evenement/gebeurtenis twee aanvragen indienen voor een vergunning en een melding wordt gezien als administratieve ballast en lastenverzwaring. Het moet mogelijk zijn om met één aanvraag te kunnen volstaan. Voor het gedeelte waar leges worden berekend moet in de aanvraag een duidelijk onderscheid zijn. Zie verder ook onderaan artikel 2,2 iets anders vermeld dan nu in dit artikel staat omschreven!
250	Toelichting pag 18	Bij indieningsvereisten staat dat het raadzaam is om de gekozen schaal op tekening te vermelden.
251	Toelichting pag 18	Zin startend met: 'Dit biedt mogelijkheid tot differentiatie, indien' de tekst na 'indien' vervangen door: 'er duidelijk onderscheid is gemaakt in de aanvraag en de bescheiden.'
252	Toelichting pag 18	Laatste zin 'Op deze wijze...' heeft geen toegevoegde waarde, advies: verwijderen.
253	Toelichting pag 18	Artikel 2.2 aanvraag gebruiksvergunning (wijzigen in vergunning brandveilig gebruik) De tweede zin inkorten tot aan organiseren en dan een punt. Rest van de zin verwijderen. In de tweede voor het woord 'activiteit' het woord 'kleinschalige niet complexe' invoegen. Deze tekst klopt niet met hetgeen onder 2.1 is vermeld! maar is wel correct.
254	Toelichting pag 18	Artikel 2.3 en 2.10 Indieningsvereisten Eerste zin starten met 'Voor' en tekst 'erbij gebaat' vervangen door 'is het nodig'. Tweede zin: voor 'gegevens' het woord 'relevante' invoegen
255	Toelichting pag 19	bovenste regel de zin stoppen na 'aanvraag' en de rest van de tekst weglaten.
256	Toelichting pag 19	Artikel 2.4 afhandeling aanvraag als volgt wijzigen: Zoals in het algemeen deel is opgemerkt is bij overschrijding van de behandeltermijn de vergunning van rechtswege verleend (Lex silencio positivo). Wat niet duidelijk wordt is wat de termijn nu wordt, de verwarring ontstaat bij artikel 2.2 waarbij geen termijn is genoemd vanwege de flexibiliteit bij de indieningstermijn voor kleinschalige niet complexe aanvragen. Is er nou een termijn of niet en is die drie of acht weken? Dit is niet transparant genoeg.
257	Toelichting pag 19	Artikel 2.5 voorwaarden gebruiksvergunning De overheid neemt een besluit en daarop is de Awb van toepassing wat inhoudt dat er een bezwaarmogelijkheid is. Die bezwaartermijn is zes weken en dat betekent dat een aanvrager zes weken na besluitvorming de tijd heeft om zijn zaken te regelen. Dat kan weer in de knel komen met de kleinschalige niet complexe vergunningen (art. 2.2 en ook art. 2.5)
258	Toelichting pag 19	Artikel 2.6 weigeren gebruiksvergunning Imperatief: de tekst moet begrijpelijk zijn zodat een aanvrager ook weet wij hij moet doen. dan lijkt het niet verstandig om dergelijke woorden te bezigen. Vermeld dan gewoon 'bindend' dat begrijpt iedereen.
259	Toelichting pag 19	Artikel 2.9 indiening zie art. 2.2, 2.4 en 2.5. Termijn kan niet kloppen vanwege de bezwaartermijn van zes weken. Of wordt hier vooroverleg bedoeld?
260	Toelichting pag 20	Artikel 2.11 afhandeling gebruiksmelding Een bericht van ontvangst vergezeld laten gaan van een toestemming is een utopie omdat de inhoudelijke toets niet direct na ontvangst geschied en de voorwaarden niet bekend zijn. Bovendien moet de aanvraag worden gepubliceerd en ter inzage liggen. (Awb)
261	Toelichting pag 20	Artikel 2.12 voorwaarden na gebruiksmelding Er wordt gesproken over 50 personen terwijl de model APV 75 personen aangeeft. Is dat niet af te stemmen en 50 personen aan te houden? Dat betekent ook minder regeldruk.
262	Toelichting pag 20	Artikel 2.13 wijzigen nadere voorwaarden gebruiksvergunning Aan het eind van de tweede zin toevoegen 'als er sprake is van gewijzigde inzichten of omstandigheden.'
263	Toelichting pag 22	§3.2 vloerafscheiding Artikel 3.5 derde lid Een hoogteverschil van 1.5m voor rolstoelers is een zodanige hoogte dat de rolstoel gebruiker zwaar letsel zal oplopen. Aangezien de hellingbaan ook onder stress volle omstandigheden als vluchten wordt gebruikt heeft een vloerafscheiding wel degelijk nut.
264	Toelichting pag 23	Artikel 3.6 Hoogte tweede lid Een raam biedt slechts bescherming als het glas gehard of gelaagd is. Enkel glas is absoluut niet veilig tegen doorvallen en kan ook vanwege de scherven gevaarlijk zijn.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
265	Toelichting pag 24	§3.3 overbrugging hoogteverschillen Artikel 3.8 eerste lid Dit gaat niet over het overbruggen van hoogteverschillen bij voertuigen. De ervaring is dat juist hier de ongelukken gebeuren wanneer mensen met een rolstoel in of uit de 'paardentram' worden geduwd. Dat heeft geleid tot behoorlijk letsel wat eenvoudig voorkomen had kunnen worden als er valbeveiliging zou zijn geweest.
266	Toelichting pag 27	Artikel 3.13 Geadviseerd wordt om hier ook de (wiskundige) hellingshoek in graden te vermelden. (Dus niet het stijgingspercentage als dat van een weg.)
267	Toelichting pag 32	Toelichting pagina 32 onder artikel 3.25. "In het derde lid wordt bepaald" moet zijn "In het derde lid wordt bepaald"
268	Toelichting pag 37	§ 3.10 Artikel 3.2 Lengte vluchtroutes. Na der opsomming onder 5 staat wel onder welke omstandigheden een loopafstand kan worden verlengd maar niet duidelijk met hoeveel meter dit kan worden verlengd. Dat kan leiden tot grote interpretatieverschillen en is niet wenselijk. Artikel 3.3 vermeld gebruik van een vultijdenmodel. Voor een evenement is dit geen reële optie omdat dat zeer tijdrovend is en kostbaar voor dit enkele gebruik bij een evenement.
269	Toelichting pag 45	Artikel 4.14 alarmeringsvoorziening Burgers zijn 'bekend' met een zgn. slow whoop ontruimingssignaal. Het is dan nu vreemd te moeten lezen dat vrijwel elk signaal kan worden gebruikt, signalen die voor gebruikers absoluut niet herkenbaar zijn.
270	Toelichting pag 50	Een standaard tankautospuut heeft slechts <b>twee</b> slanghaspels met daarop max. 90 meter hd-slang gemonteerd. (noot: er zijn in Nederland nog veel tankautosputten uitgevoerd met 2 x 60 meter hd-slang) De maximale lengte bij gekoppelde hd-slangen is dus <b>180 meter</b> . De genoemde 320 meter kan dus nooit gehaald worden (140 meter tekort). Daarbij kan dan ook slechts met één hd-straal geblust worden. Daarnaast zijn er twijfels over een blusboot als gelijkwaardigheid omdat de opkomstijden van een blusboot vele malen langer is als een tankautospuut die de basisbrandweezorg verzorgt.
271	Toelichting pag 50	De afstanden zijn niet correct en dienen te worden aangepast aan de slanglengtes die daadwerk op een tankautospuut aanwezig zijn. Art. 4.26, TOELICHTING (pag. 50): Een tankautospuut heeft geen 4 slangen van 90 meter hogedruk bij zich; doorgaans zijn dit er 2 (90 m.); maar hiervan kan ook afgeweken worden (60 m.). Opgenomen in Branchevoorschrift Standaardbepakking Voor Brandweervoertuigen (versie 5.0, 31 december 2014, Brandweer Nederland en Instituut Fysieke Veiligheid) is dat er 200 m. kan worden overbrugd met lage drukslangen.
272	Toelichting pag 52	Art. 5.4 TOELICHTING (pag. 52). Graag toevoegen dat Brandweer Nederland een folder voor ondernemers aanbiedt, waarin een praktische proef is opgenomen om zelf te achterhalen of aankleding brandgevaarlijk is. Dit betreft de folder ' <i>Brandveiligheidsinfo 18: feestversiering het kan en moet veilig</i> '. Deze folder kan gratis worden gedownload via <a href="http://www.brandweer.nl">www.brandweer.nl</a> . Een verwijzing naar deze folder is ook opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Alternatief is om de proef zelf op te nemen in de toelichting bij dit besluit.
273	Toelichting pag 58	Artikel 5.8 opslag in stookruimte Er wordt hier een relatie gelegd met het nominaal vermogen van 130kW. onduidelijk is waarom hier voor het nieuwbouw niveau is gekozen van het BB te weten 160kW.
274	Toelichting pag 8	In de toelichting staat op pagina 8, regel 11 tussen haakjes (stuk weggehaald). Het gaat hier waarschijnlijk om een tekstgedeelte uit een werkdocument dat nog moet worden verwijderd.
275	Toelichting pag 9	Tweede lid: na Franse tekst afkorting ADR vermelden.
276	Toelichting pagina 43	Art. 4.9 TOELICHTING (pag. 43): 'Bij het woord gasinstallatie gaat het niet om de installaties en toestellen die het gas gebruiken, maar om de gasvoorziening zelf'. Deze toelichting is niet duidelijk. Als het bij de gasinstallatie niet om de installatie gaat, is een andere benaming beter. Ook is niet duidelijk waaruit een gasvoorziening bestaat, indien het niet de installatie en het toestel betreft. Daarnaast is het ongebruikelijk om te spreken van opslag indien het gaat om gas voor direct gebruik. Beter om aan te sluiten op de terminologie vanuit milieuwetgeving: opslag en werkvoorraad
277	Toelichting pagina 50	Op pagina 50 van de Toelichting wordt onder 4.26 "Opstelplaatsen voor brandweervoertuigen" een toelichting gegeven op de toegestane afstand tussen een ligplaats en een opstelplaats voor een brandweervoertuig. Die afstand mag 320 meter bedragen. Hierbij wordt vervolgens verwezen naar de lengte van een hogedruk blusleiding van een tankautospuut. De toelichting is niet juist en strookt niet met het "Branchevoorschrift Standaardbepakking voor brandweervoertuigen d.d. 31 december 2014".
278		Voor bezwijken van de constructie wordt alleen de Eurocode 1, deel 2-2 benoemd. Staat hier o.a. ook de windbelastingaansname (NEN-EN-1991-1-4) en het opbouwen en in stand houden van een tent volgens de NEN-EN 13782 of DIN 4112 in beschreven?

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
279		Hoe gaat geborgd worden dat een tent na opbouw voldoet aan de (constructieve) voorschriften?
280		Een bijeenkomsttent dient te voldoen aan NEN 8020-41, dit refereert veelal naar de Europese NEN-EN 13782. Graag ook verwijzen naar Europese en Duitse normen, zeker in grensgebieden komen we veel certificaten tegen waar deze normen in benoemd worden.
281		Er wordt nu benoemd "open vuur wordt op een veilige manier toegepast". Voor toezichthouders en aanvragers is het wenselijk dat er de beschikking komt over een landelijk gelijklopende brochure over de verschillende open vuren en hoe daar veilig mee om te gaan.
282		Hoe zit het met termijnen voor het indienen van een gebruiksvergunningsaanvraag? Bij de melding staat een termijn van 4 weken, bij de gebruiksvergunning is geen termijn vermeld. Wel is bij de vergunning vermeld dat het bevoegd gezag beslist binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag;
283		Wat doen we met tenten die een uitgang hebben waarbij het tentdoek wordt weggeschoven. Voldoet dat aan artikel Doorgangen in vluchtroutes? Zie je nog veel bij circustenten. Wat staat in de NEN 8020-41 daarover?
284		Art. 4.26 lid 4 vermeld in de toelichting dat er 4 slangen HD op de TAS aanwezig zijn van elk 90 meter. Dit is niet standaard, er is eerder sprake van 2*60 meter? De veiligheidsafstand van 320 meter is hierop gebaseerd. Ook het koppelen van de HD slangen neemt tijd in beslag waardoor de brand zich verder uit kan breiden.
285		Een belangrijk aandachtspunt hierbij is hoe dit zich verhoudt met de discussie in den lande over het afschaffen van HD op de TAS en de HD te gaan vervangen voor Middendruk.
286		Paragraaf 2.1: Een gebruiksvergunning voor een plaats waar dagopvang wordt verschaft aan kinderen. Dit houdt in dat vele vormen van bijeenkomsten voor kinderen (bv kinderspelweken), waar geen objecten aanwezig zijn, dus moet worden vergund. Wij twijfelen aan de meerwaarde van vergunningen voor open ruimten zonder gebouwen oid. Dit brengt meer administratieve lasten met zich mee. Onduidelijk is wat er moet worden geregeld in een vergunning. De veiligheid is in principe al voldoende gewaarborgd door de gebruiksvoorschriften volgens hoofdstuk 5. Het zou beter te zijn om de vergunning afhankelijk te laten zijn van het gebruik van een object, in plaats van het gebruik van een plaats (of gedeelte van een plaats).
287		Het zelfde geldt min of meer voor de gebruiksmelding (paragraaf 2.2). Zoals het er nu staat dient voor een willekeurige voetbalwedstrijd een melding te worden gedaan. Hier staan immers georganiseerd meer dan 50 personen binnen een begrensd gebied. Graag ook dit artikel wijzigen naar object. Voor een evenement zonder object is in principe de veiligheid voldoende geregeld door toepassing van Hoofdstuk 3 t/m 5.
288		Bij paragraaf 3.7 staat in de functionele voorschrift dat het gaat om objecten. Hiermee worden bijvoorbeeld plezierjachten en tentenkampen al uitgesloten. Waarom dan alsnog een artikel om de ligplaatsen in een jachthaven en een tentenkamp hiervan vrij te stellen?
289		Voor de artikelen 3.4 en 3.5 (paragraaf 3.7) geldt dat dit grotendeels niet over objecten gaat. Waarom staat in de functionele eis dan specifiek dat het hier over objecten gaat. Dit komt niet met elkaar overeen.
290		Paragraaf 4.4: er staat in de functionele eis dat het gaat over het tijdig ontdekken van brand zodat veilig kan worden gevlucht. Hiermee wordt dus iets gezegd over detecteren en ontvluchting, terwijl de prestatievoorschriften uitsluitend gaan over detecteren.
291		Bij branddetectie staat dat er maatregelen moeten worden getroffen in bepaalde gevallen, zonder dat er wordt aangegeven welke maatregelen moeten worden getroffen. Ook wordt er geen kader gegeven waaraan eventueel maatregelen kunnen worden getoetst (zodat veilig kan worden gevlucht). Er staat alleen dat een brand tijdig moet worden ontdekt. Hoe zien we dit in geval van een camping? Door zo weinig kaders te geven voor een beoordeling, krijg je enorme verschillen in de manier waarop hier mee om wordt gegaan.
292		Het voorschrift over de aanwezigheid van een bluswatervoorziening is gegeven in paragraaf 4.6. Is het ook mogelijk om een gebruiksvoorschrift (hoofdstuk 5) op te nemen waarin aandacht wordt gevraagd om de bluswatervoorziening bereikbaar te houden en waarin wordt voorzien in een vrij ruimte rondom een ondergrondse brandkraan?
293		In paragraaf 3.8 wordt voor de opslag van alleen gasflessen verwezen naar de PGS 15. In artikel 5.6 wordt echter ook de opslag van andere brandgevaarlijke stoffen in emballage mogelijk gemaakt. Hiervoor zijn geen voorschriften opgenomen.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
294		In paragraaf 4.3 is de aanwezigheid van blusmiddelen geregeld. In sommige gevallen zijn hiervoor ook eisen gesteld vanuit milieuregelgeving. Het is ook belangrijk dat er een <b>geschikt</b> blusmiddel aanwezig is.
295		Is het toegestaan om de ADR-klassen 8 en 9 op te slaan? Dit valt namelijk niet onder artikel 5.6 en 5.7.
296		De vraag is of het wenselijk is dat alle gevaarlijke stoffen bij overige plaatsen mogen worden opgeslagen. Het beschermingsniveau is namelijk vaak lager dan in een gebouw. In lid 2a van artikel 5.6 staat dat er maximaal 100 kilo of liter per stof aanwezig mag zijn. In een aantal gevallen wordt de ondergrens van de richtlijn PGS 15 overschreden. Bovendien wordt er gesproken over stof en niet over ADR-klasse. Als je bijvoorbeeld 10 verschillende soorten stoffen hebt die onder de ADR-klasse 3 vallen dan kan je het over 1000 liter hebben.
297		Hoe gaan we om met een vuurwerkevenement? Het komt ook steeds vaker voor dat er vlammen in combinatie met vuurwerk gebruikt worden bij een evenement. In het Vuurwerkbesluit zijn specifieke regels opgenomen qua veiligheid. Open vuur is hier echter niet in meegenomen.
298		Hoofdstuk 2 Procedures: waarom wordt de term 'gebruiksvergunning' of 'gebruiksmelding' toegepast? Met ingang van de omgevingsvergunning zijn er toch een nieuwe termen 'vergunning en melding brandveilig gebruik'?
299		Artikel 2.3 Indieningsvereisten gebruiksvergunning, lid 2b: hoogte vloer boven meetniveau aangeven. Is het nodig dit erbij te vragen?
300		Art. 2.4 'Afhandeling aanvraag gebruiksvergunning' en art. 2.2 'Indiening gebruiksmelding'. Hier worden termijnen genoemd waarop bevoegd gezag vergunning moet beoordelen (binnen 8 weken) of wanneer melding moet zijn ingediend (4 weken voor aanvang). In de praktijk worden aanvragen vaak veel te laat aangeleverd bij de gemeente. M.i. zou er landelijk iets vastgelegd moeten worden over wanneer de aanvrager een <b>ontvankelijke en goede aanvraag</b> moet hebben ingediend. Regelmatig krijgen we zeer incomplete aanvragen binnen, waarvoor dan vervolgens nog zeer korte tijd is hiervan nog iets te maken. Als vooraf beter wordt vastgelegd wat men van de aanvrager verwacht is de kans groter dat de aanvraag beter is.
301		Art. 3.3 Omvang brandcompartiment (Nota v. toel. art. 3.25): lid 5 wordt gevraagd naar het aantonen van vuurlast in tenten > 2.000 m <sup>2</sup> . M.i. begrijpt de gemiddelde aanvrager/tentenverhuurder niet wat hij/zij hiermee aan moet.
302		Art. 3.5 Capaciteit v.e. vluchtroute (art. 3.38): lid 1. Onderscheid tussen 'ruimte' en 'doorgang' vinden wij lastig uit nota van toelichting te halen. Misschien duidelijkere uitleg wat hier wordt bedoeld. En zijn de genoemde aantallen personen per m <sup>2</sup> ook toepasbaar voor een (niet overdekt) festivalterrein?
303		Art. 4.2 Branddetectie (art. 4.12): We begrijpen niet welke vormen van detectie hier bedoeld worden. Gaat het bijv. om rookmelders, slaapwachten, o.i.d. Nota van toel. is hierin ook niet duidelijk.
304		Art. 4.3 BHV en ontr.plan. (art. 4.15). Misschien in dit artikel ook iets opnemen over uitwerken van scenario's?
305		Art. 5.2 Bakkransen en mobiele bakwagens (art. 5.13). Zijn er regels voor bakken/braden met een kraampje in een grote tent? Met enige regelmaat komen wij dit tegen in de aanvraag en in de praktijk. Er wordt wel aangegeven dat bakkransen of bakwagens 5 meter uit een object of gebouw moeten geplaatst, maar wat te doen als de bakkraam in een grote tent staat?
306		Art. 5.3 Opstelling zitplaatsen en verder inrichting (art. 5.16). Is dit artikel ook toepasbaar op (niet overdekte) festivalterreinen zonder tenten?
307		Hoe om te gaan met berekenen maximale bezetting per m <sup>2</sup> /terrein op open festivalterreinen (vaak wordt er ook met een factor, afhankelijk van het publieksprofiel, gerekend). Wat in het beleid 'overige plaatsen' mee is genomen lijkt meer op wat in het Bouwbesluit is omschreven. Echter vanuit crowdmanagement/crowd control wordt dat op een andere manier berekend. Dit zouden wij ook graag aan dit beleidsstuk toegevoegd zien.
308		Zelfde als hier boven, maar dan voor berekenen vluchtcapaciteit voor open festivalterreinen .
309		Misschien kan er iets opgenomen worden in het stuk over het moeten aangeven van calamiteitenroutes door de aanvrager. Als de aanvrager hierover iets moet aangeven in de aanvraag wordt hij/zij ook gedwongen hierover na te denken.
310		Afstanden van aggregaten, heaters, etc. tot tenten/gebouwen zien wij niet terug in het stuk, of moeten we dit interpreteren als 'technische ruimte' (bij > 130 kW afzonderlijke BC)?

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
311		<p><b>Opmerking</b></p> <p>Artikel 1.2 Reikwijdte</p> <p>Onder de reikwijdte van dit document wordt aangegeven: artikel 3, derde lid, van de Wet op de veiligheidsregio's:</p> <p><i>Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het brandveilig gebruik van voor mensen toegankelijke plaatsen, voor zover daarin niet bij of krachtens enige andere wet is voorzien, en worden regels gesteld over de basishulpverlening op die plaatsen.</i></p> <p>In de definities 1.1. staat de definitie van een "PLAATS" aangegeven, daarin wordt verwezen naar "GEBIED" en/of "OBJECT". Onder OBJECT wordt gesproken over o.a. een "tent" "Tent": verplaatsbare, tijdelijke constructie, niet zijnde een kampeermiddel, bestaande uit een overkapping en wanden van overwegend textiel materiaal of folie of samenstel daarvan.</p> <p>Nu wordt in dit document bij een groot aantal artikelen aangegeven "<i>Bij een bijeenkomsttent wordt aan dit artikel voldaan door toepassing van de NEN 8020-41</i>". Deze definitie is: <i>bijeenkomsttent: tent, bestemd voor bijeenkomsten. (tijdelijk ontvangen van groepen)</i></p> <p>&gt;&gt;&gt; Dit is niet erg verhelderend voor een gebruiker; wanneer is het nu een bijeenkomsttent en wanneer een gewone tent voor een feest? Mogelijk dat dit nader uitgekauwd, c.q. gedefinieerd kan worden?</p>
312		<p>Artikel 2.5 Voorwaarden gebruiksvergunning / 2.7 wijzigen en intrekken gebruiksvergunning 2.5 lid 2 worden perioden vastgesteld, hoe is dit in relatie tot 2.7 lid 2d? stel 1x per jaar wordt er gebruik gemaakt van een locatie (langer dan 30 weken geen gebruik) is het dan niet mogelijk om een gebruiksvergunning aan te vragen?</p>
313		<p>Artikel 3.2 ligging in brandcompartiment 2a: lid 2a wat wil je hier mee bereiken in relatie tot tijdelijk gebruik van max. 3 maanden? Verbrandingstoestellen van groter dan 130 kw voor drie maanden? ZIE NOTA V toelichting: voorbeeld 2 van douches bij een evenement?</p>
314		<p>Artikel 3.3 Omvang brandcompartiment Lid 2: brandcompartiment waarin geslapen wordt of waarin personen aanwezig zijn die het BC niet zelfstandig kunnen verlaten, een go van 1000m2.</p> <p>In het kader van ontruiming en eventuele inzet van de brandweer vinden wij dit een vrij groot oppervlakte icm de aanwezige personen die mogelijk meer hulp nodig hebben met het ontluchten dan gezonde mensen. Mijn inziens moet hier nog kritischer naar worden gekeken. (artikel 3 van de wet op de veiligheidsregio's) "<i>Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het brandveilig gebruik van voor mensen toegankelijke plaatsen, voor zover daarin niet bij of krachtens enige andere wet is voorzien, en worden regels gesteld over de basishulpverlening op die plaatsen</i>"</p> <p>Lid 5: moet er hier een vuurlastberekening worden overlegd?</p> <p>Lid 6: met feestlocaties kan dit juist wel voorkomen?</p>
315		<p>Artikel 4.2 branddetectie Er wordt verwezen naar een gebruiksmelding c.q. gebruiksvergunning, maar dit wordt niet zo benoemd het artikel. Dit is nogal verwarrend. Verder wordt niet aangegeven in welke vorm deze branddetectie moet worden uitgevoerd.</p>
316		<p>Artikel 4.4 vluchtrouteaanduiding Lid 1 wordt naar NEN 6088 verwezen. In het gewijzigde bouwbesluit 2012 per juli jl. is er voor nieuwbouw de NEN 3011 aangewezen en voor bestaande bouw de NEN 6088. Is het een bewuste keuze om voor dit document deze NEN voor te schrijven?</p>
317		<p>Artikel 4.2 bluswatervoorziening Hoe moet een aanvrager hier mee omgaan als er geen sprake is van melding of vergunning? Komt dit uit de evenementenvergunning naar voren en toetst de gemeente dit? Omdat de brandweer lang niet alle plannen beoordeeld?</p>
318		<p>Artikel 1.2 - Reikwijdte: Lijkt zich ook op pleinen en openbare (evenement)terreinen te richten, echter ontbreekt in onze ogen de uitwerking hiervan.</p>
319		<p>Artikel 2.1 Gebruiksvergunningplicht: Wat is de relatie met de kampeerontheffing en eventueel lokaal beleid?</p>
320		<p>Artikel 3.18 Oppervlak: Terminologie dient onderling overeen te komen (bijv. bijeenkomsttent i.r.t. onderwerp en toepassingsgebied NEN8020-41).</p>
321		<p>Artikel 3.26 Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag: Lid 3 en 4, hoe verhoudt zich dit tot de evenementencamping? Is niet uitvoerbaar/realistisch. Zie handreiking Kampeerterreinen.</p>
322		<p>Artikel 3.28, Vluchtroute: Hoe verhoudt de 30 meter zich tot openbare (evenementen)terreinen?</p>

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
323	Artikel 3.29	Beschermde vluchtroute Hoe moet dit artikel worden gelezen i.r.t. tenten? (NEN8020-41). Als voorbeeld: In de NEN moet een tent groter dan 25m <sup>2</sup> in basis tenminste 2 (nood)uitgangen hebben.
324	Artikel 3.31	Capaciteit van een vluchtroute: - Wat geldt voor pleinen? (8 minuten, 15 minuten?), welke doorstroomsnelheid moet worden gerekend. - 110 personen zien we niet terug? Bewust? - Waarop is 45 personen per minuut gebaseerd?
325	Artikel 4.5	Verduisterde ruimten "redelijke oriëntatie"; Deze term is niet concreet en handhaafbaar.
326	Artikel 4.8	Toestellen en installaties: Houdt dit concreet in dat er geen heaters ('paddestoelen') bak- en braadtoestellen (zowel bereiden als warmhouden), in tenten worden toegestaan? Zie ook artikel 4.10.
327	Artikel 4.9	Aansturingsartikel Wat is 'veilig'? Niet concreet en onduidelijk.
328	Artikel 4.12	Bakkramen niet zijnde mobiele bakwagens - Wat als er een gasflesseninstallatie aanwezig is? Geldt dan nog een afstand van 2 meter? - Is de onderlinge afstand tussen bakkramen ook minimaal 2 meter?
329	Artikel 4.13:	Mobiele bakwagens - Is het uitgangspunt dat met gas eten wordt bereid? - Onderlinge afstand is ook hier 2 meter. Waarom? - Afstanden tot publiek?
330	Artikel 4.15:	Gasopslag - Artikel komt niet overeen met de lading. Er is verschil tussen opslag en gebruik. - Mag uit lid twee worden geconcludeerd dat gas (opslag/gebruik) in een tent mag? - Is de PGS niet van toepassing op opslagen? - Is toepassing van deze voorschriften praktisch haalbaar? i.c. 5 meter uit gevels, 3 meter van rioolputten (en logische plek)?
331	Artikel 4.18:	Branddetectie Wellicht goed om 'slaapwacht' toe te voegen aan de maatregelen.
332	Artikel 4.22:	Vluchtroute aanduiding Er wordt verwezen naar een object. Wat ten aanzien van (openbare) evenementen terreinen?
333	Artikel 4.27:	Blustoestellen - Term 'voldoende' is vaag. Plaatsing bij risico-activiteiten (podia, FOH etc.)? Of ter beoordeling aan specialist Brandweer. - Afstemming zoeken met de handreiking 'Kampeertreinen' verdient aanbeveling.
334	Artikel 4.31:	Bereikbaarheid objecten voor hulpverleningsdiensten - Onderlinge samenhang gaat tot praktische problemen leiden (bijv. bakken 5 meter uit gevel t.o.v. een route van 4,5 meter). - Aansluiten op handreiking Bereikbaarheid en bluswater. - Bochtstralen toevoegen.
335	Artikel 4.32:	Opstelplaatsen voor brandweervoertuigen - Lid 2: dus voor kleinere objecten (ongeacht gebruik) en bijvoorbeeld friettentent is deze per definitie niet van toepassing? - Lid 5: Verwijzing naar artikel 4.28 derde lid is niet juist.
336	Artikel 5.2:	Verbod op roken en open vuur - Hoe past special effects hier in? Zowel in open lucht als in tenten/objecten. - Lid 1d: Dus geen kampvuur op een evenementencamping? - Lid 3: Welk reglement wordt naar verwezen? En welke voorwaarden? Wie bepaalt dat?
337	Artikel 5.4:	Aankleding - Hoe passen grote podia bij festivals hierin? Zowel binnen als buiten en in relatie tot special effects. - Lid 5: En de NEN verwijst weer naar het Bouwbesluit...
338	Artikel 5.6:	Brandgevaarlijke stoffen Hoe om te gaan met gebruik van stoffen/drukhouders t.b.v. special effects? En bakkramen?
339	Artikel 5.14:	Opstelling zitplaatsen en verdere inrichting - Lid1: Hoe om te gaan met personen zonder zitplaatsen maar met inventaris (dat kan schuiven)? - Hoe om te gaan met 'Oktoberfest-opstellingen' (banken en lange tafels). - Ook van toepassing op pleinen, evenementterreinen?

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
340		Artikel 5.19: Melden van brand en broei - Summier en niet concreet t.a.v. maatregelen en n natuurbrandrisico (droogte-index). - Droogte index koppelen aan evenementenvergunning (kampvuur, special effects, vuurwerkshows)
341		Artikel 5.20: Natuurbranden Idem aan 5.19, linken aan natuurbrandrisico (droogte-index).
342		Er word bij het artikel 2.3 Indieningsvereisten gebruiksvergunning lid 2 d. niet verwezen naar de artikelen en in artikel 2.3 Indieningsvereisten gebruiksmelding lid 2 d. wel, echter niet met de juiste artikelnummers.
343		In paragraaf 3.1, Sterkte bij brand, wordt in artikel 3.1 gesproken over een verblijfsruimte. In de volgende artikels wordt niet meer ingegaan op een verblijfsruimte. Alleen vluchtroutes.
344		Paragraaf 3.7 uitbreiding van brand. Hierbij wordt in artikel 3.2 en artikel 3.3 afvalcontainers benoemd alleen met verschillende eisen?
345		Er word in paragraaf 3.9 artikel 3.1 gesproken over toevoer verbrandingslucht en de afvoer van rookgas. Lid 2 geeft aan dat aan het eerste lid wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze paragraaf. Echter er volgen geen voorschriften meer. Alleen word er nog gesproken over een buiten beschouwing te laten kooktoestel. Er is dus niet duidelijk omschreven hoe de toe en afvoer nu gerealiseerd dient te zijn.
346		Paragraaf 3.10 vluchtroutes. Artikel 3.2 warmtestraling moet 1kW/m2 en niet 1kW/m3 zijn.
347		In artikel 3.5 van paragraaf 3.10 wordt de capaciteit aangegeven waarmee gerekend moet worden voor loopsnelheden. Er is echter nergens beschreven waaraan deze vluchtroute moet voldoen. Het maakt volgens mij een groot verschil of personen moeten vluchten over een betonnen vloer of door een weiland waar op dat moment een festival wordt gehouden. De loopsnelheid is hier van invloed op. Daarnaast is eveneens niet weergegeven binnen welk tijdsbestek een gebied of ruimte ontruimt moet kunnen zijn.
348		In paragraaf 4.4 artikel 4.2 wordt gesproken over branddetectie, buiten dat wij de criteria wanneer toe te passen een beetje ongelukkig omschreven vinden. Is het ook volkomen onduidelijk welke vorm van detectie wordt bedoeld.
349		De paragraaf 3.10 (artikel 3.1 t/m 3.5) en 5.2 (artikel 5.3) gaan wat ons betreft over inrichtingen (tenten). Gaan we deze waardes ook aanhouden in de openlucht of passen we voor vluchtwegen andere (ruimere) waardes toe (langere vluchttijden / personen per m <sup>2</sup> ).
350		De toelichting van paragraaf 4.2 Gasopslag; Lid 2 (B t/m E) aanvullen met een verwijzing naar de NEN-EN 1763-2?
351		De toelichting van paragraaf 4.2 Gasopslag; Lid 6 aanvullen met een verwijzing naar de NPR 2577?
352		Er zijn veel verwijzingen naar waardes die enkel zijn benoemd in de toelichting, is het niet handiger om deze te benoemen in het besluit (zoals 3.38, 90-135 graden)
353		De paragraaf 3.8 (artikel 3.3) Hoe is een scheiding tussen de opslag van de gasfles en de verblijfsruimte te controleren op gasdichtheid? (Er zijn ook afdoende ventilatie openingen aanwezig naar buiten).
354		Er wordt gesproken over situatie schetsen en plattegronden en dat deze voorzien moeten worden van de schaal. Welke schaal c.q. schalen ontbreekt. Deze toevoegen
355		Er worden eisen gesteld worden aan tentdoek (NEN 8020-41) De huidige praktijk is dat tenten veelal zijn voorzien van Franse en Duitse normen (M2 of DIN) Deze Europese normen aanwijzen als gelijkwaardig
356		Er worden eisen gesteld aan vluchten c.q. vluchtroutes. Tijdelijke bouwsels (tenten) zijn voorzien van scheerlijnen / tuidraden / spanbanden evenwijdig aan de vluchtroutes. Artikel opnemen waarin wordt opgenomen dat scheerlijnen / tuidraden / spanbanden niet onder een kleinere hoek van 90 graden van een vluchtweg mogen worden geplaatst.
357		Het artikel over branddetectie wekt de indruk dat dit detectiemiddel een automatische detectie is. Beschrijf dat het detectiemiddel ook een BHV / beveiligingsorganisatie kan zijn.

## Opmerkingen op conceptbesluit Brandveilig gebruik overige plaatsen

Gebaseerd op internetconsultatieversie 16 juli 2015

Volgnr	Artikel	Opmerking
358		Artikel 2.2. eerste lid vermeldt helaas geen termijn waarbinnen de aanvraag gebruiksvergunning moet worden ingediend. Dat vinden wij een gemiste kans, daar het nu meestal al last minute werk is, waarbij de zorgvuldigheid in het gedrang zou kunnen komen. Verderop in de toelichting staat vermeld dat de gebruiksvergunningplicht qua procedure en inhoud zwaarder is dan de gebruiksmeldingsplicht, omdat de te beschermen belangen groter zijn. Dat een termijn dan ontbreekt is meer dan jammer te noemen. Saillant detail: Voor indiening gebruiksmelding is wel een termijn opgenomen, 4 weken, omdat er voldoende gelegenheid moet zijn om na te gaan of er uit het oogpunt van brandveiligheid voorwaarden moeten worden gesteld aan de plaats of het gebruik ervan. Tevens wordt er in de toelichting van artikel 2.9 gesproken over een termijn van 4 weken die bij grote evenementen aan de krappe kant zou kunnen zijn.
359		In de toelichting bij artikel 3.2 in de tweede alinea staat, dat dit mede de reden is dat bij objecten met een verblijfsruimte die bestemd zijn voor grotere aantallen personen, in verschillende richtingen gevlucht moet kunnen worden. Waar vinden wij dat terug?
360		Toelichting bij artikel 3.3. Hoogte moet worden 3.6.
361		Toelichting op artikel 3.24 lid 2A verwijst naar artikel 3.25, tweede lid. Dit moet echter zijn 3.25 vierde lid.
362		Toelichting op artikel 4.14 alarmeringsvoorziening: verwijst in regel 2 naar artikel 4.12. Volgens mij moet dat 4.15 zijn.
363		In de toelichting op artikel 4.17, tweede lid wordt gesproken over ontsluitingsmechanisme dat voldoet aan NEN-EN 179 en NEN-EN 1125. De NEN-EN 179 komt niet ter sprake in het artikel zelf.....
364		Ik vraag me af of de verwijzing in artikel 4.21, derde lid naar artikel 1.7, eerste lid een juiste is. Moet dat niet zijn: onverminderd het bepaalde in artikel 4.28?!
365		De verwijzing in de toelichting op artikel 5.8 dient – naar mijn mening – gewijzigd te worden in artikel 3.24, tweede lid, onder a en artikel 3.25, vierde lid.
366		Artikel 5.9, lid 1, onderdeel d eist dat een schoorsteen of afvoerkanaal doeltreffend gereinigd is. Wat doeltreffend is en hoe vaak gereinigd moet worden wordt – zo staat te lezen in de toelichting – aan de markt overgelaten. Doeltreffend is een term, die absoluut niet handhaafbaar is, multi-interpretabel. Wellicht zou hier toch een handhaafbare term voor gezocht moeten worden. Zo ook wat betreft de reiniging, probeer een handhaafbare frequentie van reiniging op te nemen.
367		'Wordt aan de markt overgelaten' komt naar mijn mening te vaak voor in deze laatste artikelen van hoofdstuk 5.
368		Paragraaf 5.3 t/m artikel 5.14 is tweemaal opgenomen in de toelichting. De toelichting is wel verschillend.
369		Artikel 3.5 Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag 3. Onverminderd het eerste lid is de volgens NEN 6068 bepaalde weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag van een kampeermiddel naar een kampeermiddel op een andere standplaats ten minste 20 minuten. Dit is niet van toepassing op een jachthaven of tentenkamp. 4. Aan het derde lid wordt voldaan indien de afstand van enig object tot een kampeermiddel op een andere standplaats ten minste 3 m is.
370		Is dit realiseerbaar bij de diverse grote evenementen zoals bijvoorbeeld De Zwarte Cross in Lichtenvoorde Artikel 3.3 Opstelling gasflessen 2. De plek waarin een of meer gasflessen voor gebruik opgesteld staan in pleziervaartuigen en in andere kampeermiddelen dan kampeertenten, is gasdicht gescheiden van de verblijfsruimte. Is dit realiseerbaar bij de diverse grote evenementen zoals bijvoorbeeld De Zwarte Cross in Lichtenvoorde