

Reactie op Consultatie wijziging Wet BRO: Drinkwaterbedrijven worden bronhouder

Hieronder is per onderdeel de reactie vanuit BRO standaardisatie beschreven.

Wet basisregistratie ondergrond

Artikel 40

De omschrijving geeft nu weer dat men verplicht is om binnen 2 jaar archiefgegevens aan te leveren. Voorheen was er een termijn van 5 jaar waarbij men vrijwillig kon aanleveren. Vermoedelijk heeft dit te maken met BRO fase 2 waarvoor dit van toepassing is, echter is hier geen duiding gegeven over de reikwijdte en zou dit een grote verplichting geven voor alle bronhouders voor alle registratieobjecten.

Voor de reeds bestaande RO's is dit nooit meegenomen in de kosten/baten analyse.

Dat betekent dat er ook gekeken moet worden wat dit aan conversie tooling behoefte oplevert en waar deze kosten moeten worden neergelegd.

Memorie van toelichting

1. Tekstuele / redactionele opmerkingen

In paragraaf 1.1.2 en in paragraaf 2.1 wordt een aantal keer de term 'domein grondwater' gebruikt. Dit moet zijn 'domein grondwatermonitoring'

In de 3^e alinea van paragraaf 2.1 'Objecten Grondwatermonitoring' worden de RO's GUF en GPD besproken. Dit is niet logisch aangezien het RO's van het domein Grondwatergebruik betreft. Dit zou (logischerwijs) in een aparte paragraaf behandeld moeten worden.

Dit geldt ook voor de in dezelfde paragraaf 4^e alinea behandelde sonderingen en boringen, die in een aparte paragraaf te behandelen.

2. inhoud

Er is nu aangegeven dat de leverplicht alleen geldt voor de registratieobjecten:

- a. grondwatermonitoringput
- b. grondwatermonitoringnet
- c. grondwaterstandonderzoek
- d. grondwatersamenstellingsonderzoek
- e. formatieweerstandonderzoek

Echter het ontbreken van de informatie van het booronderzoek betekent dat de informatie van de context waarop het grondwateronderzoek is gebaseerd ontbreekt. Het booronderzoek geeft namelijk weer in welke laag een filter zich bevindt en waar de grondwaterinformatie dus betrekking op heeft.

In de uitleg in de brief van de waterleidingbedrijven wordt aangegeven dat men het vermoeden heeft dat men normaliter een booronderzoek zou uitvoeren die zou vallen onder het RO Toegepast Geologisch Booronderzoek (BHR-AG). Echter tot op heden is hiervan de standaard nog niet vastgelegd en kan dit nog niet worden aangeleverd. Dit zou geen reden moeten zijn om de

verplichting van aanleveren van booronderzoek in zijn algemeenheid niet op te nemen. De informatiebehoefte van de bronhouder bepaald namelijk welke opdracht hij geeft en dus welk booronderzoek er wordt geproduceerd. Wanneer het type booronderzoek wel onder de BRO verplichting valt, zou men het ook aan moeten leveren. Denk bijvoorbeeld aan BHR-G of BHR-GT.

Daarnaast is de norm waarop de boormonsterbeschrijving is gebaseerd, inmiddels al geruime tijd ingetrokken. De betreffende norm werd voorheen vanuit verschillende invalshoeken gehanteerd. Echter vanuit die verschillende invalshoeken worden er in de toekomst verschillende normen gehanteerd. De waterleidingbedrijven zullen hier dan een keuze in moeten maken. Dit staat echter los van het feit of deze data niet in de BRO moet worden opgenomen. Wanneer men de keuze heeft gemaakt en vastgesteld, kan dit vervolgens als wens in de BRO als uitbreiding worden opgenomen en kan bekeken worden onder welk type booronderzoek dit valt.

Tevens wordt aangegeven dat men archiefgegevens wil aanleveren. Hierbij verwijzen we naar de wijzigingen van artikel 40 waarin dit vervolgens als verplichting wordt opgelegd. Voor de archiefgegevens geldt dat deze komen te vallen onder BHR-G IMBRO/A waarvan de standaard momenteel nog wordt uitgebreid. De betreffende standaard zou in 2024 wettelijk zijn vastgesteld en op dat moment kan men de archiefdata van booronderzoeken aanleveren.

Booronderzoeken van drinkwaterbedrijven betreffen over het algemeen diepere boringen, die zeer waardevolle informatie bevatten. Daarom is het zeer wenselijk om deze als verplichting te laten aanleveren aan de BRO. Juist die boringen zijn van groot belang in het kader van onze drinkwatervoorraad en de kwaliteitsborging.

Voor sonderingen wordt niet aangegeven of men die wel of niet gaat aanleveren. Het aanleveren van sonderingen via de producent (sondeerbedrijven) levert momenteel geen problemen op en zijn daarmee direct gearchiveerd. Daarom lijkt het geen probleem om sonderingen aan te leveren. Het zou dan wenselijk zijn om die ook te benoemen als RO dat verplicht aangeleverd wordt.

Als laatste wordt aangegeven dat drinkwaterbedrijven bij het aanleggen van grondwaterputten sonderingen en boringen uitvoeren. Dergelijke onderzoeken kunnen ook uitgevoerd worden in het kader van andere aspecten. Denk daarbij aan bodemonderzoek in zijn algemeenheid. Ook die gegevens zouden hierbij moeten worden meegenomen.

Algemene vragen/opmerkingen

Momenteel is aangegeven dat informatie die ingewonnen wordt vanuit de Waterwet moet worden aangeleverd. Echter is het nu onduidelijk of de informatie die geproduceerd wordt om constructies in te richten (om water te onttrekken of in het kader vanuit de verplichte voor grondwater monitoring welke wordt opgelegd vanuit een vergunning) en te beheren (de booronderzoeken) aan te leveren. De suggestie wordt gewekt dat voor vergunningen in het kader van de grondwaterwet anders geschakeld wordt dan bij een bouwvergunning.

In het besluit Basisregistratie ondergrond (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0040205/2022-07-01/0>), onder paragraaf § 3. Grondwatermonitoring Artikel 2.3.0 punt b. wordt aangegeven dat de gegevens die worden verstrekt voor de aanvraag van een vergunning in het kader van de waterwet ook moeten worden aangeleverd.

Aangezien dit onder de paragraaf grondwatermonitoring staat is het onduidelijk dat hier ook de informatie van verkenningen bij hoort. Dit is onduidelijk, mede doordat dit vanuit andere wetgeving, denk aan een bouwvergunningen, momenteel anders is geregeld.

Daarnaast is het gepland dat de Waterwet per 1-1-2024 opgenomen wordt in de omgevingswet. Aangezien deze wetswijziging per 1-1-2024 in werking treedt is het dan ook de vraag of hier niet naar de omgevingswet gerefereerd moet worden.