

memo

Aan : Minister voor VRO; Minister BZK
Van : Vewin
Den Haag, 20 april 2023
Onderwerp : Consultatie wijziging Wet basisregistratie ondergrond (Wet Bro) in verband met het aanwijzen van drinkwaterbedrijven als bronhouders en enkele andere wijzigingen

Consultatie wijziging Wet basisregistratie ondergrond (Wet Bro) in verband met het aanwijzen van drinkwaterbedrijven als bronhouders en enkele andere wijzigingen

Vewin geeft graag haar visie op deze consultatie.

Vanaf 2020 is hierover overlegd tussen het ministerie BZK en Vewin. Eind 2022 heeft dit geleid tot overeenstemming. Dit is in de Memorie van Toelichting genoemde *brief van de Vewin van 6 december 2022* aan het ministerie schriftelijk bevestigd.

Drinkwaterbedrijven bieden hierin aan om, met inachtneming van enkele randvoorwaarden, de verplichting aan te gaan tot het registreren van gegevens in de basisregistratie ondergrond (BRO). Zij zijn bereid om in beginsel een met bestuursorganen vergelijkbare rol als bronhouder te vervullen.

Namens de drinkwaterbedrijven is in deze Vewin-brief een onderbouwing gegeven ten aanzien van de vraag voor welke registratieobjecten het opportuun is voor drinkwaterbedrijven om gegevens aan te leveren aan de BRO, en voor welke registratieobjecten dat juist niet opportuun is. BZK heeft besloten om met deze lijn in te stemmen (MvT paragraaf 2). Voor onder andere dit doeleinde wordt in dit wetsvoorstel voorgesteld om het nieuwe vijfde lid toe te voegen aan artikel 9.

Op basis van deze delegatiegrondslag zal in het Besluit Bro worden geregeld op welke registratieobjecten van de leveringsplicht van toepassing wordt op een drinkwaterbedrijf, onder uitsluiting van de overige registratieobjecten die dus niet door het drinkwaterbedrijf hoeven te worden aangeleverd.

De levering door drinkwaterbedrijven betreft de volgende registratieobjecten (MvT paragraaf 2):

- a. Grondwatermonitoringput;
- b. Grondwatermonitoringnet;
- c. Grondwaterstand onderzoek;
- d. Grondwatersamenstellingsonderzoek; en
- e. Formatieweerstandonderzoek.

Er wordt dus eigenlijk een haakje in deze wetswijziging gemaakt, waarna onze Vewin-brief, die is opgenomen in de MvT, later wordt uitgewerkt in het Besluit Bro. Ook de Vertrouwelijkheid en niet-openbaarheid is geborgd (2.3 MvT). Alleen wat betreft het onderwerp 'historische data' wordt in het wetsvoorstel afgeweken van het aanbod van Vewin.

In de Vewin-brief wordt aangegeven dat voor het invoeren van alle historische data (gecontroleerd en gevalideerd) als inspanningsverplichting een termijn van 5 jaar wordt aangehouden (na ingangsdatum wetswijziging); historische data wordt in principe alleen ingevoerd als deze digitaal beschikbaar zijn (analoge data is vrijwillig); (Vewin-brief p. 7, randvoorwaarde 4). In het voorgesteld artikel 40 gaat het om 2 jaar. Maar in het derde lid kan, in afwijking van de termijn van



Onderwerp: Consultatie wijziging Wet basisregistratie ondergrond (Wet Bro) in verband met het aanwijzen van drinkwaterbedrijven als bronhouders en enkele andere wijzigingen

2 jaar, bij ministeriële regeling voor specifieke brondocumenten een andere termijn worden vastgesteld. Wij verzoeken u artikel 40 aan te passen conform het voorstel van Vewin in de Vewin-brief.

Vewin kan zich dus, met uitzondering van het onderwerp 'historische data', vinden in dit wijzigingsvoorstel van de Wet Bro dat conform ons aanbod is. De uitwerking van ons aanbod zal dan conform onze eerdere volledig geformuleerde randvoorwaarden moeten worden opgenomen in het Besluit Bro. Dit geldt ook voor de grondwatergegevens betreffende GAR. Met de provincie willen we daarover nog in overleg treden. Wij verzoeken u ons nauw te betrekken bij de uitwerking van deze wetswijziging in het Besluit BRO.

Wij hebben de volgende opmerkingen en vragen over de memorie van toelichting met het verzoek dit te verduidelijken.

Opmerkingen en vragen over de memorie van toelichting:

1.2: "Als bronhouder zal ieder drinkwaterbedrijf jaarlijks een zelfevaluatie uitvoeren op grond van artikel 9a van de Wet Bro en afschrift van de controleresultaten wordt aan de minister voor VRO gezonden, in zijn hoedanigheid als eindverantwoordelijke voor de BRO. Dit document wordt openbaar gemaakt."

- Vraag: Hier is niet eerder over gesproken. Graag willen we wat meer weten over deze zelfevaluatie (complex/eenvoudig/gestandaardiseerd?) en wat dat betekent voor de lastendruk voor individuele bedrijven?

2.3: "Voor als niet-openbaar aangemerkte gegevens geldt dat bronhouders wel inzage krijgen in de volledige brondocumenten, wanneer dat noodzakelijk is voor de vervulling van hun publiekrechtelijke taak."

- Vraag: In het overleg met IPO vernamen we dat 'niet openbaar' geormerkte data in de BRO alleen voor *de aanleverende* bronhouder inzichtelijk is en ook alleen deze kan besluiten over het uitleveren daarvan. De uitleg hier strookt daar niet mee. Dat moet duidelijk gemaakt worden.

4.3: "De nieuwe bronhouders zijn gehouden historische gegevens te leveren zoals bepaald in artikel 40 van de Wet Bro."

- Opmerking: In ons voorstel aan BZK wordt onderscheid gemaakt tussen historische data die digitaal beschikbaar zijn en analoge data. De drinkwaterbedrijven stellen voor om alleen ten aanzien van de eerste categorie een verplichting op te nemen tot invoering. Analoge data invoeren is vrijwillig. Dit komt niet (met zoveel woorden) terug in de memorie van toelichting.

5: "Voor het totaalbeeld geldt dat de sector met deze lastendruk akkoord is gegaan en bereid is de becijferde extra kosten zelf te dragen."

- Opmerking: Dit is niet actief gebeurd. Wat speelt is dat in het onderzoek niet is gekeken naar de kosten die drinkwaterbedrijven nu al maken voor de diverse registraties, noch is becijferd welke baten tegenover BRO levering staan.



Onderwerp: Consultatie wijziging Wet basisregistratie ondergrond (Wet Bro) in verband met het aanwijzen van drinkwaterbedrijven als bronhouders en enkele andere wijzigingen

7: “De zelfcontroleplicht op grond van artikel 9a van de Wet Bro geldt ook voor de nieuw aan te wijzen bronhouders. Dat betreft een verplichting voor de bronhouder om zelf jaarlijks een controle uit te voeren over de mate van naleving van de verplichtingen op grond van de Wet Bro en daarover te rapporteren aan de minister voor VRO.”

- Vraag: MinBZK doet deze audit (ENSIA), maar wat wordt hier precies verwacht van drinkwaterbedrijven?

Tot slot hebben wij de volgende algemene vraag over data en opmerking over overgangsrecht: De hoofdlijnen voor het delen van (vertrouwelijke) data, geven nu nog onvoldoende detail om te beoordelen of eventuele risico's voor Informatiebeveiliging voldoende geborgd zijn. Een grote zorg is: wie bewaakt de keten en welke rechten en plichten hebben de partijen in de keten?

- Op elk moment in de keten kan de beschikbaarheid, integriteit en/of vertrouwelijkheid van gegevens verloren gaan. Wij hebben alleen invloed op wat we zelf hebben en beheren en op hoe we leveren.
- Als het nieuwe besluit niet tegelijkertijd met het wetsvoorstel (zoals het er nu ligt) inwerking treedt, vallen drinkwaterbedrijven onder de werking van huidige besluit. De afspraken die Vewin met het Ministerie heeft gemaakt (zoals onderscheid procesdata) staan daarin niet verwerkt.

Wij vertrouwen op een goede voortzetting en uitwerking van onze overeenstemming.