

WIJ **W**ILLEM **A**ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

**Besluit van
tot wijziging van het Besluit basisregistratie ondergrond in verband met het
toevoegen van het registratieobject milieuhygiënisch bodemonderzoek en het
beperken van de leveringsplicht van drinkwaterbedrijven**

Op de voordracht van Onze Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke
Ordening van [datum], nr. [kenmerk];

Gelet op artikel 9, eerste en vijfde lid, van de Wet basisregistratie ondergrond;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van [datum],
nr. [kenmerk]);

Gezien het nader rapport van Onze Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke
Ordening van [datum], nr. [kenmerk];

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Besluit basisregistratie ondergrond wordt als volgt gewijzigd:

A

In hoofdstuk 2 komt het opschrift van paragraaf 2 te luiden:

§ 2. Milieukwaliteit

B

In § 2. Milieukwaliteit (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 2.2.1

Met betrekking tot het registratieobject milieuhygiënisch bodemonderzoek binnen de categorie verkenningen wordt als brondocument aangewezen een document met de resultaten van onderzoek naar het voorkomen van verontreinigende stoffen in de bodem op een bepaalde onderzoekslocatie.

C

In de aanhef van artikel 2.3.0 wordt "bestuursorgaan" vervangen door "bestuursorgaan of drinkwaterbedrijf".

D

In artikel 3.3, eerste lid, onderdeel b, subonderdeel 1°, wordt "bestuursorgaan" vervangen door "bestuursorgaan of drinkwaterbedrijf".

E

Na artikel 3.4 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 3.5

1. Een drinkwaterbedrijf levert brondocumenten als bedoeld in de artikelen 2.3.1 tot en met 2.3.5 aan Onze Minister.
2. Voor zover een drinkwaterbedrijf in het kader van een vergunningprocedure of een melding gegevens aanlevert bij gedeputeerde staten van een provincie, worden die gegevens, voor zover dat brondocumenten betreft als bedoeld in de artikelen 2.3.1 tot en met 2.3.5, aan Onze Minister geleverd door het drinkwaterbedrijf en niet door gedeputeerde staten van de provincie.
3. Van de levering van brondocumenten, bedoeld in het eerste lid, zijn uitgesloten de brondocumenten die betrekking hebben op data die primair zijn ingewonnen in het kader van de eigen bedrijfsvoering van een drinkwaterbedrijf en die geen representatieve waarde heeft voor inzicht in de ondergrond.

F

In artikel 4.1, derde lid, wordt "het bestuursorgaan" vervangen door "het bestuursorgaan of drinkwaterbedrijf".

ARTIKEL II

Dit besluit treedt in werking met ingang van PM, met uitzondering van de onderdelen PM, die in werking treden met ingang van het tijdstip van inwerkingtreding van [artikel 1 van de] Wet van PM tot wijziging van de Wet basisregistratie ondergrond in verband met het aanwijzen van drinkwaterbedrijven als bronhouders en enkele andere wijzigingen.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

NOTA VAN TOELICHTING

I. Algemeen

1. Inleiding

Dit besluit regelt de aanwijzing van een nieuw registratieobject, namelijk milieuhygiënisch onderzoek, in het Besluit basisregistratie ondergrond (hierna: Besluit Bro) en stelt enkele nadere regels in verband met de leveringsplicht door drinkwaterbedrijven als bronhouder van de Basisregistratie ondergrond (hierna: BRO). Die laatste wijziging betreft een uitwerking van een onderdeel van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet basisregistratie ondergrond in verband met het aanwijzen van drinkwaterbedrijven als bronhouders en enkele andere wijzigingen (hierna: wetsvoorstel wijziging Wet Bro drinkwaterbedrijven), dat op het moment van schrijven van deze toelichting nog niet in werking getreden is.

2. Achtergrond

De Wet basisregistratie ondergrond (hierna: Wet Bro) is op 1 januari 2018 in werking getreden. Deze wet regelt de BRO. In deze basisregistratie worden gegevens opgenomen over de geologische en bodemkundige opbouw van de ondergrond die voortvloeien uit verkenningen, over ondergrondse constructies, over gebruiksrechten en over authentieke modellen in relatie tot de ondergrond van Nederland met inbegrip van het continentaal plat.¹ Thans is de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (hierna: de minister voor VRO) verantwoordelijk voor de inrichting en het beheer en ziet toe op het gebruik van de BRO. De Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (hierna: TNO) verricht in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de minister voor VRO de feitelijke werkzaamheden met betrekking tot de inrichting en het beheer van de BRO.²

De Wet Bro bepaalt dat gegevens in de BRO worden opgenomen door de verplichte levering van zogenoemde brondocumenten door bestuursorganen aan de Minister. De brondocumenten worden volgens de Wet Bro aangewezen bij algemene maatregel van bestuur. Het Besluit Bro voorziet in de aanwijzing van deze brondocumenten en regelt daarmee de feitelijke gegevensinhoud van de BRO. De aanwijzing van brondocumenten vindt plaats in verschillende tranches. Vanaf 1 januari 2018 tot 1 juli 2022 zijn in vier tranches in totaal 23 registratieobjecten onder de werking van de BRO gebracht. Daarmee is de BRO zoals die in 2018 was voorzien, inmiddels voltooid. Deze 'oorspronkelijke' BRO omvatte nog geen gegevens over milieukwaliteit.³ Ten tijde van de invoering van de BRO liep er namelijk een apart initiatief voor een centrale registratie van bodemkwaliteitsgegevens (bekend onder de naam BIDON), dat op termijn zou aansluiten op de BRO. Dit initiatief heeft echter niet tot een concreet resultaat geleid. De Tweede Kamer heeft vervolgens bij motie uitgesproken dat dit wel gewenst is (motie Ronnes-van Gerwen, Kamerstukken II 2018/19, 34 864, nr. 19). De minister voor

¹ Voor een definitie van deze begrippen wordt verwezen naar artikel 1 van de Wet Bro.

² Zoals bedoeld in artikel 1a van de Regeling basisregistratie ondergrond.

Milieu en Wonen heeft in januari 2020 in een brief aan de Tweede Kamer laten weten dat de gevraagde toevoeging mogelijk is (Kamerstukken *II* 2019/20, 33 136, nr. 23), maar dat nader onderzoek nodig is naar de scope en de financiering van deze uitbreiding. Dit onderzoek is eind 2020 afgerond. Op grond van de uitkomsten heeft de minister voor VRO besloten tot een doorstart van BRO met een Fase 2, waarbinnen de uitbreiding met informatie inzake milieukwaliteit vormgegeven zal worden (Kamerstukken *II* 2021/2022, 33 126, nr. 25).

3. Inhoud van dit besluit

3.1 Nieuw registratieobject

Dit besluit geeft invulling aan de uitbreiding van de BRO door het aanwijzen van één nieuw registratieobject dat bestuursorganen in de vorm van brondocumenten aan de BRO moeten aanleveren. Het betreft het volgende object:

Registratieobject	Registratie-domein	Categorie
Milieuhygiënisch bodemonderzoek (SAD)	Milieukwaliteit	Verkenningen

De inhoud van deze tranche is tot stand gekomen op basis van advies van de Programmastuurgroep BRO, die bestaat uit een representatieve vertegenwoordiging van partijen uit het werkveld en op bestuurlijk niveau de minister voor VRO adviseert over de realisatie van de BRO.

Voor de goede orde zij vermeld dat er in dit werkveld voor het generieke domein verschillende termen worden gehanteerd, zoals bodemonderzoek, bodemverontreiniging, bodemkwaliteit, milieuhygiënisch bodemonderzoek en milieukwaliteit. In het standaardisatietraject is vastgesteld dat de term 'milieukwaliteit' het registratiedomein het nauwkeurigst beschrijft. Daarom wordt deze terminologie gevolgd in het besluit en in deze toelichting. Dit dekt daarmee ook de bodemverontreinigingen zoals aangegeven in de motie-Ronnes/Van Gerwen.

3.1.1 Algemene opmerkingen inzake het domein milieukwaliteit

In het domein milieukwaliteit van de BRO staan de onderzoeken centraal, waarmee de milieuhygiënische bodemkwaliteit wordt bepaald. Met deze onderzoeken wordt de bodem (grond en grondwater) onderzocht op de aanwezigheid van verontreinigende chemische stoffen. Dit domein bevat alleen informatie over de landbodem en drogere oevergebieden. De waterbodem valt buiten het bereik.

Op basis van het onderzoeksresultaat wordt vervolgens een melding gedaan of vergunning aangevraagd, of beide. De melding wordt beoordeeld door bevoegd gezag om na te gaan of bepaalde activiteiten mogen worden uitgevoerd op de onderzoekslocatie, of er gegraven of gebouwd mag worden. In sommige gevallen wordt door het bevoegd gezag een beschikking afgegeven over bijvoorbeeld omvang en aanpak van een (geval van) bodemverontreiniging. De in dit domein onderscheiden registratieobjecten worden hierna toegelicht.

3.1.2 Inhoudelijke toelichting op het registratieobject milieuhygiënisch bodemonderzoek in de categorie verkenningen

Het registratieobject milieuhygiënisch bodemonderzoek (Site Assessment Data (SAD)) gaat over het kwantitatieve onderzoek naar de aard en gehalten van stoffen in de bodem. In sommige gevallen worden dergelijke onderzoeken verricht met als expliciet doel vast te stellen of er sprake is van bodemverontreiniging of met als doel vast te stellen of de bodemkwaliteit kan leiden tot risico's voor mens en milieu tijdens de voorgenomen activiteit (bouwen, graven enz.) of gepland bodemgebruik op de locatie.

De redenen voor het uitvoeren van milieuhygiënische bodemonderzoeken zijn heel divers. In het kader van de Wet Bodembescherming (hierna: Wbb) zijn in de afgelopen decennia honderdduizenden onderzoeken uitgevoerd door (of in opdracht van) provincies en gemeenten. Voorts hebben netbeheerders eveneens honderdduizenden onderzoeken uitgevoerd in het kader van de Arbeidsomstandighedenwet om een veilige werkomgeving voor de uitvoerende graafbedrijven te kunnen creëren. Bestuursorganen laten bodemonderzoeken uitvoeren bij het voornemen tot aankoop of verkoop van grond. En in het kader van bestemmingsplanvoorbereiding wordt vaak bodemonderzoek verricht om inzicht te krijgen in mogelijkheden en beperkingen bij de inrichting van de ruimte. Er zijn nog legio andere redenen dat bestuursorganen bodemonderzoeken (laten) uitvoeren. Ook ontvangen bestuursorganen milieuhygiënische onderzoeksinformatie van derden in het kader van bouwaanvragen en vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer. De wettelijke kaders voor deze onderzoeken zijn zeer divers, de resulterende informatie evenzeer. Bij de aanwijzing van het milieuhygiënisch bodemonderzoek als registratieobject voor de BRO is daarom gekozen voor een generieke omschrijving, die niet is begrensd door verwijzingen naar specifieke wettelijke bepalingen waarbij dergelijke bodemonderzoeken een rol spelen. Uiteraard is de Wbb een belangrijke grondslag, maar zoals beschreven is het niet de enige. In essentie komt het erop neer dat een bestuursorgaan dat de beschikking krijgt over een milieuhygiënisch bodemonderzoek, om welke reden dat ook is uitgevoerd, de gegevens inzake dit onderzoek aan de BRO levert. Dit houdt in dat de bodemonderzoeken in het kader van de Arbeidsomstandighedenwet voor het overgrote deel buiten de BRO zullen blijven: deze gegevens worden verzameld in opdracht van een netbeheerder en niet (door)geleverd aan een bestuursorgaan. Als een bestuursorgaan zelf graafwerkzaamheden laat uitvoeren (bijvoorbeeld een gemeentelijke rioolbeheerder), dan is het wel verplicht om de resultaten aan de BRO te leveren. Met de netbeheerders is het gesprek aangegaan om hen bij de BRO te betrekken, om ook deze milieuhygiënische bodemonderzoeken binnen de BRO te krijgen. Er was ten tijde van het opstellen van dit besluit (en de bovenliggende wijziging in het wetsvoorstel wijziging Wet Bro drinkwaterbedrijven) nog geen zicht op een passende oplossing voor deze kwestie. Om die reden is het aandeel aan milieuhygiënische bodemonderzoeken dat berust bij netbeheerders buiten beschouwing gelaten. Als er te zijner tijd overeenstemming is met de netbeheerders over een passende constructie, zal alsdan de benodigde regelgeving tot stand worden gebracht om deze bodemonderzoeken binnen de BRO te krijgen.

Ten tijde van de inwerkingtreding van dit besluit is de regelgeving inzake milieuhygiënische bodemonderzoeken sterk gewijzigd. Deze regelgeving is opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal), een besluit onder de Omgevingswet. Dit verandert overigens niets aan de dit besluit opgenomen definitie, die is in de kern niet afhankelijk van een specifiek wettelijk kader. In het Bal worden milieubelastende activiteiten genoemd, die elk voor zich kunnen meebrengen dat er een milieuhygiënisch

bodemonderzoek moet komen. Hiervoor zijn drie verschillende informatieketens voor een graver aan het bevoegd gezag:

- geen enkele informatieplicht bij kleine graafwerkzaamheden (zoals grondverzet minder dan 25 m³, artikelen 3.48d en 3.48f van het Bal);
- een informatieplicht met een beperkt aantal gegevens (geen onderzoeksgegevens) bij onder meer spoedreparaties (4.1220, vierde lid, 4.1225, vijfde lid en 4.1228 van het Bal);
- een meldplicht met een uitgebreidere set gegevens (waaronder onderzoeksgegevens bedoeld in paragraaf 5.2.2 van het Bal) voor situaties met ernstige(re) verontreiniging waarbij geen spoedreparatie vereist is (artikel 4.1225 van het Bal).

Alleen in het laatste geval komen milieuhygiënische onderzoeksgegevens beschikbaar die voor de BRO relevant zijn. In de catalogus voor SAD, die in de Regeling basisregistratie ondergrond is vastgesteld, is nader uitgewerkt welke gegevens precies aangeleverd moeten worden.

Jaarlijks worden er in Nederland naar schatting 30.000 milieuhygiënische bodemonderzoeken uitgevoerd die bij bestuursorganen worden gegenereerd of ontvangen, zo blijkt uit een inzage in de beheersystemen van stakeholders. Bij niet-bestuursorganen (vooral netbeheerders) gaat het, naar een grove raming, om additioneel 50.000 onderzoeken, die voor het merendeel buiten zicht van bestuursorganen blijven vanwege de doelbinding met de Arbo-wet, zoals hierboven is toegelicht.

Voor de goede orde zij vermeld, dat uit een milieuhygiënisch bodemonderzoek kan blijken dat er géén sprake is van verminderde bodemkwaliteit. Ook dit soort uitkomsten zal in de BRO worden geregistreerd. Dit is relevant voor een toekomstige grondroerder op diezelfde locatie, die daarmee dubbel werk kan vermijden. De vormgeving van deze gegevens vindt plaats in de catalogus die in de Regeling BRO zal worden vastgesteld.

3.1.3 Begrenzing leveringsverplichting drinkwaterbedrijven

In het recent geconsulteerde wetsvoorstel wijziging Wet Bro drinkwaterbedrijven worden drinkwaterbedrijven als bronhouder van de BRO aangewezen (**Kamerstuk 2023/2024, xxx, nr. 2**), kort gezegd met de reden om veel voor de BRO relevante gegevens in het grondwaterdomein, welke niet bij bestuursorganen terecht komen, toch bij de BRO te betrekken. Voor de volledige achtergrond op dit voorstel wordt korthedshalve verwezen naar de bijbehorende Memorie van Toelichting. Door de aanwijzing van deze nieuwe bronhouders ontstaat de noodzaak om de algemene leveringsverplichting op onderdelen te kunnen afgrenzen. Daarom is in het wetsvoorstel een nieuwe bepaling opgenomen (artikel 9, vijfde lid) waarin de Minister de bevoegdheid wordt toegekend om bij algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen over de leveringsplicht van gegevens. In dit besluit wordt deze bevoegdheid gebruikt voor de volgende twee onderdelen.

a. Onder de vigerende BRO komen sommige gegevens uit het domein grondwater van de drinkwaterbedrijven al in de BRO, omdat deze via een vergunningsproces bij de provincies komen en deze laatste zijn als bronhouder verplicht om ze aan de BRO (door te) leveren. In de nieuwe situatie dat drinkwaterbedrijven ook bronhouder worden, kunnen er situaties ontstaan dat zowel een provincie als een drinkwaterbedrijf beide bronhouder zouden kunnen zijn van eenzelfde gegeven. Overleg tussen het

Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Waterbedrijven in Nederland (Vewin) heeft geresulteerd in de afspraak dat de drinkwaterbedrijven alle gegevens van de registratieobjecten grondwatermonitoringput, grondwaternet, grondwaterstandsonderzoek en grondwatersamenstellingsonderzoek aan de BRO zullen gaan leveren, ook in het geval deze gegevens in een vergunningsproces met de provincie voorkomen. De provincie hoeft deze gegevens niet langer te leveren aan ... Uiteraard geldt deze bepaling alleen in de relatie tussen provincie en drinkwaterbedrijf. Als een provincie van een andere partij gegevens ontvangt die genoemd zijn in artikel 3.5, tweede lid, dan dient de provincie deze wel aan de BRO te leveren. De registratieobjecten grondwatergebruikssysteem (artikel 2.4.2 van het Besluit Bro) en grondwaterproductiesysteem worden uitsluitend door de provincie aan de BRO geleverd. Door in het eerste lid een limitatieve opsomming op te nemen van door de drinkwaterbedrijven te leveren brondocumenten, zonder de milieuhygiënische gegevens, wordt voorts voorkomen dat zij nu al milieuhygiënische gegevens moeten gaan leveren. De uitbreiding van de BRO met milieuhygiënische gegevens zal, afhankelijk van de verdere afstemming met de netwerkbeheerders en de drinkwaterbedrijven, op termijn kunnen worden geregeld voor alle netbeheerders tegelijkertijd. In dat verband zal de leveringsverplichting voor de milieuhygiënische gegevens dan ook gaan gelden voor de drinkwaterbedrijven.

b. Bij het voorbereidend overleg van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ministerie van BZK) met de drinkwaterbedrijven hebben deze laatste aangegeven dat zij op sommige punten géén generieke leveringsverplichting willen aangaan, en dat er bepaalde uitzonderingen gemaakt moeten kunnen worden. Dit betreft gegevens die uitsluitend of hoofdzakelijk de directe procesvoering van de bedrijven betreffen, en die geen of geen significante meerwaarde hebben voor inzicht in de ondergrond dat via de BRO wordt verschaft. Deze vraag wordt met het derde lid van artikel 3.5 van het Besluit BRO geadresseerd. Vanwege het variabele karakter van procesgegevens is het niet mogelijk om exact te bepalen wat er wel en niet onder valt. In essentie is het aan de drinkwaterbedrijven zelf om te bepalen wat zij als procesgegeven beschouwen (en dus niet hoeft te worden geleverd) en wat niet. Aangenomen mag worden dat de bedrijven hun rol als bronhouder serieus zullen invullen en deze keuze ook zorgvuldig zullen maken. Mocht de levering van gegevens vanuit een specifieke bronhouder achterblijven, zal contact opgenomen worden vanuit het ministerie van BZK om te onderzoeken waar dit aan ligt.

4. Gevolgen

4.1 Gevolgen voor bronhouders

Voor de bestuursorganen zijn de gevolgen beperkt. De systematiek van de Wet Bro blijft ongewijzigd, alleen zullen er gegevens over twee nieuwe registratieobjecten moeten worden aangeleverd. Bestuursorganen zullen deze levering, en het gebruik van deze gegevens, in hun werkprocessen en IT-systemen moeten implementeren, dan wel deze activiteiten delegeren naar opdrachtnemers. Het overgrote deel van de bronhouders heeft dat proces reeds gerealiseerd in het kader van de invoering van de eerste vier tranches. Bij de uitbreiding met milieuhygiënische bodeminformatie moeten deze processen worden aangevuld of geactualiseerd. Daarnaast valt een klein onderdeel voor provincies ook weg, namelijk de levering van gegevens die zij van drinkwaterbedrijven

ontvangen in het kader van vergunningaanvragen en die kwalificeren onder de registratieobjecten uit de artikelen 2.3.1 tot en met 2.3.5 van het Besluit Bro.

Wanneer de aanwijzing van de drinkwaterbedrijven als bronhouder wordt geëffectueerd, zullen deze bedrijven ook de werkprocessen voor gegevenslevering en de behandeling van terugmeldingen moeten inregelen dan wel aanpassen. De impact hiervan is onderzocht. Dit heeft in juni 2022 geresulteerd in het Ecorys-rapport *Waterbedrijven als bronhouders BRO. Een regeldrukonderzoek naar het bronhouderschap BRO van de waterbedrijven*⁴ Het lastendrukonderzoek van Ecorys geeft als beeld dat de drinkwatersector als geheel éénmalige lasten ondervindt ter grootte van € 1.294.000, en dat de structurele lasten van het invullen van het bronhouderschap neerkomen op €322.000 op jaarbasis.

Om inzicht te krijgen in de lastendruk per afzonderlijk bedrijf is aansluitend door het bureau KWR in september 2022 een vervolgonderzoek gepresenteerd, onder de titel *BRO inspanningenonderzoek. Inspanningen bij bronhouderschap van de drinkwaterbedrijven*. De verschillen tussen de afzonderlijke bedrijven zijn vrij groot, zo blijkt uit dit vervolgonderzoek. De kosten variëren van vrijwel geen (een bedrijf is al in staat tot levering aan de BRO) tot een kostenniveau tussen de €200.000 en €350.000 (de bedrijven in kwestie moeten nog veel aanpassen en implementeren). Een verdere uitsplitsing per bedrijf is in deze toelichting niet mogelijk omdat het hier gegevens betreft van bedrijfsvertrouwelijke aard. Het KWR-rapport is om die reden niet openbaar gemaakt.

4.2 Gevolgen voor bedrijven

De verwachting is dat het in het domein milieukwaliteit relatief weinig zal voorkomen dat bedrijven direct aan de BRO moeten gaan leveren, met uitzondering van de drinkwaterbedrijven. De praktijk is dat in de meeste gevallen onderzoeksbedrijven hun resultaten aan het opdrachtgevende bestuursorgaan leveren, en dat het bestuursorgaan deze gegevens in een eigen bodem informatiesysteem opslaat. Vanuit dat systeem levert het bestuursorgaan vervolgens rechtstreeks aan de BRO. Alleen waar bedrijven nog wel opdrachten van bestuursorganen krijgen om aan de BRO te leveren (als dataleverancier namens het bestuursorgaan) zullen de bedrijven (moeten voldoen aan de eisen van de BRO. Verwacht wordt voorts dat bedrijven hiervoor moeten investeren in ICT en dat ze hun huidige productie- en bedrijfsprocessen moeten aanpassen.

De effecten van dit besluit op het bedrijfsleven zijn door onderzoeksbureau Ecorys in kaart gebracht op basis van het *Handboek Meting Regeldrukkosten*. Dit onderzoek heeft geresulteerd in het rapport *Milieuhygiënische bodemkwaliteitsgegevens in de BRO, van 13 juli 2023*.⁵ In het rapport wordt een totale regeldruk becijferd van €495.700 incidenteel en €607.100 structureel. De eenmalige regeldruk komt met name voort uit het aanpassen van werkprocessen, het koppelen van de verschillende softwaresystemen en het aanleveren van de bestaande data. Structurele regeldruk komt voort uit het aanleveren van nieuwe data, het onderhouden van de softwaresystemen en het onderzoeken van terugmeldingen. Meer dan de helft van de totale regeldruk komt op de schouders van de netbeheerders, zowel incidenteel als structureel. Dit vloeit voort uit het commitment dat deze sector heeft uitgesproken om te willen bijdragen een gestructureerde centrale voorziening voor milieuhygiënische informatie door eenmalig de beschikbare gegevens te leveren, en vervolgens nieuw ontstane gegevens aan te bieden. Naast netbeheerders treedt ook structurele regeldruk op voor ingenieurs- en

⁴ Het rapport van Ecorys is gepubliceerd op www.basisregistratieondergrond.nl.

⁵ Eveneens gepubliceerd op www.basisregistratieondergrond.nl.

adviesbureaus, die door opdrachtgevende bronhouders gevraagd zullen worden om nieuwe milieuhygiënische informatie aan de BRO te leveren. Tenslotte ligt er bij softwareleveranciers een eenmalige regeldruk voor het realiseren van benodigde software, en structurele regeldruk voor het onderhoud van die software.

4.3 Gevolgen voor het Rijk

Voor rekening van het Rijk zijn de eenmalige kosten die de uitbreiding van de BRO met zich meebrengen. In de hierboven aangehaalde Kamerbrief (Kamerstukken *II* 2021/2022, 33 126, nr. 25) is aangegeven dat de eenmalige kosten 11,9 miljoen euro bedragen. Hiervan wordt €10 mln euro beschikbaar gesteld door het ministerie van IenW uit de middelen voor bodem en ondergrond. Voor de resterende 1,9 miljoen euro is ambtelijk overeengekomen dat IenW dit bedrag in 2025 aan BZK zal overboeken. De structurele kosten voor de instandhouding van de uitbreiding worden geraamd op 2,5 mln euro per jaar. Voor dekking van deze beheerkosten voeren de ministeries van BZK en EZK overleg met netbeheerders en grondroerders.

4.4 Gevolgen voor burgers

Dit besluit heeft geen regeldrukgevolgen voor burgers. Burgers kunnen onbeperkt en zonder onkosten gebruikmaken van de gegevens in de BRO. Het vereist wel enige kennis met betrekking tot de ondergrond om de gegevens goed te kunnen gebruiken. Maar ook als burgers iets willen of moeten weten over de ondergrond en daarvoor gespecialiseerde diensten of bedrijven inschakelen, kunnen die bedrijven de BRO gratis gebruiken. Burgers zijn niet verplicht tot het leveren van gegevens; gegevenslevering vindt op basis van de Wet Bro immers alleen plaats door de aangewezen bronhouders. Evenmin zijn burgers verplicht tot het gebruik van de gegevens uit de BRO; deze verplichting uit de Wet Bro is uitsluitend bedoeld voor bestuursorganen. Het aanwijzen van twee nieuwe registratieobjecten heeft daarom geen gevolgen voor burgers.

5. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Er zullen verschillende termijnen aan gekoppeld worden. De aanwijzing van het nieuwe registratieobject zal als eerste plaatshebben. De leveringsverplichting zal dan alleen gelden voor bestuursorganen. In een tweede stap, nadat het wetsvoorstel wijziging Wet Bro drinkwaterbedrijven van kracht is geworden, zal het artikel 3.5 in dit besluit van kracht kunnen worden, omdat dit direct samenhangt met de aanwijzing van drinkwaterbedrijven als bronhouder. De eventuele leveringsverplichting voor drinkwaterbedrijven betreffende milieuhygiënische bodemgegevens zal in een apart traject worden gerealiseerd, in het kader van een bredere verplichting voor alle netbeheerders.

6. Advies en consultatie

Het ontwerpbesluit is vanaf 5 september 2023 tot en met 30 oktober 2023 **Resultaat...**

De koepels van decentrale bestuursorganen, de VNG, IPO en UvW, alsmede de koepel van de drinkwaterbedrijven, de Vewin, zijn op 4 september individueel uitgenodigd om hun zienswijze op het ontwerpbesluit kenbaar te maken. Bij de afsluiting van de reactietermijn (**datum**) zijn vanuit deze zijde <**aanvullen**>

Bij voorstellen voor nieuwe wet- en regelgeving dient een MKB-toets te worden uitgevoerd, als de verwachting is dat de verplichtingen in de nieuwe regeling tot substantiële regeldrukgevolgen voor het mkb kunnen leiden. Dit is bij dit wetsvoorstel niet het geval. De aanwijzing van de drinkwaterbedrijven is een uitbreiding van een bestaande systematiek binnen de Wet Bro, die geen stelsel- of systeemwijziging met zich meebrengt. De wijziging heeft voorts alleen beperkt gevolg voor het bedrijfsproces binnen de drinkwaterbedrijven, die hebben aangegeven deze gevolgen te willen en kunnen dragen. De verandering brengt ook geen belangrijke nieuwe/additionele verplichtingen met zich mee voor het mkb, en evenmin worden forse extra regeldrukkosten verwacht voor het bedrijfsleven.

Het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) heeft op <datum> haar dictum uitgebracht. De ATR formuleert ...<aanvullen>

II. Artikelgewijs

Onderdeel A

In het Besluit Bro was al eerder een paragraaf 2 Bodemkwaliteit opgenomen. De titel van de paragraaf is in onderdeel A gewijzigd in "Milieukwaliteit". Dit is een term die het desbetreffende domein het beste beschrijft. Zie ook de paragraaf 3.1 van het algemeen deel van deze toelichting.

Onderdeel B

Deze paragraaf wordt thans gevuld met het aanwijzen van brondocumenten voor één nieuw type registratieobject. De omschrijving daarvan is in lijn met de omschrijving van de andere brondocumenten/registratieobjecten in het Besluit Bro, met dien verstande dat gekozen is voor een functionele omschrijving en zonder verwijzing naar specifieke wetsartikelen. Voor een toelichting daarop en op overige inhoudelijke aspecten zie paragrafen 3.1.1 en 3.1.2 van het algemeen deel van deze toelichting.

Onderdelen C, D en F

De vervanging van de term 'bestuursorgaan' door 'bestuursorgaan of drinkwaterbedrijf' is in lijn met de terminologie in het wetsvoorstel wijziging Wet Bro drinkwaterbedrijven, en treedt tegelijk in werking met de aanwijzing van de drinkwaterbedrijven als bronhouder.

De reden dat de drinkwaterbedrijven worden ingevoegd in artikel 3.3 maar niet in artikel 3.1 is dat artikel 3.1 ziet op 'verkenningen', en de brondocumenten die drinkwaterbedrijven op grond van artikel 3.5, eerste lid, gaan aanleveren, vallen allemaal onder de categorie 'constructies'.

Onderdeel E

In artikel 3.5 stelt de minister op grond van het nieuwe artikel 9, vijfde lid, van de Wet Bro, nadere regels inzake de gegevenslevering door drinkwaterbedrijven en provincies. In het eerste lid van artikel 3.5 wordt bepaald wat de drinkwaterbedrijven moeten leveren. In het tweede lid is geregeld dat, in het geval een drinkwaterbedrijf de in het eerste lid bedoelde gegevens tevens in het kader van een vergunningprocedure of melding bij een provincie aanlevert, enkel het drinkwaterbedrijf deze gegevens aanlevert bij de Bro, en de provincie deze gegevens niet hoeft aan te leveren. Dit voorkomt dubbeling van de leveringsplicht en onnodige lasten. Het derde lid geeft invulling aan de wens van de drinkwaterbedrijven om procesgegevens van levering aan de BRO uit te sluiten. Voor een nadere toelichting zie paragraaf 3.2 van het algemene deel van deze toelichting. De inwerkingtreding van artikel 3.5 vindt pas plaats als het wetsvoorstel wijziging Wet Bro drinkwaterbedrijven in werking treedt.

De minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,

Hugo de Jonge