

## **Reactie op internetconsultatie implementatie BTW elektronische handel**

Met veel interesse hebben we kennis genomen van het concept Wetsvoorstel Wet implementatie BTW elektronische handel en de bijbehorende concept Memorie van Toelichting. We zijn dankbaar voor de mogelijkheid om onze visie op het concept te delen en hopen op deze wijze bij te dragen aan enkele uitdagingen die wij voorzien bij de implementatie.

Deze reactie beperkt zich tot een klein deel van de nieuwe wetgeving, te weten de uitbreiding van artikel 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968 (“Wet OB”). Afhankelijk van de wijze van implementatie kan deze grote gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van internationaal opererende online platforms zoals Booking.com.

De impact van de wijziging is nog niet volledig te bepalen doordat het nieuw toe te voegen lid 5 van artikel 34 Wet OB gebruik maakt van (binnen de huidige btw-regelgeving vooralsnog) onbekende terminologie. We verzoeken bij de introductie van nieuwe terminologie meer duidelijk te verschaffen over de wijze waarop dit na implementatie toegepast wordt. In de onderstaande reactie behandelen we in meer detail de delen van artikel 34 die meer duiding behoeven.

### **Interpretatie van artikel 34 Wet OB**

Met de uitbreiding van artikel 34 Wet OB wordt het toekomstige artikel 242 bis van de Richtlijn 2006/112/EG (“btw-richtlijn”) in nationale wetgeving omgezet. Daarmee wordt een nieuwe boekhoudverplichting gecreëerd indien een ondernemer door middel van een elektronische interface, zoals een marktplaats, platform of soortgelijk middel, de levering van goederen of diensten “faciliteert” aan consumenten binnen de Unie. Deze boekhouding moet “voldoende gegevens” bevatten om de belastingautoriteiten waarin de transactie belastbaar is in staat te stellen de juistheid van “de aangifte” te bepalen. Op basis van punt 8 van de considerans van Richtlijn 2017/2455 lijkt het daarbij te gaan om de btw-aangiften van ondernemers die transacties verrichten via een elektronische interface. Echter wordt dit niet expliciet gemaakt in de bewoording van artikel 242 bis dan wel artikel 34 Wet OB.

De huidige bewoording van artikel 34 lid 5 Wet OB biedt onvoldoende zekerheid over de toepassing van het artikel. Specifiek is geen duidelijkheid over:

- Wat wordt verstaan onder het “faciliteren” van de goederen of diensten via een elektronische interface.  
Het artikel introduceert een grijs gebied, het is niet duidelijk op welke bedrijven of organisaties deze van toepassing is. Gezien “faciliteren” een nieuw begrip is binnen de btw-regelgeving is het van belang om dit begrip goed te definiëren. Zo wordt voorkomen dat interpretatie binnen de EU gefragmenteerd raakt.
- Welke gegevens als voldoende worden geacht om de juistheid van (lokale) aangiften te bepalen van ondernemers die op het platform opereren.  
Het is zo niet mogelijk voor platformondernemers om zich voor te bereiden op een

nieuwe boekhoudverplichting. Daarnaast ontstaat ook hier de mogelijkheid op fragmentatie tussen EU-lidstaten wanneer deze invulling overgelaten wordt aan nationale wetgevers en belastingdiensten. We benadrukken hier in het belang van de werkbaarheid dat de verplichting zich beperkt tot gegevens categorieën die strict noodzakelijk (en proportioneel) zijn voor het gestelde doel.

### **Wijziging Uitvoeringsverordening 282/2011**

Een deel van de genoemde zorgen wordt mogelijk geadresseerd in het voorstel van de Europese Commissie tot wijziging van Uitvoeringsverordening 282/2011. Daarin wordt een voorstel gedaan voor een definitie van het begrip faciliteren en wordt beschreven welke gegevens moeten worden bewaard. Echter laat dit voorstel ook nog veel vragen onbeantwoord, waaronder:

- Hoe de voorwaarden voor het “niet faciliteren” moeten worden uitgelegd (artikel 54 quater lid 2). Met name, wanneer een ondernemer moet worden gezien als betrokken bij “het machtigen tot facturering van de afnemer voor de gedane bestelling” (voorwaarde b) ofwel “de bestelling” (voorwaarde c);
- Hoe lid 2 van het voorgestelde artikel 54 ter zich verhoudt tot het eerste lid. Meer specifiek, of ondernemers die aan de voorwaarden van lid 1 voldoen alsnog niet worden geacht te “faciliteren” wanneer ze maar één van de in lid 2 genoemde taken vervullen (beperkende werking), of dat ondernemers die meer dan één van de genoemde taken vervullen alsnog worden geacht te “faciliteren” (verruimende werking);
- Welke gegevens worden bedoeld (artikel 54 quater lid 2). Meer specifiek:
  - of de gegevens ook die van de contractspartij van het platform kan zijn ook als dit niet de partij is die de feitelijke transacties aan de eindconsument verricht (punt a); en
  - of de gegevens zoals bekend gemaakt aan het platform door de leveranciers volstaan zonder verdere splitsing, consolidatie of controle van zijn prestaties voor de btw (punt a I & II en c).

We verzoeken het ministerie om in aanvulling op de al voorliggende extra maatregelen, ook duidelijkheid te verschaffen over de bovengenoemde punten.

Uiteraard zijn wij van harte bereid om onze reactie zowel over implementatie BTW elektronische handel, als nadere informatie over de nog aan te nemen Uitvoeringsverordening 282/2011 verder toe te lichten.

---

Voor meer informatie:  
Rens Hogeling  
Public affairs officer  
rens.hogeling@booking.com