

(Versie samenvatting)

CBF – consult in het kader van de BVm

Reactie in het kader van de open consultatie betreffende ‘De aanzet voor een wettelijke regeling voor een besloten vennootschap met maatschappelijk doel (BVm)’.

Door: Harmienke Kloeze, Cees Toor, Gerjob Lootens

Standpunt

De herkenning en erkenning van BVm’s is een goede zaak en juichen wij toe. Enkel registratie door de overheid is daarvoor niet de beste manier. Dat zal ten onrechte worden gezien als kwaliteitskeurmerk.

Een echt kwaliteitskeurmerk door middel van privaat toezicht is een betere methode om deze (h)erkenning te realiseren.

Pas dan is daarmee onlosmakelijk gekoppelde registratie en communicatie door de overheid zinvol.

Ons advies

Ons advies gaat in op vier aspecten.

1. Verantwoordelijkheid voor de regeling – zelfregulering in plaats van enkelvoudige registratie door het Rijk.
2. Doelmatigheid van de regeling – erkenning middels registratie zonder kwaliteitscriteria doet afbreuk aan (bestaande) kwaliteitskeurmerken vanuit zelfregulering.
3. Doelmatigheid van de regeling – registratie zonder toezicht kan leiden tot onoverzichtelijke groei en vertroebeling.
4. Afbakening van de regeling – een onderscheid tussen *profit first* en *impact first*

Ad 1:

Uit het voorstel voor de BVm’s blijkt niet op welke wijze het Rijk voordelen gaat verstrekken die verbonden zijn aan de registratie als BVm. Het CBF juicht de (h)erkenning van maatschappelijke BVs toe. Maar het is voor het CBF niet duidelijk waarom juist de overheid dan deze registratie zou moeten organiseren. In onze optiek zou het verstandig zijn dat over te laten aan private partijen, om de registratie, de normstelling én het toezicht zelf te laten organiseren. De CBF-erkenningsregeling kan daarvoor als voorbeeld dienen.

Het enkel geregistreerd staan als BvM kan private voordelen opleveren. Wanneer deze voordelen optreden zonder vorm van toezicht, waarom zou een BvM zich dan nog vrijwillig onder toezicht stellen en daarvoor betalen?

Ad 2:

De herkenbaarheid van BvM's zal leiden tot een vorm van erkenning die in het maatschappelijk verkeer ten onrechte wordt geassocieerd met een kwaliteitscontrole. Dat doet afbreuk aan de kwaliteitscriteria die er zijn voor maatschappelijke ondernemingen.

We baseren deze verwachting op de vergelijkbaarheid met de ANBI's. De herkenbaarheid als organisatie met een fiscale ANBI-status wordt in het maatschappelijk verkeer ten onrechte beschouwd als kwaliteitskeurmerk. Het brengt het bestaande kwaliteitskeurmerk (de CBF-Erkenning) in een moeilijker positie om zich te onderscheiden.

Ad 3:

Aan de registratie als BvM zijn enkele inhoudelijke eisen verbonden om in aanmerking te komen voor deze vorm van herkenning. Het is niet duidelijk in hoeverre ook na het moment van registratie nog sprake zal zijn van toezicht op de naleving van deze eisen. Voor reguliere *profit first* BV's is het vanuit marketing perspectief aantrekkelijk om een BvM-registratie te verkrijgen. Misbruik van de regeling ligt daardoor voor de hand.

Ad 4:

Voor reguliere *profit first* BV's is in de regel sprake van drie belangen: het belang van de klant, het belang van de investeerder en het belang van de BV. Voor BV's met een *impact first* benadering geldt daarnaast dat sprake is van een vierde belang: het maatschappelijk belang. Wij denken dat het mogelijk is ook voor de BvM de doelgroep of beneficiant van de maatschappelijke doelstelling te identificeren. Het toekennen van bepaalde rechten aan deze vierde partij zou kunnen helpen in de afbakening van de regeling.