



Aan de betrokken ambtenaren van  
het Ministerie van Veiligheid en Justitie

## Onderwerp

Consultatie concept wijziging WBP

## Datum

28 februari 2012

## Behandeld door

Fabienne Meershoek / Anne  
Groothuis

## Ons kenmerk

Juz-uit-9534

## Telefoonnummer

035-6772885

## e-Mail

anne.groothuis@omroep.nl

## Adres

Nederlandse Publieke Omroep  
Postbus 26444  
1202 JJ Hilversum  
Media Park  
Sumatrалаan 45

www.publiekeomroep.nl/organisa

satie

T.035 677 88 99

K.v.k. nr. 32043579

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageert de Stichting Nederlandse Publieke Omroep (NPO) mede namens de bij de landelijke publieke mediadienst aangesloten media-instellingen op het ter consultatie voorgelegde wetsvoorstel tot wijziging van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP).

Deze reactie zal zich beperken tot het voorstel voor het invoeren van een meldplicht bij de doorbreking van maatregelen voor de beveiliging van

persoonsgegevens, aangezien het wetsvoorstel betreffende camera toezicht door particulieren niet op de publieke omroep van toepassing is.

Allereerst zij opgemerkt dat de NPO het van groot belang vindt om zorgvuldig om te gaan met de gegevens die particulieren ter beschikking stellen. De persoonlijke levenssfeer en daaruit afgeleid persoonsgegevens zijn een groot goed die bescherming behoeven, dit is ook de ratio van de WBP. De NPO plaatst echter een kanttekening bij de doelmatigheid van het huidige wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel beoogt een meldplicht bij inbreuk op de beveiligingsmaatregelen die conform art. 13 WBP dienen te worden genomen. Echter, het komt de NPO vreemd voor dat er enkel een meldplicht bestaat indien er maatregelen zijn genomen om de gegevens te beschermen en deze maatregelen zijn doorbroken. Dit lijkt niet in verhouding te staan tot de maatregelen die het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) kan nemen bij overtreding van de plicht tot bescherming van de gegevens. Dan heeft het CBP slechts de mogelijkheid bestuursdwang toe te passen. In de praktijk zal dat neerkomen op een last onder dwangsom. Er bestaat geen mogelijkheid voor het opleggen van sancties voor handelen in strijd met artikel 13 WBP, het nemen van onvoldoende beveiligingsmaatregelen.

Wanneer er juist wel bescherming van de gegevens heeft plaatsgevonden en dus voldaan wordt aan art. 13 WBP, maar deze maatregelen worden doorbroken wordt een boete geriskeerd die kan oplopen tot € 200.000, wanneer enkel geen melding plaatsvindt. Dit is een groot verschil met de sanctiebevoegdheden bij overtreding van artikel 13 WBP. Dit verschil heeft mogelijk disproporcionele gevolgen, waarbij het zwaartepunt komt te liggen op de melding in plaats van op de feitelijke beveiliging van de gegevens. Het had wellicht in lijn met de bedoeling van de wet gelegen wanneer de wetgever deze disproportionaliteit had vermeden.

Nog belangrijker is het feit dat de wetgever oog blijft houden voor de praktijk en dus de werkbaarheid van de opgestelde regels. De ratio van de regeling is het voorkomen van gevaar op (onrechtmatige) verwerking van persoonsgegevens door een onbevoegde. Dat is begrijpelijk en gewenst. Echter door de snelle ontwikkelingen op het gebied van beveiliging en ook het kraken van deze beveiliging, is het nooit mogelijk om te garanderen dat er geen verbreking van de getroffen maatregelen kan plaatsvinden, ondanks dat de beveiligingsmaatregelen zoveel mogelijk up-to-date zijn. Daarnaast is niet altijd eenvoudig te beoordelen of er sprake is van een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen.

Niet de vraag of er sprake is van een inbreuk is van belang, maar de vraag of een onbevoegde bij de gegevens kan en dus de gegevens op onrechtmatige wijze kan verwerken.

In de toelichting wordt benadrukt dat nog uitgewerkt moet worden op welke wijze invulling gegeven gaat worden aan de bevoegdheid die aan het CBP wordt gegeven. Dit is gelet op de huidige formulering van artikel 34a van groot belang. Er zijn een aantal voorwaarden genoemd aan de hand waarvan moet worden beoordeeld of in het specifieke geval moet worden beoordeeld of daadwerkelijk een melding is vereist. Er moet worden bekeken of er sprake is van een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen, vervolgens moet het risico worden ingeschat op verlies of onrechtmatige verwerking van de gegevens en moet worden beoordeeld of dit risico 'aanmerkelijk' is. Tenslotte moet nog worden bezien of, wanneer het risico verzeenlijkt, dit tot nadelige gevolgen voor de persoonsgegevens of de betrokkene leidt. Het feit dat voorafgaand aan de melding eerst deze afweging moet worden gemaakt over de vraag of de melding wel vereist is in combinatie met de hoge boete, zou mogelijk kunnen leiden tot onnodige meldingen omdat verantwoordelijken op het risico op een boete het zekere voor het onzekere willen nemen.

Datum  
28 februari 2012

Ons kenmerk  
Juz-uit-9534

Pagina  
03

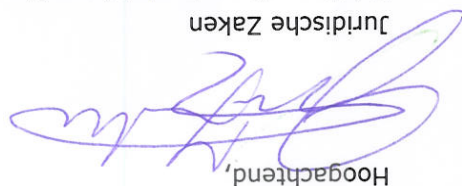
Bovendien moet bij een eventuele boete rekening gehouden worden met de aard en gevoeligheid van de gegevens die worden verwerkt. De NPO krijgt alleen beschikking over persoonsgegevens die worden opgegeven in het kader van acties op televisie of radio of bijvoorbeeld het verspreiden van nieuwsbrieven. In de toelichting bij het voorstel wordt gemeld dat het zoekraken van de ledenadministratie van een sportvereniging doorgaans niet tot een melding bij het CBP hoeft te leiden, omdat hierbij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet direct in het gedrang komt. Niet geheel helder is wanneer daarvan wel sprake is en of bijvoorbeeld de hoeveelheid gegevens nog een rol speelt bij deze beoordeling. Een en ander behoort nadere uitwerking dan wel toelichting.

Het wetsvoorstel geeft ook aan dat de betrokkene moet worden geïnformeerd wanneer zijn persoonsgegevens mogelijk op straat zijn komen te liggen, tenzij het CBP aangeeft dat dit niet nodig is. Nu de melding onverwijd moet geschieden, lijkt het veelal niet mogelijk om het oordeel van het CBP af te wachten. Ook voor wat betreft de verplichting om alle inbreuken bij te houden in een overzicht is niet geheel duidelijk of deze verplichting geldt voor alle inbreuken of alleen die welke op grond van artikel 34a eerste lid WBP moeten worden gemeld. De NPO is positief over het feit dat met dit wetsvoorstel wordt bereikt dat aan betrokkenen de risico's van datalekken worden getoond.

Het huidige wetsvoorstel schept voorts nog niet veel duidelijkheid. Het belang van goede beveiliging van persoonsgegevens wordt door de NPO onderschreven, maar het huidige wetsvoorstel lijkt hier niet direct toe te leiden, nu de nadruk, versterkt door een boetebevoegdheid, op de melding ligt.

Juridische Zaken

Fabienne Meershoek / Anne Groothuis



Hoogachtend,