



Datum: 15 september 2022

Betreft: Reactie Saveetra op [internet consultatie 'Wetsvoorstel cameratoezicht slachthuizen en verzamelcentra'](#)

Contactgegevens: saveetra@tln.nl

Inleiding

Het wetsvoorstel verplicht cameratoezicht op slachthuizen en verzamelcentra.

Cameratoezicht op de werkvloer -omwille van welk doel dan ook- is een zeer zwaar middel:

- Het betreft een flinke investering
- Het doet inbreuk op privacy van medewerkers, familie (veel familiebedrijven onder verzamelcentra), vervoerders / chauffeurs en alle andere erfbetreders.

Het is een middel dat je enkel toe moet willen en mag passen als alle andere middelen niet toereikend zijn.

De Autoriteit Persoonsgegevens geeft niet voor niets over [Cameratoezicht op de werkplek](#) aan:

- Het cameratoezicht moet noodzakelijk zijn. Dat wil zeggen dat de werkgever het doel, niet op een *andere manier* kan bereiken.
- De werkgever moet eerst nagaan of er 'geen andere mogelijkheid is, die minder ingrijpend is voor de privacy'
- Ook mag het cameratoezicht niet op zichzelf staan. Het moet onderdeel zijn van een *totaalpakket aan maatregelen*.
- Etc.

Opmerkingen die Saveetra heeft ten aanzien van het wetsvoorstel

Ontbreken randvoorwaarden cameratoezicht

Op bovenstaande standaard-voorwaarden die de wetgeving stelt / die Autoriteit Persoonsgegevens stelt aan cameratoezicht op de werkvloer mist Saveetra onderbouwing in het wetsvoorstel en de toelichting er op. Er zijn immers alternatieven om dierenwelzijn op *andere manieren* te borgen. Het wetsvoorstel maakt in die zin ook geen onderdeel uit van een *totaalpakket aan maatregelen* (anders gezegd: het ontbreekt aan 'integraliteit').

Oneigenlijke doelstelling / ontbreken van proportionaliteit

In de toelichting op het wetsvoorstel wordt de doelstelling van het wetsvoorstel / verplichte cameratoezicht beschreven als 'dat het dierenwelzijn in de slachthuizen en in verzamelcentra beter geborgd wordt'. Het gegeven dat het wetsvoorstel cameratoezicht verplicht voor alle slachterijen en verzamelcentra kan Saveetra niet rijmen met deze doelstelling. Als het wetsvoorstel een restrictie zou bevatten in de trant van 'cameratoezicht daar waar nodig' dan zou deze doelstelling nog hout snijden. Het huidige wetsvoorstel schrijft cameratoezicht echter voor aan alle bedrijven, ook aan bedrijven die goed handelen. Daar leidt cameratoezicht (met extra kosten, onnodige inbreuk op privacy, etc.) niet tot betere borging van dierenwelzijn; die is daar al op orde.

Deze algemene verplichting schiet daarmee ook voorbij aan de zelfgekozen [uitgangspunten van NVWA voor toezicht](#); risicogericht, 'zacht waar het kan, hard waar het moet'.

In de toelichting wordt over mogelijk toekomstige toepassing van cameratoezicht gesteld dat 'Door middel van cameratoezicht zou bijvoorbeeld de naleving van regelgeving met betrekking tot reiniging en ontsmetting (R&O) van veewagens gecontroleerd kunnen worden'. Ook dit beschouwt Saveetra als een oneigenlijke doelstelling om het zware middel cameratoezicht te rechtvaardigen; er zijn alternatieven om op R&O te controleren en het zou nog schijnveiligheid opwekken ook (met camerabeelden zou hoogstens vastgesteld kunnen worden of het proces R&O heeft plaats gevonden, niet of het goed uitgevoerd is).

Neveneffecten

Uit de IAK bijlage blijkt dat er geen onderzoek is gedaan naar mogelijke neveneffecten van cameratoezicht in de voorgestelde nieuwe situatie; een bedrijfseffectentoets moet nog worden uitgevoerd. Saveetra betreurt dat; juist bij een gevoelig onderwerp als cameratoezicht op de werkvloer het is het van belang vooraf goed stil te staan bij, en rekening te houden met wat cameratoezicht 'doet' / wat mogelijke neveneffecten zijn als gevolg van 'ontnemen van privacy'; gaan mensen camera-locaties mijden, anders handelen, andere wegen bewandelen, etc.

Verantwoordelijkheden eigenaar beelden

Een ondernemer wordt verantwoordelijk gesteld voor verwerking van persoonsgegevens. Dit in combinatie met privacyrechten die betrokkenen (werknemers, erfbetreders, etc.) hebben bij [Cameratoezicht op de werkplek](#) (het recht om gegevens / camerabeelden in te zien, het recht om bezwaar te maken tegen het gebruik van persoonsgegevens, etc.) maken cameratoezicht een buitenproportionele maatregel die 'gedoe' gaat geven.

Borging privacy

Daar waar cameratoezicht toegepast word vind Saveetra dat -omwille van de privacy gevoeligheid- dit enkel onder voorwaarden toegepast mag worden:

- Data mag enkel door NVWA ingezien worden (niet door andere partijen)
- Data dient buiten bereik / reikwijdte van WOB / WOO aanvragen geplaatst te worden
- Beperkte bewaartermijn; termijn moet afgestemd op het doel om snel terug kunnen koppelen / bij kunnen sturen van evt. verkeerd gedrag.
- Mogelijkheid voor ondernemers om data (beelden, geluiden) die betrekking hebben op 'privé handelingen / gesprekken' buiten het bereik van controle te houden.