

Naar aanleiding van onze uitdrukkelijke bezwaren tegen deze wet willen wij graag vooropstellen, dat het verbeteren van dierwelzijn altijd het streven moet zijn in onze sector. De middelen hiertoe mogen echter niet allemaal geoorloofd zijn.

Het wetsvoorstel voor cameratoezicht, baart ons hele grote zorgen onder andere vanwege de hieronder genoemde punten.

- Hoe wil de overheid ons als personen gaan beschermen tegen deze wet? Privacy is een grondrecht. Wij wonen op de locatie van ons verzamelcentrum, op deze beelden zullen ook onze kinderen, ouders en bezoekers komen te staan. Welke garanties krijgen wij als ondernemers voor onze veiligheid?
- Hoe wil de overheid gaan waarborgen dat beelden niet worden gekopieerd, gestolen of gehackt of op welke andere manier dan ook uitlekken? Onlangs kregen wij te maken met een data lek van RvO, dat kon de overheid blijkbaar niet voorkomen, dus hoe gaat dat met deze camerabeelden?
- Hoe wordt onze anonimiteit gewaarborgd als beelden in verkeerde handen vallen? Wellicht dat personen geblurd zullen worden? Maar wie gaat de beelden dan blurren?
- Er wordt gesproken over een restrisico qua veiligheid. Zou elk risico op dat gebied niet eerst uitgesloten moeten worden? Naast dierwelzijn bestaat ook menswelzijn. De menselijke maat lijkt in dit wetsvoorstel heel ver te zoeken.
- Hoe kan het dat deze wet niet in strijd is met de AVG?
- Er wordt beschreven dat het bekijken van beelden op afstand mogelijk moet zijn. Wie gaat onze beelden bekijken? Aan welke eisen moeten deze personen voldoen? Wie kan de garantie geven dat deze personen onze beelden niet misbruiken?
- Hoe kunnen wij ons wapenen tegen dierenactivisten? De ervaring leert dat zij erg handig zijn met het gebruik van camera's en deze op een illegale manier tegen onze sector inzetten.
- Hoe kan van ons worden verwacht dat wij de expertise in huis hebben voor het kiezen, aanschaffen, installeren en beheren van cameramateriaal en vooral voor wat betreft de beveiliging? Zeker als wij ook nog gebruik moeten maken van Kunstmatig Intelligentie?
- Wat is precies de oorzaak, het nut en de noodzaak van deze wet? Moet een hele sector aan deze buitenproportionele maatregelen voldoen, vanwege enkele incidenten? Is er bewijs voor het effect van deze wet?
- Wie beschermt ons als de beelden in verkeerde handen vallen?
- Wordt er wel stilgestaan bij de impact die het op ons als personen heeft als wij 24/7 onder cameratoezicht staan? Wat zouden de voorstanders/makers van deze wet er bijvoorbeeld van vinden als zij continue zouden worden gefilmd door een camera die 24/7 draait in hun achtertuin en dat deze beelden vervolgens door een volslagen vreemde persoon mogen worden bekeken? Er worden wellicht geen strafbare feiten gepleegd, maar het zou zeker een enorme inbreuk op de privacy zijn en het brengt ongetwijfeld een zéér onaangenaam gevoel met zich mee, want Big Brother is watching you.
- Of wat zou bijvoorbeeld de reactie zijn als er 24/7 camera's draaien in verpleegtehuizen en ziekenhuizen, waarbij personeel en patiënten worden bekeken en vervolgens worden beoordeeld/veroordeeld? Iedereen zou er voorstander van zijn als de zorg zou verbeteren, maar er zijn waarschijnlijk weinig mensen die daarvoor continue gefilmd en bekeken willen worden.
- Er worden met regelmaat Woo verzoeken ingediend. Worden op termijn ook onze beelden vrijgegeven? Hoe kan dan worden gewaarborgd dat wij daarin anoniem blijven? Het zou een enorme schending van onze privacy zijn als beelden openbaar worden gemaakt. Dierenactivisten zijn tot veel in staat, dit geeft ons nu al een heel onveilig gevoel, laat staan als zij camerabeelden in handen krijgen.
- Deze wet brengt voor ons hoge kosten en administratieve lasten met zich mee. Volgens de berekening zouden de kosten liggen tussen de 7000 en 22500 euro. Wij hebben een

verzamelcentrum met geringe capaciteit, de kosten staan voor ons niet in verhouding tot de activiteiten op ons bedrijf.

- En wie gaat de extra kosten betalen voor de werkzaamheden van de nVWA? Wellicht de overheid in eerste instantie, maar uit het verleden blijkt dat dit soort kosten uiteindelijk toch worden doorbelast aan de bedrijven.
- Wij krijgen al sinds jaar en dag regelmatig onaangekondigde fysieke controles van de nVWA en daarnaast tweemaal per jaar een aangekondigde audit en een inspectie. (Hieruit is overigens nog nooit voortgekomen dat er op ons bedrijf misstanden plaatsvinden) Komen deze controles te vervallen wanneer er camera toezicht komt, of moeten wij nog meer tijd vrijmaken om de toezichthouders te woord te staan en van alle gevraagde informatie te voorzien? Zoals de situatie op dit moment is moeten wij te allen tijde de nVWA te woord staan als zij zich onaangekondigd op ons bedrijf melden, ongeacht onze eigen planning, bezigheden of werkzaamheden. Hoe gaat dit verlopen met het bekijken van camerabeelden? Hier gaat veel tijd in zitten en het lijkt ons zeer onaangenaam iemand alleen te laten met onze eigen camerabeelden. Personen hebben dan immers vrij spel om beelden te kopiëren.
- Wat worden de criteria bij het bekijken van de beelden? Camerabeelden kunnen een zeer vertekend beeld geven. Hoeveel verantwoording heeft de persoon die dit gaat beoordelen? Zijn wij overgeleverd aan willekeur? In de praktijk ervaren wij dat er veel verschil kan zitten in de beoordeling van de ene of de andere persoon van de nVWA.
- Er wordt vermeld dat uitsluitend geautoriseerde personen toegang mogen krijgen tot de beelden. Er zijn wellicht veel geautoriseerde personen, maar dat zegt niets over de integriteit en de objectiviteit van personen en hoe wil de overheid voorkomen dat niet-bevoegde personen toch toegang krijgen tot de beelden?
- De beelden mogen alleen worden gebruikt ten behoeve van bescherming van dierwelzijn. Krijgen wij als ondernemer garanties dat het beoordelen van de beelden zich ook echt daartoe beperkt?

Kortom; wij vinden deze disproportionele maatregel een enorme aantasting is in onze persoonlijke levenssfeer, en hopen dat de overheid voor rede vatbaar is en afziet van deze inbreuk op onze privacy.