

CONCEPT

Reactie Vee&Logistiek Nederland op Internetconsultatie verplicht cameratoezicht op verzamelcentra: bezwaren, opmerkingen en vragen

Vee&Logistiek Nederland heeft kennis genomen van het wetsvoorstel cameratoezicht op slachthuizen en verzamelcentra. We hebben daar grote bezwaren tegen, en veel vraagtekens bij invulling van het wetsvoorstel. Deze bezwaren en vraagtekens staan bijgaand opgesomd. Ter inleiding: Verzamelcentra vormen een belangrijke schakel in de veelogistieke sector, voor verschillende diersoorten en diercategorieën. Ze hebben een functie bij samenbrengen van dieren vanaf de vele veehouderijbedrijven, sorteren en groeperen naar type, soort, gewicht, etc. Zodat de volgende schakel (slacht of veehouder) koppels dieren ontvangt met de door hem gewenste specificaties. Deze afnemers vragen allen goede en gezonde dieren. Het is het verzamelcentrum er dan ook alles aan gelegen om de dieren goed en netjes te verzorgen tijdens hun verblijf aldaar. De dieren worden over een relatief korte afstand vervoerd naar het verzamelcentrum, rusten daar, en gaan dan verder naar de bestemming.

Verplicht cameratoezicht op verzamelcentra zien we voor de ondernemers in de sector als een onaanvaardbare inbreuk op hun privacy en persoonlijke veiligheid. En niet alleen voor hen, ook voor hun gezinnen, bezoekers als handelaren, chauffeurs, dierenartsen, etc. Beveiliging van beelden kan nooit 100% gegarandeerd worden, van hacken en diefstal van beelden zijn vele voorbeelden bekend. Ook bij RVO (de overheid) was er kort geleden nog een geval van een lek in de database.

Blijkbaar vindt de overheid deze grondbeginselen van bescherming, veiligheid en gevoel van zoveel mensen in een sector niet zwaar genoeg wegen. De overheid vindt het 'restrisico' dat beelden verkeerd terecht komen "aanvaardbaar". zo lezen we in de toelichting.

Onderstaand gaan we in op de elementen van het wetsvoorstel, de uitleg die de overheid erbij geeft, en onze bezwaren en vragen.

1. Aanleiding tot het wetsvoorstel/nut en noodzaak

Gesteld wordt:

"Aanhoudende constatering van overtredingen van regelgeving voor dierenwelzijn op sommige verzamelcentra maken dat deze voorgestelde regels nodig zijn" en

"Er komen nog steeds teveel misstanden voor met betrekking tot dierenwelzijn in sommige slachthuizen en verzamelcentra"

- a) ***Wij verzoeken nadere duiding van deze 'aanhoudende constatering' op de verzamelcentra, met recente cijfers: Wat wordt verstaan onder 'teveel' en wat onder 'misstanden'. Er worden cijfers uit 2022 gebruikt. Wat waren de cijfers uit 2023; hoeveel en welke overtredingen/ misstanden zijn in 2023 kwantitatief en kwalitatief geconstateerd, door wie, en hoe zijn deze verspreid voorgekomen over hoeveel verzamelcentra.***

Wanneer na bezwaar van de ondernemer tegen een vermeende overtreding, de ondernemer in het gelijk wordt gesteld, blijft de overtreding wel staan in het dossier. Dat vertekent de cijfers die NVWA publiceert.

Tevens wordt gesteld dat het bedrijfsleven momenteel onvoldoende zijn verantwoordelijkheid neemt. Het bedrijfsleven is juist heel hard bezig geweest, en blijft dat doen, om via cursussen en erkenningsregelingen verantwoordelijkheid te nemen. We hebben erkenningsregelingen opgezet voor de erkende kalverhandelaar, voor erkende verzamelcentra, voor de transporteurs van varkens (Quality Livestock Transport, QLT) en per 1 januari 2025 voor de transporteurs van kalveren (QLT). In al deze regelingen is er aandacht voor dierenwelzijn. We hebben cursussen 'verantwoord omgaan met dieren' verzorgd, en werken momenteel aan een dagcursus waarin juist correcte omgang met dieren veel nadruk krijgt. Deze cursus is verbonden aan QLT.

- b) Graag zien wij een nadere duiding waarop de overheid doelt als ze zegt dat de sector onvoldoende zijn verantwoordelijkheid neemt . Waar zit volgens de overheid dan precies de 'onvoldoende'.**

"Gezien het succes met vrijwillig cameratoezicht in slachthuizen is het zeer aannemelijk dat het toezicht met de hulp van camera's ook op verzamelcentra leidt tot verbeteringen voor dierenwelzijn".

- c) Verzoek deze aanneme verder te onderbouwen, welke verbeteringen men dan concreet verwacht en op basis waarvan, en of incidenten dan niet/nooit meer zullen voorkomen.**

Gesteld wordt dat er dieren gedood worden, bijvoorbeeld als zij niet geschikt zijn voor verder transport. Dat klopt, dat gebeurt in bepaalde gevallen. Het verzamelcentrum voert dan juist een handeling uit die uit oogpunt van welzijn op dat moment het beste is. Omdat verder transport naar inschatting van de verzamelcentrumhouder onwenselijk is voor het welzijn van het dier. Veelal een juiste beslissing dus.

2.Buitenland

Cameratoezicht op verzamelcentra is nergens in de EU van toepassing. Die suggestie wordt gewekt met de zin 'Nederland is niet het enige land waar gebruik gemaakt wordt van cameratoezicht'. De maatregel is een nationale kop bovenop de EU regelgeving.

- a) Graag ziet de sector onderbouwing waarom de overheid hier nationale regelgeving bovenop de EU-regelgeving verantwoord en verdedigbaar vindt, rekenschap houden met de menselijke maat en financiële en concurrentiepositie van Nederlandse bedrijven.**

3.Effectiviteit en efficiëntie van toezicht op naleving dierenwelzijn

Gesteld wordt dat vrijwillig cameratoezicht in slachthuizen een effectief en efficiënt middel is gebleken bij toezicht.

- a) Graag zien we nader onderbouwd en beschreven waar de effectiviteit zit. Wat is de verbetering ten opzichte van fysiek toezicht ter plaatse, en hoe stel je dat vast.**
- b) Kan de overheid nader duiden op welke wijze dat is vastgesteld. En hoe en waar dat is vastgesteld bij specifiek de verzamelcentra?**

Met cameratoezicht komt er alleen maar meer toezicht. De NVWA gaat niet over tot minder toezicht op bedrijven waar het naar haar oordeel goed gaat. Dat zien we nergens.

- c) ***Efficiëntie: waar zit de 'winst', we missen de onderbouwing, welke van de huidige controles worden vervangen door cameratoezicht en hoeveel besparing aan fte's levert cameratoezicht de NVWA per saldo op?***
- d) ***Welke effectiviteit en efficiëntie moet het op Nederlandse verzamelcentra opleveren? Daar zien we graag een kwantificering van.***

De NVWA geeft als aanbeveling, naar aanleiding van vrijwillig cameratoezicht op slachthuizen: "Het verbreden van cameratoezicht naar de publieke belangen voedselveiligheid en diergezondheid".

- e) ***Verzoek aan de overheid om concreet nu svp te duiden of cameratoezicht op boerderijen en transport binnenkort de volgende stap is?.***

4. Alternatief voor cameratoezicht

De NVWA kan ook risicogerichte controles op locatie inzetten, in plaats van overal cameratoezicht. Zie ook onze opmerking bij kosten, verderop.

- a) ***Welke overwegingen zijn er op dit punt geweest; waarom is niet hiervoor gekozen en wel voor een methodiek die voor een hele beroepsgroep zware administratieve, financiële en psychologische lastendruk geeft?***
- b) ***Zijn er andere sectoren waarbij, eventueel naar aanleiding van geringe overtredingen, verplicht cameratoezicht wordt ingezet? Zo ja, welke sectoren? Zo nee, waarom niet?***

5. Bescherming van persoonlijke levenssfeer en waarborging daarvan

Beschreven staat dat bescherming van de persoonlijke levenssfeer een grondrecht vormt in De Grondwet. Beperking daarvan (en dat gebeurt hier) kan uitsluitend bij wet. Gesteld wordt dat dit wetsvoorstel aan deze eis voldoet.

- a) ***Graag zien we nadere duiding/uitleg dat dit het geval is. Waaruit blijkt dat?***
- b) ***Wat maakt dat beperking van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van eigenaren/exploitanten van verzamelcentra, medewerkers, familieleden, bezoekende handelaren en transporteurs, NVWA-dierenartsen en andere personen op de verzamelcentra gerechtvaardigd is?***
- c) ***Kan er nadere uitleg gegeven worden hoe exact die waarborging door de overheid ingevuld wordt. Met welke reikwijdte. En voor welke betrokkenen?***

Gesteld wordt ook dat de AVG niet strijdig is met deze wet die cameratoezicht regelt, en dat de voorgestelde voorzieningen onder de reikwijdte van de verordening vallen.

- d) ***Wij zien graag een nadere onderbouwing van deze bewering.***

6. Protocol

Bedrijven worden verplicht een protocol op te stellen waarin ze beschrijven hoe ze de camerabeelden gebruiken in hun eigen proces. Gesteld wordt dat dit in 'formele kwaliteitssystemen' opgenomen moet worden.

- a) ***Hoe ziet de overheid het voor zich deze verplichting in te voeren in kwaliteitssystemen, en in welke kwaliteitssystemen wordt dan concreet bedoeld. Private systemen?***

7.Uitzonderingsmogelijkheid voor bedrijven met geringe capaciteit

De overheid geeft aan dat er een uitzonderingsmogelijkheid voor cameraverplichting mogelijk is. Vee&Logistiek Nederland vindt dat deze mogelijkheid moet gelden voor verzamelcentra met geringe capaciteit.

- a) ***Er is een nadere definitie van geringe capaciteit gewenst. We vernemen graag welke definitie de overheid in dezen hanteert, en waarop deze definitie gebaseerd is. Belangrijk te weten / vast te stellen is welke grenswaarde gehanteerd wordt. Waar ligt het omslagpunt bij zelfslachtende slagers? Wie bepaalt die grenswaarde? We verkrijgen graag inzage in de maatwerkregels.***

8.Exploitant verantwoordelijk voor verwerking van de beelden

De overheid stelt dat de exploitant van het verzamelcentrum verantwoordelijk is voor verwerking van de beelden.

- a) ***We vernemen graag nadere omschrijving hoe de overheid praktisch voor zich ziet die verantwoordelijkheid te (kunnen) beleggen bij de exploitanten. Dat is immers totaal niet hun expertise, ze zijn er niet voor opgeleid, het is niet hun vak.***

Er wordt gesteld dat elke exploitant zelf een DPIA (Data Protection Impact Assessment) moet uitvoeren.

- b) ***Graag zien we nadere uitleg hoe de overheid denkt te organiseren dat de exploitanten dit verplicht en op de juiste wijze kunnen gaan doen.***
- c) ***Ook vernemen we graag hoe de overheid denkt de begeleiding daarin te regelen. hoe gaat zij de bescherming van de exploitant borgen wanneer er AVG-technisch iets niet goed gaat en er gegevens weglekken? De minister van LNV zal de bedrijven hierbij ondersteunen: Graag nadere duiding wat we ons daarbij mogen voorstellen.***

9.Maatregelen ter bescherming en beveiliging van de beelden

De overheid geeft aan dat ze maatregelen neemt ter beveiliging van de beelden.

- a) ***Welke maatregelen neemt de overheid hier concreet.***
- b) ***Hoe denkt de overheid deze bescherming sluitend te gaan regelen? Wie gaat dat doen, welke garanties kunnen gegeven worden dat de beelden goed beveiligd zijn, en hoe zeker is dat allemaal? Dat zou eerst overtuigend uitgekristalliseerd moeten zijn voordat je als overheid bedrijven verplicht beelden te gaan vastleggen***
- c) ***Hoe borgt de overheid dat de beelden niet gekopieerd, meegenomen of gehackt worden?. Dit is cruciaal m.b.t. veiligheid en privacy! Zeker als er ook "op afstand" toegang tot de beelden verleend wordt/moet worden.***

De minister erkent dat er ondanks beveiligingsmaatregelen een 'restrisico' (zo wordt dat genoemd) blijft bestaan dat er ongeoorloofde toegang tot de camerabeelden plaatsvindt, en dat

personen op basis van deze beelden geïdentificeerd kunnen worden. Beweerd wordt dat dit restrisico niet groot is, en die bewering wordt gedaan op basis van het feit dat dit de afgelopen paar jaar niet voorgekomen is.

- d) *Vee&Logistiek Nederland vindt beveiliging het cruciale punt van camerabeelden, Wij vinden die argumentatie over 'restrisico' niet bepaald sterk. Dat iets tot heden niet gebeurd is betekent niet dat het ook in de toekomst nooit zal gebeuren. Die garantie is er immers nooit. Desalniettemin acht de regering dit risico blijkbaar aanvaardbaar?***

De gemaakte beelden mogen niet verloren gaan of weglekken.

- e) *De sector verneemt graag hoe de overheid denkt de bescherming tegen verloren gaan van beelden te gaan regelen. Kan de exploitant daar zomaar voor verantwoordelijk gesteld worden in alle situaties, ook bij overmacht?***

10. Waarborgen ter bescherming van persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Er zullen regels worden opgesteld ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. De persoonlijke levenssfeer moet beschermd worden, en de overheid moet daar waarborgen voor geven op het moment dat ze personen verplicht tot maken en opslaan van camerabeelden, en bovendien verplicht tot toegang geven aan overheidsambtenaren tot die beelden.

Deze waarborgen zullen eerst afdoende en overtuigend geregeld moeten zijn voordat je bedrijven verplicht tot het maken en vastleggen van camerabeelden.

- a) *Hoe denkt de overheid deze waarborgen inderdaad overtuigend te geven? Geen 100% waarborging betekent immers dat de veiligheid van betrokkenen niet gegarandeerd kan worden.***
- b) *Kan er duidelijkheid gegeven worden over wie deze regels opstelt, en hoe deze dan concreet bijdragen aan bescherming van de persoonlijke levenssfeer.***

Gesteld wordt dat het gevoel bij mensen dat ze continu bekeken worden door de toezichthouder zal leiden tot hogere toezichtdruk wat een positief effect heeft op de naleving.

- c) *Er wordt niet gesproken over psychische druk op personen door de 'Big Brother is watching you' werkwijze en het negatieve effect daarvan op de gefilmde personen. Wat vindt de overheid daar eigenlijk van?***

In de toelichting staat dat de EVRM bepaalt dat 'eenieder recht heeft op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie' . Vee&Logistiek Nederland is van mening dat dit recht door dit wetsvoorstel wordt geschonden.

- d) *Kan de overheid beargumenteren waarom zij vindt dat dit niet het geval is?***

In de toelichting staat dat het Internationaal Verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten (IVBPR) bepaalt dat "niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling, nog aan aantasting van zijn eer en goede naam, en dat eenieder **recht heeft op bescherming door de wet** tegen zodanige inmenging of aantasting".

En dan wordt gesteld dat door dit artikel in de IVBPR de bescherming van de persoonlijke levenssfeer minder ver gaat dan al in de EVRM beschreven zou staan. En daarmee dus voldaan zou worden aan de IVBPR.

Vee&Logistiek Nederland vindt deze redenering zeer kort door de bocht en slecht onderbouwd

e) Kan de overheid ons van deze redenering een juridische toetsing overleggen?

11.Toepassing Kunstmatige Intelligentie (AI)

Gesteld wordt dat toepassing van Kunstmatige Intelligentie bij verwerken van de beelden in de toekomst een optie is. En dat dit dan alleen toegestaan zal zijn voor selectie en analyse van bewegend beeld, en anonimiseren van personen. En als geborgd/verzekerd is dat zij wettig, ethisch en robuust is.

a) Vee&Logistiek Nederland verneemt graag wie daarvoor de regels en criteria gaan opstellen, en hoe, door wie en wanneer de sector daarbij betrokken wordt. Wie gaan straks over het concretiseren van wat 'ethisch' en 'robuust' is? Wij zien deze ontwikkeling voor dit onderwerp als gevaarlijk, omdat AI tot ongewenste (neven)effecten kan leiden.

Bij toepassing Kunstmatige Intelligentie -algoritmen is er absoluut risico voor de betrokkenen vanwege misinterpretatie en oneigenlijke beoordeling van levende bewegende dieren, de mensen die hen begeleiden, en de interactie tussen mens en dier.

De overheid geeft aan dat ontwikkeling en gebruik van AI-algoritmen 'zorgvuldig en verantwoord' moet gebeuren.

b) Hoe gaat de overheid zorgvuldig en verantwoord gebruik van AI en algoritmen organiseren en borgen? Vee&Logistiek Nederland wil daar duidelijkheid over voordat bedrijven überhaupt verplicht worden met camera's beelden vast te leggen.

Vee&Logistiek Nederland is van mening dat toepassing van Kunstmatige Intelligentie op de kleine (veelal eenmans)bedrijven niet passend is.

12.De minister is verwerkingsverantwoordelijke

In het wetsvoorstel wordt de minister genoemd als verwerkingsverantwoordelijke.

a) We krijgen graag duidelijkheid van de overheid hoe dit concreet geregeld gaat worden, en waar en hoe dit belegd wordt.

b) Graag vernemen we ook welke rol het ministerie van LNV hierin speelt i.r.t. de NVWA?

13.Ambtenaren verwerken uitsluitend geanonimiseerde persoonsgegevens

Gesteld wordt dat ambtenaren (van NVWA nemen we aan) uitsluitend geanonimiseerde gegevens verwerken

a) Vee&Logistiek Nederland wil weten hoe deze anonieme verwerking geregeld wordt, en hoe gegarandeerd wordt dat dit altijd anonieme beelden betreft.

- b) Ook vernemen we graag hoe de overheid garandeert dat bij deze verwerking geen beelden 'weglekken' naar buiten.**

14. Toestemming minister voor op afstand live (real-time) volgen

Beschreven staat dat de minister het bekijken van beelden op afstand mogelijk wil maken. Dit zou moeten gaan via een beveiligde internetverbinding. Gemeld wordt dat de overheid zorg zal dragen voor beveiligde ICT-voorzieningen.

- a) We vernemen graag hoe de minister denkt deze beveiliging 100% dicht te realiseren, hoe inbraak te voorkomen, of de minister risico's van onvolledige beveiliging aanvaardbaar vindt, en zo ja tot welk niveau de minister dit dan aanvaardbaar vindt.**

In de toelichting staat dat de NVWA zelf het mandaat krijgt om te bepalen waar en wanneer ze real-time beelden mag bekijken en beoordelen. Hiertegen maakt Vee&Logistiek Nederland bezwaar, omdat de onafhankelijkheid daarmee in het geding is.

- b) Vee&Logistiek Nederland verneemt graag hoe de minister die toestemming in praktijk regelt.**

- c) Graag krijgen we nu duidelijkheid over: Wat wordt bestempeld als ernstige overtreding, door wie, en wanneer is er sprake van herhaalde overtredingen: hoe vaak en welk type, welke status hebben die overtredingen? En wat is de status van een 'vermeende overtreding' zolang er een bezwaarprocedure loopt c.q. de ondernemer in het gelijk is gesteld?**

Er zullen speciaal opgeleide NVWA-inspecteurs komen om de beelden te beoordelen.

- d) Vee&Logistiek Nederland wil graag horen welke criteria aan deze mensen worden gesteld? Welke randvoorwaarden worden hen opgelegd? Hoe borgt de overheid hun objectiviteit? En waar gaat de NVWA die personen vandaan halen, gezien het huidige capaciteitstekort?**

De interpretatie van de beelden is persoonsafhankelijk. Het betreft immers niet kijken naar stapels stilstaande dozen maar naar bewegende dieren en mensen. Het bijvoorbeeld aanraken of licht opzij duwen van een dier kan al geïnterpreteerd worden als 'onrechtmatig handelen' jegens een dier. Gesteld wordt dat als veel 'vocalisatie' (geluid door dieren) wordt gemeten, de toezichthouder dit verhoogd geluidsniveau nader kan bekijken en interpreteren. De terechte angst voor dergelijke interpretaties maakt de vakmannen in omgang met vee tot 'aangeschoten wild'. Zo voelen zij zich ook. Dringend verzocht wordt dit soort kaders te schrappen, en eerst de wetenschappelijk geteste technologieën af te wachten vóór er überhaupt mee te gaan werken.

- e) Kan de overheid zich iets voorstellen bij deze 'angst' en het gevoel dat gewone ondernemers als mens krijgen door continu deze camera op zich gericht te hebben? Hoe ziet de overheid dit? Waar is hier de menselijke maat?**

Bij realtime bekijken van beelden op afstand moet, zo staat beschreven, ook een NVWA-dierenarts op locatie aanwezig zijn. Betekent ophoging van kosten. Vee&Logistiek Nederland maakt bezwaar tegen de combinatie realtime en fysieke controle. Vanwege onevenredige controledruk en kosten.

- f) Wat is volgens de overheid dan de efficiëntiewinst hierbij? Wat is de urenbesparing hier concreet, en totaal?**

15.Regels over wijze waarop toegang wordt gewaarborgd

Uitsluitend geautoriseerde personen mogen toegang krijgen tot de beelden.

- a) ***Hoe regelt de overheid dat uitsluitend een geautoriseerd persoon de toegang kan krijgen? Waar en hoe wordt dit beveiligd?***
- b) ***Hoe gaat de overheid voorkomen dat niet-bevoegde personen toch toegang tot de beelden verkrijgen?***

16.Rechtsgrond

Persoonsgegevens moeten volgens de AVG worden verwerkt op een wijze die t.a.v. de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is.

Betrokkenen moeten beschermd worden/zijn als persoonsgegevens betreffende strafbare feiten naar buiten zouden komen / weglekken wanneer de overheid (LNV/NVWA) bezig is met verwerken.

- a) ***Graag hoort de sector hoe die bescherming eruit gaat zien. Welke garantie krijgt de betrokken ondernemer op dit gebied?***

De overheid dat wil regelen in lagere regelgeving.

- b) ***Vee&Logistiek Nederland vindt dat je als overheid eerst moet weten en vastleggen hoe je dat als overheid regelt voordat je iemand verplicht beelden af te staan voor verwerking door de overheid/NVWA. Als de overheid dat anders ziet horen we graag haar motivatie.***

17.Doelbinding

Exploitanten mogen de camera's niet gebruiken om bijvoorbeeld te controleren hoe NVWA-ambtenaren toezicht houden. Als de camera's draaien zijn deze ambtenaren eveneens in beeld. De beelden zijn van de exploitant.

- a) ***Als de exploitant onregelmatigheden ziet waarbij een NVWA-er actief betrokken is zal de exploitant mogelijk en begrijpelijk niet nalaten daarvan melding te maken aan de NVWA. Hoe gaat de overheid dan met die meldingen om?***

De camerabeelden mogen alleen gebruikt worden ten behoeve van bescherming van dierenwelzijn.

- b) ***Krijgt de ondernemer de garantie dat het zich inderdaad beperkt tot gebruik voor dierenwelzijnsdoeleinden, namelijk de omgang met de dieren? En hoe dan?***

18.Anonimiteit

Voor de exploitanten, medewerkers, bezoekers, familieleden etc. is anonimiteit op de beelden van cruciaal belang. Er wordt gemeld dat de minister passende maatregelen zal nemen om deze anonimiteit te waarborgen.

- a) ***Hoe gaat de minister dat regelen? Als de gezichten van personen geblurd worden, wie gaat de beelden dan blurren, en hoe wordt gegarandeerd dat er geen***

ongeblurde beelden blijven rondgaan cq weglekken? De ongeblurde beelden blijven wel bewaard, waar en door wie?

19.Nationale kop

Het wetsvoorstel verplicht cameratoezicht is invulling van een nationale kop (aanvullende regelgeving) bovenop Europese regelgeving m.b.t. officiële controles, EU verordening 2017/625.

- a) Beweerd wordt dat de controle op verzamelcentra efficiënter en beter zal worden. Dat is een vermoeden en is, althans op verzamelcentra, niet bewezen. Wij zien graag een onderbouwing hiervan.***

20.Woo-verzoeken

Er wordt gemeld dat bij behandeling van een Woo-verzoek om openbaarmaking van beelden er een afweging zal plaatsvinden of het openbaar maken van de volledige beelden achterwege kan blijven.

- a) De sector vindt deze afweging heel gevaarlijk en onduidelijk. Wie maakt op basis waarvan de afweging?***

De beelden zullen dus Woo-baar zijn. Dat vinden wij een ernstige schending van de privacy en borging van veiligheid van de betrokken personen die op de beelden staan. Ook bij blurren van gezichten kan nooit gegarandeerd worden dat geen herkenning van personen plaatsvindt. "Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer" is niet volledig te garanderen, maar wordt wel beweerd. Wij vinden dan ook dat beelden nooit WOO-baar moeten zijn, onder geen enkel beding. Dat **moet** de overheid regelen.

- b) Deelt de overheid onze bovenstaande zorg en zienswijze? Als niet, waarom niet? Als wel, waarom wordt dan niet duidelijk afgekaderd wat wel en wat sowieso niet kan / niet zal gebeuren***

Beelden worden onderdeel van dossiers. We merken nu al dat ook al heb je iets aangevochten en gewonnen, de beelden nog steeds onderdeel van je dossier blijven en Woo-baar zijn. Beelden kunnen heel gemakkelijk uit context gehaald worden en de ervaring is dat dat ook daadwerkelijk gebeurt.

- c) Hoe garandeert de overheid de anonimiteit van de beelden, en alle documenten en correspondentie die daaromheen geschreven en gestuurd zijn?***
- d) De overheid wordt dringend verzocht beelden die bestaan van 'overtredingen' waarbij de ondernemer in het gelijk gesteld is te schrappen uit alle bestanden.***

21.MKB-panel

In het MKB-panel is in 2022 unaniem ernstig bezwaar gemaakt tegen invoering van cameratoezicht op verzamelcentra. Dat is iets heel anders dan 'geen meerwaarde zien' zoals nu in de toelichting beschreven staat. Met betrekking tot proportionaliteit zijn er niet zozeer vraagtekens gezet: er is unaniem gezegd dat verplicht cameratoezicht buitenproportioneel is.

Tenminste één in het MKB-panel benoemd cruciaal punt staat niet genoemd in de paragraaf 'gevolgen'. En dat betreft het punt "Veiligheid". Of beter: "Onveiligheid". De ondernemers en hun gezinnen wonen veelal op/bij de locatie van het verzamelcentrum. Door uitlekken van beelden,

en via beelden uit Woo-verzoeken, voelen deze mensen zich absoluut niet veilig meer in hun eigen leefomgeving. De deelnemers aan het MKB-panel hebben aangegeven geen enkel vertrouwen te hebben in afdoende borging / bescherming van de beelden. We weten waartoe dieractivisten in staat zijn. Dit gevoel van onveiligheid is direct gevolg van de cameraverplichting, en de overheid walst door invoering van deze wet over dit zeer zorgwekkende punt heen.

a) Hoe ziet de overheid dit punt van (gevoel van) onveiligheid dat genoemde betrokkenen ervaren?

22.Kosten

Er is door de overheid berekend dat de kosten voor aanschaf camera's, installatie, bekabeling etc. per bedrijf variëren, en liggen tussen 7.000 en 22.500 euro. Naast deze initiële kosten zijn er de jaarlijks terugkerende kosten van afschrijving, onderhoud, storingen, etc. Deze zijn moeilijk in te schatten maar kunnen flink oplopen. We vinden deze extra te maken kosten niet in verhouding staan tot de omzet en activiteiten op deze bedrijven. Deze extra kosten moeten maken staat hun financiële draagkracht niet toe, om dezelfde redenen als bij kleine slachterijen.

a) Op basis van welke kennis of criteria is de overheid van mening dat verzamelcentra deze extra kosten best kunnen dragen?

Los van de kosten voor materieel zijn er de extra fte op de bedrijven die nodig zijn voor bekijken en beoordelen van de beelden. Daarnaast komen er extra kosten voor NVWA toezicht en begeleiden van NVWA'ers bij dat toezicht.

b) Erkent de overheid deze extra lastenverzwaring voor de bedrijven? Hoe ziet ze dat, vindt ze dat verantwoord en terecht?

De lasten voor bedrijven nemen door deze cameraverplichting, verplichte controle en begeleiding flink toe. Daarentegen zegt de overheid aan efficiëntie te zullen winnen. Wij zien daar geen onderbouwing van.

c) Kan de onderbouwing van efficiëntiewinst nader duidelijk gemaakt worden? Waar zit die, en hoeveel fte levert dit totaal op voor de NVWA? Graag zien wij die analyse.

Gesteld wordt dat 'deze effectieve werkwijze van toezicht redelijkerwijs niet op een andere wijze door de NVWA kan worden uitgevoerd.' De extra capaciteit voor extra fysieke controle zou leiden tot disproportionele toename van kosten voor overheid en bedrijfsleven. Wij zien verplicht cameratoezicht als een disproportionele maatregel, met eveneens disproportionele kostenstijging.

d) Is dat daadwerkelijk vergeleken, wanneer controles risicogericht uitgevoerd zouden worden? Waarom worden in dat geval de kosten disproportioneel genoemd, en wordt niet over disproportionele kosten gesproken bij cameratoezicht? Graag uitleg.

Samengevat:

Vee&Logistiek Nederland heeft met betrekking tot verplicht cameratoezicht op verzamelcentra bezwaren en vragen op het volgende gebied:

- 1.Schending van/inbreuk op privacy van exploitanten, familie en bezoekers van verzamelcentra
- 2.Geen garantie op volledige borging dat beelden niet gehackt kunnen worden, weglekken, of oneigenlijk gebruikt worden

3. Aantasting van de persoonlijke levenssfeer, en het gevoel van veiligheid van exploitant/ eigenaar en zijn gezin, familie en bezoekers
4. Substantiele, disproportionele lastenverzwaring voor de bedrijven
5. Geen kwantitatieve onderbouwing van efficiëntiewinst voor de NVWA
6. Geen overtuigende, deugdelijke onderbouwing van de noodzaak van deze disproportionele maatregel

Scan de QR-code om direct naar de internetconsultatie te gaan

