

Reactie internetconsultatie verplicht cameratoezicht verzamelcentra,

Waar te beginnen met zo'n absurd wetsvoorstel dat alle perken te buiten gaat.

Voorop staat dat het helemaal prima is dat er slachthuizen zijn die het middel van cameratoezicht gebruiken om te kunnen blijven produceren en dit zelfs positief om weten te buigen naar inzet van nieuwe technologie en leermiddelen om in de toekomst efficiënter en doelgericht te kunnen werken aan dierwelzijn. Deze slachthuizen maken in alle gevallen gebruik van personeel en zijn gelegen aan industrieterreinen.

Heel anders is dit wanneer het verzamelcentrum zich bevindt op het boeren erf. Als houder van het oudste verzamelcentrum voor kalveren in Nederland, kan ik maar niet begrijpen dat zonder dat er ook maar ooit iets aan te merken is geweest op ons handelen zowel in de stal als administratief, naar deze buitenproportionele maatregel gegrepen wordt.

In de eerste consultatie ging ik in op het stuk educatie. Jaarlijks kwamen hier meer dan 150 kinderen die op een laagdrempelige manier met onze veehouderij in aanraking kwamen. Ze mochten allemaal de kalveren een flesje met elektrolytenmix voeren, meehelpen tijdens het wegen (deurtje open en dichtmaken) en kijken tijdens het reinigen van de trailers. Helaas is dit na het plaatsen van onze eigen camera's direct gestopt i.v.m. de extra administratieve handelingen die dit voor scholen met zich meebrengt.

Voor eenieder staat de deur altijd open. Maak een afspraak en je krijgt er een rondleiding bij.

Op de onzin stukken waarin staat, als je niets te verbergen hebt dan is er ook geen reden om te protesteren tegen cameratoezicht, kan ik alleen maar zeer teleurstellend en gefrustreerd achterover in de rugleuning zakken. Nogmaals, dit is bij mensen thuis op het erf en niet op een industrieterrein. Deze maatregel is buitenproportioneel en een grove inbreuk op onze privacy!

Er wordt meegedaan met alle kwaliteitskeurmerken die boventallig zijn aan de Nederlandse wetgeving, die op haar beurt weer boventallig is aan de Europese wetgeving.

Nergens wordt het duidelijk waarom, dit meest zware middel denkbaar, gerechtvaardigd is.

De kosten die dit met zich meebrengt zijn na de eerste beramingen eveneens buitenproportioneel!

Ik ben als houder van kalveren opgeleid in het zo goed mogelijk verzorgen van kalveren. Maar met dit wetsvoorstel ben ik ook verantwoordelijk voor het maken en beheren van deze beelden. Ik wil de beelden niet maken maar het moet, en dan ook nog voldoen aan de eisen van de wet die niet de minste zijn.

Daar waar de overheid zelf al meerdere keren gefaald heeft in het beheren van data, zie de vele datalekken van de afgelopen jaren, moet ik daar opeens verstand van hebben! Er worden zelfs wereldwijd overheden gehackt en bestolen van data die vervolgens gelekt worden.

Natuurlijk kan ik op mijn boerenklompen aanvoelen dat daar een bedrijf met open armen staat te wachten die middels een ontzettend duur abonnement onze beelden wel wil beheren.

Op deze manier worden de kosten ontzettend hoog, moeten wij ons in een vakgebied laten bijscholen waar onze interesse totaal niet ligt. En waarom? Omdat het vanachter een bureau zo'n goed idee lijkt..... Nogmaals, Ik heb nog nooit iemand de deur gewezen of niet te woord gestaan. Er zijn hier nog nooit (in 32 jaar) dingen geconstateerd die niet door de beugel konden.

Maar daar staat nu wel dit buitensporige wetsvoorstel tegenover! Dit kan toch niet waar zijn!!!! De plek waar onze kinderen opgroeien en met name thuis moet een veilige plek zijn! Dit is afbreuk op de persoonlijke levenssfeer en een grove aantasting op het gevoel van veiligheid.