



**Datum:** 12 juli 2024

**Betreft:** Reactie Saveetra op internetconsultatie [Wijziging van de Wet dieren verplichting cameratoezicht in slachthuizen en verzamelcentra'](#)

**Contactgegevens:** [saveetra@tln.nl](mailto:saveetra@tln.nl)

Saveetra (Samenwerkend VeeTransporteurs), deelmarkt van Transport en Logistiek Nederland (TLN) vertegenwoordigt beroepsvervoerders van vee. Onze leden / chauffeurs komen direct in aanraking met het cameratoezicht als erfbetreders.

Gebruik van cameratoezicht is een zwaar middel dat schuurt met privacy. Het mag daarom enkel ingezet worden om zwaarwegende redenen. En wanneer het toegepast wordt dan moet dat zorgvuldig gebeuren.

Saveetra is tegen het huidige voorstel om de volgende redenen:

- a) Onvoldoende aandacht voor erfbetreders. De conceptregelgeving gaat in op de verplichtingen van slachterijen en verzamelcentra. De consequenties voor / en rechten van erfbetreders zijn nauwelijks beschreven.
- b) Veel details nog onbekend. Veel details zijn nog onbekend en worden pas later in onderliggende regelgeving vastgelegd. Juist details bepalen de (of het gebrek aan) zorgvuldigheid waarmee de maatregel ingevuld wordt, en dus de mate waarmee privacy van erfbetreders geborgd is. Eventuele 'ruis' dient aan de voorkant van het proces wegnomen te worden om (onbedoeld) 'gedoe' in de praktijk te voorkomen.
- c) Gebrek aan know-how bij ondernemers. Wettelijk verplicht cameratoezicht is nieuw en bevat diverse elementen (protocollen, hardware, beveiliging van informatie, eigenaarschap van gegeven, ..) die allemaal goed uitgevoerd moeten worden om privacy-issues te voorkomen. Voor kleine bedrijven achten we het niet reëel dit goed te managen als gevolg van beperkte capaciteit / know how.
- d) Gebrek aan proportionaliteit. Het is een zwaar instrument dat op alle slachterijen / verzamelcentra opgelegd wordt – zonder onderscheid te maken naar bedrijven waar het instrument wel of niet noodzakelijk is.
- e) Financiële gevolgen niet volledig in kaart gebracht.

Voorbeelden van wat bovenstaand bedoeld wordt (geen uitputtende opsomming dus):

- a) Onvoldoende aandacht voor erfbetreders.
  - Er wordt in de toelichting summier beschreven dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een grondrecht is. Saveetra vindt het een vereiste dat er op dat vlak -aan de voorkant- meer helderheid / comfort geboden wordt aan erfbetreders. Te denken bijvoorbeeld aan; van buitenaf heldere 'waarschuwing' dat er cameratoezicht is, helderheid voor erfbetreders wat er met beeldgegevens gebeurt, wat rechten van erfbetreders zijn inzake cameratoezicht / vastgelegde gegevens, e.d.

b) Veel details nog onbekend.

- Nagenoeg alle nieuwe artikelen sluiten af met 'Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan worden geregeld dat ...' of 'Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt geregeld dat ...'. Er is bestaat nu dus nog veel onduidelijkheid over de precieze uitwerking van cameratoezicht en de gevolgen ervan. Die onduidelijkheid is onwenselijk voor een privacy-gerelateerd onderwerp als deze.
- In de toelichting (3.4.5 Verbod op bewerken van vastgelegde waarnemingen) wordt gesteld dat het 'blurren' van gezichten een mogelijkheid kan zijn ('er kan gedacht worden aan'). Om privacy zo goed mogelijk te beschermen vindt Saveetra dat het 'blurren' van gezichten verplicht moet zijn bij wettelijk verplicht cameratoezicht.

c) Gebrek aan know-how bij ondernemers.

- De meeste bedrijven zijn nog nooit in aanraking geweest met het opzetten van protocollen Data Protection Impact Assessment (DPAI) op het niveau dat vereist gaat worden met de wettelijke verplichting.
- Hoe dient er (juridisch) gezien netjes met de beelden omgegaan te worden? Eenieder heeft immers recht van inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan (zie Toelichting - 4.2 Bescherming persoonlijke levenssfeer). Het is zaak om aan de voorkant vraagstukken op dat vlak voor iedereen (dus niet enkel op bedrijfsniveau) helder te hebben. Als een betrokkene (bijvoorbeeld chauffeur) beelden opvraagt, krijgt die ze dan (onder voorwaarden?) zondermeer? Idem, als het een (in)direct betrokkene of instantie is die gegevens opvraagt (bijvoorbeeld werkgever van chauffeur, politie, ...). Mogen of moeten beelden dan gegeven worden? Helderheid hierover is noodzakelijk – juist om betreffende ondernemers en erfbetreders de zekerheid te bieden dat (AVG) regels juist nageleefd worden en evt. goedbedoelde (maar verkeerde) handelingen niemand in een lastig parket brengen.
- In de toelichting (4.3 Verhouding tot Algemene verordening gegevensbescherming - AVG) wordt aangegeven dat de minister van LNV ondersteuning gaat bieden ('er kunnen bijvoorbeeld informatiebijeenkomsten georganiseerd worden'). Deze 'belofte' / 'procesafpraak ('de overheid gaat iets organiseren') schiet ons inziens tekort voor een dergelijk precieze ontwikkeling. Saveetra maakt zich zorgen over wat haar leden gaan meemaken in de praktijk. Saveetra rekent daarom minimaal op een 'resultaatafspraak' op dit vlak; erfbetreders moeten er van op aan kunnen dat zaken klip en klaar helder zijn.

d) Gebrek aan proportionaliteit.

- Waarom wordt verplicht cameratoezicht niet selectief toegepast? Bijvoorbeeld als instrumentarium binnen het VeTo-beleid (Verscherpt Toezicht); dan is het helder dat er iets speelt – dat het ergens aan schort. Toepassing van cameratoezicht dient dan een duidelijk doel. Dat draagt bij aan draagvlak voor een dergelijke maatregel.
- Selectief toepassen van cameratoezicht (daar waar nodig) draagt bij aan de doelstelling van efficiënt toezicht.

e) Financiële gevolgen niet volledig in kaart gebracht.

- In de toelichting zijn de financiële gevolgen (§9. Financiële gevolgen) voor bedrijven geïnventariseerd, maar niet die van de overheid. Met 'efficiency van toezicht' als doelstelling van dit wetsvoorstel is dat een tekortkoming in de toelichting. Dit verdient te meer aandacht omdat een inschattingsfout als in het VK voorkomen moet worden; Uit de evaluatie van cameratoezicht onder Britse slachterijen<sup>1</sup> blijkt dat de kosten hoger uitvielen voor slachterijen én overheid dan vooraf was ingeschat. Dit was mede te wijten aan de noodzaak van het vervangen van camera's én de kosten van handhaving.

---

<sup>1</sup> [The Mandatory Use of Closed Circuit Television in Slaughterhouses \(England\) Regulations 2018 \(legislation.gov.uk\)](https://legislation.gov.uk), zie hoofdstuk Conclusions, Alinea 66