



VISIE OP POKERBELEID 2015
Consultatie wet modernisering speelcasinoregime

Stichting Nederlandse PokerBond

Drs. M.W. Paulen
T. van Gestel
R. Slotboom

Eindhoven, 25 maart 2015

Inleiding

Stichting Nederlandse PokerBond maakt zich sinds 2006 hard voor een toereikend legaal pokeraanbod dat past binnen de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid. Wij constateren echter dat door het uitblijven van passend legaal aanbod de pokerspeler zijn toevlucht nog altijd moet nemen tot het illegale internet- en fysieke aanbod. Deze aanhoudende mismatch tussen vraag en aanbod is vanuit de beleidsdoelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid ongewenst en onhoudbaar mede aangezien er momenteel geen waarborgen ter bescherming van de spelers gecreëerd worden. Het is dan ook juist vanuit de beleidsdoelstellingen van het kansspelbeleid dat wij modernisering noodzakelijk en opportuun achten. De beleidsvisie kansspelen voorziet hierin op een zeer realistische manier.

We merken dat in het huidige steekspel rondom het dossier kansspelen allerlei belangen voorop worden gesteld waarbij de ware begunstigde van het kansspelbeleid, **de consument**, ondergesneeuwd dreigt te worden. Dit baart ons, namens de Nederlandse pokerspeler, grote zorgen. De Nederlandse pokerspeler, nog altijd een groep van enkele honderdduizenden spelers, staat al jaren in de kou! Eindelijk wordt er - na meer dan tien jaar discussie - middels de beleidsvisie en de hieruit volgende wetsvoorstellen een passend legaal aanbod gecreëerd. Het is in het belang van de consument dat de voorstellen uit de beleidsvisie nu ook daadwerkelijk worden omgezet in wetgeving en de passende vervolgstappen in de gefaseerde aanpak worden genomen.

Wij willen de aandacht vragen voor de belangen van de consument mede gelet op verantwoord spelen en de intrinsieke verschillen tussen poker en andere kansspelen, welke zo van belang zijn voor de regulering. De verbreding van het dossier en de kracht waarmee andere belangen worden ingebracht moeten wat ons betreft niet betekenen dat het dossier voor de pokerspelers nog langer op zich laat wachten, of dat het leidt tot wetgeving die voor de pokerconsument bij voorbaat gedoemd is te mislukken. Het gevaar is dat de gewenste kanalisatiegraad op deze manier simpelweg niet wordt gehaald, met alle risico's van dien. Dit terwijl naar onze mening het pokerdossier reeds uitvoerig is besproken en er sprake is van aanzienlijk draagvlak.

Naast de overheid, mag ook van de spelers en aanbieders worden verwacht dat zij (voor zover mogelijk) hun verantwoordelijkheid nemen. Wij hopen met deze reactie, namens de Nederlandse pokerspeler, wederom een positieve bijdrage te leveren aan de voorliggende beleidsvraagstukken.

Wij zijn graag bereid deze reactie in een persoonlijk gesprek nader aan u toe te lichten.

Stichting Nederlandse PokerBond,
Eindhoven, 25 maart 2015

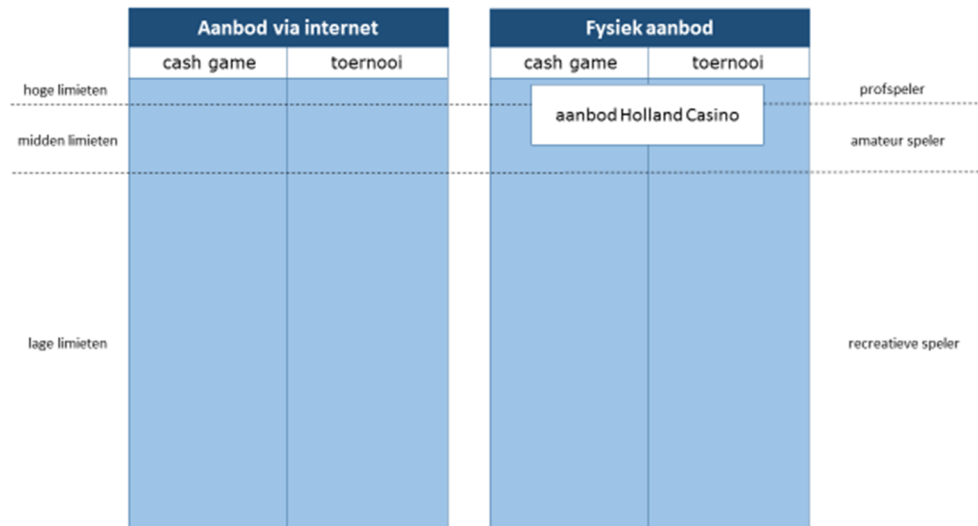
Drs. M.W. Paulen

T. van Gestel

R. Slotboom

Poker in Nederland

Om een beter begrip te krijgen van de problematieken rondom poker in Nederland en te komen tot passende regelgeving is het van belang enkele deelgebieden en de hierbij behorende doelgroepen en omvang in de pokermarkt te onderscheiden. Een schematische weergave van deze deelgebieden en doelgroepen maakt de genoemde 'mismatch' zichtbaar en levert de volgende afbeelding op:



In deze schematische weergave is in het wit het huidige, legale, pokeraanbod (Holland Casino) weergegeven terwijl het momenteel niet gereguleerde, illegale, aanbod wordt weergegeven in het blauw.

Cash game

Cash games worden gespeeld vanaf 2 tot 10 deelnemers. De limieten of blindniveaus starten reeds vanaf €0,01/€0,02 en lopen, afhankelijk van de aanbieder en deelnemers op. Wij spreken in het schema van lage limieten van €0,01 tot €1, midden limieten van €1 tot €5 en van hoge limieten vanaf €5.

Iedere limiet kent een minimaal en een maximaal bedrag waarvoor aan de tafel kan worden deelgenomen. Over het algemeen genomen bedraagt het minimum vijftwintig keer de 'big blind' het maximale inkoopbedrag is over het algemeen honderd keer de 'big blind'. Bij een tafel waar bijvoorbeeld Texas Hold'em No limit wordt gespeeld tegen de limieten €1/€2 betekent dit een minimale inkoop van circa €50 en een maximale inkoop van €200. Uiteraard kan dit per aanbieder verschillen echter geeft dit een goed algemeen beeld.

De gemiddelde limieten waaruit de vraag van de Nederlandse pokerspeler bestaat liggen rond €0,25. Het laagste aanbod binnen Holland Casino betreft limieten van €2.

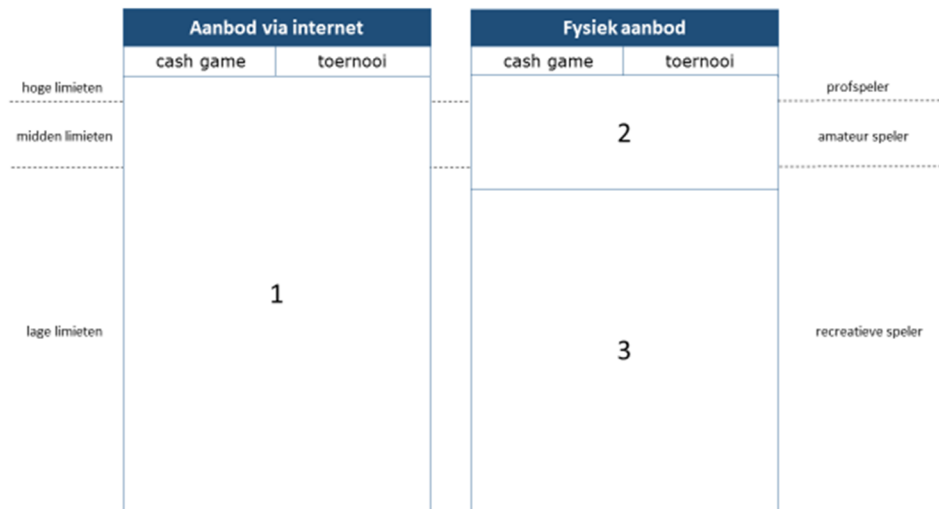
Toernooi

Toernooien worden per spelsoort gespeeld in verschillende vormen. De voornaamste toernooivormen zijn de freeze-out en rebuy. Bij een freeze-out toernooi leggen alle deelnemers eenmalig geld in. Een rebuy toernooi kent in beginsel dezelfde structuur als een freeze-out toernooi met een verschil: gedurende een voorafgesproken tijdsperiode is het de deelnemer mogelijk, indien hij zijn fiches verliest deze opnieuw in te kopen. Na deze rebuy periode vervolgt het toernooi op eenzelfde wijze als een freeze-out toernooi en wordt een speler uitgeschakeld indien hij geen fiches meer heeft.

Wij spreken in het schema van lage limieten bij een inkoop tot €50, midden limieten bij een inkoop van €50 tot €500 en van hoge limieten bij een inkoop vanaf €500.

De gemiddelde inkoop waaruit de vraag van de Nederlandse pokerspeler bestaat ligt rond €30 freeze-out. Het laagste aanbod binnen Holland Casino betreft een inkoop van €200 bij de freeze-out en €50 bij the rebuy-variant. Bij de genoemde rebuy toernooien is meestal sprake van meerdere inkoopmomenten en het is derhalve misleidend een €50 rebuy toernooi onder de lage limieten te scharen.

De kanalistiegedachte welke ten grondslag ligt aan het Nederlandse kansspelbeleid houdt in dat daar waar vraag naar kansspelen bestaat, passend aanbod moet worden gereguleerd en niet worden verboden. Wij zijn dan ook zeer positief over de inhoud van de beleidsvisie kansspelen aangezien de voorstellen in deze visie een passend antwoord bieden voor het totaal van deze deelgebieden en de bijbehorende doelgroepen:



Wij kunnen ons vinden in het feit dat de regering bij de algehele modernisering van het kansspelbeleid kiest voor een gefaseerde aanpak echter is het, vooral bij de pokerproblematiek, zeer raadzaam de afzonderlijke stappen in het geheel van de in de beleidsvisie kansspelen aangekondigde maatregelen te plaatsen om het overzicht, samenhang en het belang van het totaal aan afzonderlijke stappen niet uit het oog te verliezen. Zo wordt middels het wetsvoorstel kansspelen op afstand antwoord geboden aan aanbod via internet (1), middels ter consultatie voorliggende wetsvoorstel aan het fysieke aanbod voor midden- en hoge limieten (2) en benadrukken wij het belang (toekomstige fase) van het voorstel kleinschalig pokeraanbod op fysieke locaties te regelen op gemeentelijk niveau, vergelijkbaar met de wijze waarop de zogenoemde kleine kansspelen in de Wok zijn geregeld (3) zoals wij reeds in ons rapporten 'Poker in Nederland' van januari 2007 en 'Visie op pokerbeleid 2009' aanbevelen.

Wij kunnen niet genoeg benadrukken dat slechts de combinatie van deze drie maatregelen voorziet in een passend legaal pokeraanbod dat past binnen de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid.

Plaatsing poker onder de Wet op de kansspelen

Poker is en blijft een vreemde eend in de bijt! Dit blijkt onder andere uit de voortdurende maatschappelijke en fiscaal juridische discussie rondom de vraag of poker nu overwegend een kans- of behendigheids spel is. Deze discussie heeft, ondanks dat wij, ondersteund door uitvoerig wetenschappelijk bewijs, stellig van mening zijn dat de behendigheidsfactor bij poker overheerst, voor ons weinig tot geen invloed op de plaatsing van poker onder de reikwijdte van de Wet op de kansspelen. Voor- en tegenstander zal moeten accepteren dat er, hoe groot of hoe klein dan ook, bij poker sprake is van zowel een kans- als een behendigheids element wat maakt dat wij van mening zijn dat, gelet op de mogelijke risico's, de doelstellingen integraal onderdeel moeten blijven van de regelgeving rondom poker.

Het is in deze beleidsdialoog dat wij, namens de Nederlandse pokerspeler, streven naar passende en reële regelgeving. Deze discussie legt echter wel een van de eigenschappen bloot die poker duidelijk onderscheidt van andere kansspelen. De adviescommissie kansspelen via internet geeft in haar eindrapport terecht aan dat deze onderscheidende eigenschappen zeer relevant zijn voor de regulering.

Het wetsvoorstel kansspelen op afstand en de daarbij behorende fiscale maatregelen laten er geen twijfel over bestaan dat poker onder het bereik van de Wet op de kansspelen valt. Het, in artikel 1a van de Wet op de kansspelen, specifiek opnemen van poker maakt het enerzijds mogelijk in de regelgeving antwoord te bieden aan de onderscheidende eigenschappen van poker en daarnaast kunnen pokeraanbieders zo onveranderd worden getoetst aan gelijke hoge eisen ten aanzien van mogelijke kansspelverslaving, consumentenbescherming en het tegengaan van fraude en criminaliteit.

Poker en de koppeling met speelcasino's

In het concept memorie van toelichting wordt poker geschaard onder de tafelspelen welke onderdeel zijn van het aanbod van speelcasino's. Alhoewel deze plaatsing zeer passend is voor het fysieke aanbod op de midden- en hoge limieten moet er naar onze mening erg nauwkeurig met deze koppeling worden omgegaan. Het totaal voorgestelde legale pokeraanbod in de beleidsvisie kansspelen is immers groter dan slechts de speelcasino's. Deze koppeling mag naar onze mening derhalve niet betekenen dat kleinschalig pokeraanbod op fysieke locaties onmogelijk wordt. Het is juist dat speelcasino's onder andere poker aanbieden. Maar onjuist zou zijn dat poker slechts in speelcasino's kan worden aangeboden.

Poker in Holland Casino

Zoals reeds aangegeven is het speelcasino een zeer geschikte plek om poker aan te bieden. De voornaamste redenen hiervoor zijn gelegen in de veilige, vertrouwde omgeving, het eerlijke spelverloop en het vereiste vakmanschap van het personeel.

Toch is de relatie poker en Holland Casino er een die moeizaam te noemen is. Deze moeizame relatie tussen poker en Holland Casino is naar onze mening zeer relevant voor het voorliggende wetsvoorstel modernisering speelcasinoregime. De huidige vraag naar 'live' poker wordt niet passend ingevuld en de invulling draagt niet bij aan de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid.

Veel ervaren nadelen van het huidige legale aanbod zijn de erg hoge drempel vanwege de zeer hoge inkoop, hoge kosten, beperkte spelkeuze en gelimiteerd aanbod. Lang niet alle vestigingen bieden gelegenheid tot deelname aan poker en het wel aanwezige spelaanbod is zeer beperkt. Er is dus een verruiming (in aantallen tafels) en verbreding (verschillende prijslimieten en spelsoorten) van het legale aanbod gewenst. Uit verschillende gesprekken met Holland Casino hebben wij begrepen dat de onderbouwing voor het nog altijd uitblijven van dit passende aanbod is gelegen in een gebrek aan winstgevendheid van poker, vierkante meters en goed opgeleid personeel.

Keer op keer waren er beloftes of zelfs initiatieven om cash games tegen lagere limieten aan te bieden, toernooitjes met een lagere buy-in te organiseren of meer diversiteit in de spelvorm te creëren. Zonder uitzondering zijn deze initiatieven helaas gestopt. De realiteit van de laatste jaren is dat er binnen Holland Casino slechts pokeraanbod is op de midden- tot hoge limieten, waardoor nauwelijks tot geen plaats is voor recreatieve spelers of mensen die voor een paar tientjes graag een avondje lekker willen poken. Terwijl dit juist vanuit de uitgangspunten van het kansspelbeleid, en binnen de doelstelling van verantwoord spelen, zeer gewenst zou zijn!

Een overeenkomst die nagenoeg alle casinospelen delen is het feit dat het spel tegen het huis wordt gespeeld. De populaire pokervarianten zijn hierop duidelijke uitzonderingen. Bij poker spelen de spelers tegen elkaar en -uitzonderingen daargelaten- winnen en verliezen zij van elkaar. Er is derhalve geen sprake van betaling aan Holland Casino (uitgezonderd de rake en toernooi fee) en uitkering door Holland Casino.

Holland Casino heeft zelf meermaals gesteld dat het aanbieden van pokerspelen verliesgevend is en dat zij er, tenzij de minister het daartoe verplicht, weinig trek in heeft om op te draaien voor de kosten van meer pokertafels. De inkomsten bij poker (rake en bijdragen voor deelname aan toernooien) dekken hooguit de kosten voor de croupiers. Kortom, poker aanbieden kost het casino geld. Het gevaar dat hierin schuilt is dat Holland Casino en daarmee tevens de toekomstige vergunninghouders, vanuit hun economische opdracht en afdracht verplichtingen, selectief omgaat met haar maatschappelijke opdracht door slechts de top van de markt te bedienen en daarnaast poker gebruikt om spelers naar meer winstgevende (en ook meer verslavende)¹ casinospelen te lokken. Dit fenomeen hebben wij eerder betiteld als de "Pokerfuik".

¹ IVO Addiction Research Institute, De kaarten op tafel; Verslag van een onderzoek naar aard, ernst en omvang van pokerverslaving in Nederland, Rotterdam 2010;

Pokerfuik

Poker wordt door casino's als fuik gebruikt om spelers naar meer winstgevende (en ook meer verslavende) casinospelen te lokken. Bij het ontwerp en realisatie van legaal pokeraanbod in Nederland dient besef van de pokerfuik een zeer prominente positie te bekleden. Poker is betiteld als casinospel, maar wordt niet tegen het casino gespeeld. Men zet in ten opzichte van medespelers. Men verliest en wint van medespelers. Het casino heeft geen enkele invloed op de uit te keren prijzen en te innen inzetten. Dit in tegenstelling tot "echte" casinospelen. Dit is belangrijk omdat een casino bij haar normale spelen alleen wint als een speler verliest. Een casino behaalt haar winst dus altijd uit verliezend speelgedrag van de bezoekers. Een zuiver pokeraanbieder verdient niet aan verlies van spelers, maar roomt een klein percentage af van de inzet. Dit is een significant verschil en wel om twee redenen:

1. verantwoord versus onverantwoord speelgedrag

Aangezien zuiver pokeraanbieder niet verdienen aan het verlies van spelers zullen zij altijd verantwoord en duurzaam speelgedrag promoten. Zij verdienen niets extra's aan spelers die veel verliezen. Het ideale scenario voor een pokeraanbieder is een avond waarop alle spelers de inzetten hebben verdeeld en alleen hebben bijgedragen aan de organisatiekosten. Casino-aanbieder zullen altijd verliezend gedrag moeten stimuleren om zelf te kunnen verdienen. Dit is de kern van hun economische verdienmodel. Op microniveau tekent dit al de spanning binnen de maatschappelijke en economische opdracht die het Holland Casino heeft meegekregen. Ze moeten verliezend gedrag stimuleren vanwege hun verdienmodel, maar mogen hier niet te sterk op inzetten vanwege hun vergunning en bestaansrecht als monopolist met een maatschappelijke functie.

2. migratie naar winstgevende spelen

Het meest gunstige verdienmodel voor een casino zit in de spellen waarin de spelers tegen het huis inzetten. Gokkasten, roulette, black jack, etc. Holland Casino heeft zelf aangegeven dat het aanbieden van poker verliesgevend is. Dit betekent dat Holland Casino altijd haar best zal doen bezoekers te migreren van een verliesgevend spel (poker) naar een winstgevend spel (casinospelen). Door casino's zal poker altijd als fuik gebruikt worden om mensen te migreren en te behouden voor de winstgevende casinospelen. Waarbij ook nog aangemerkt kan worden dat de meeste casinospelen veel meer kenmerken bevatten die door de verslavingshulpinstanties als risicovol zijn betiteld. Het is derhalve een illusie dat we pokerspelers een veiligere omgeving bieden door ze te verplichten naar het casino te gaan met de daarbij horende aanzuigende werking van de veel verslavingsgevoeligere omgeving. Dit lijkt op het organiseren van een AA-meeting in een kroeg tijdens happy hour.

Promotie van onverantwoord speelgedrag en migratie naar winstgevende casinospelen zijn voor ons punten van zorg bij de statische koppeling van poker aan speelcasino's.

Minimumaanbod poker

Mede gelet op deze 'pokerfuik' achten wij het in de Memorie van Toelichting voorgenomen minimumaanbod zeer noodzakelijk en wenselijk:

"...Omdat de kennelijke vraag naar tafelspelen moet kunnen worden toegeleid naar legaal en betrouwbaar aanbod (de kanalisatiegedachte), zijn vergunninghouders verplicht om tafelspelen in hun speelcasino aan te bieden. In lagere regelgeving zal een minimumaanbod van dit type kansspelen worden vastgesteld..."

Op deze wijze wordt voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat tussen de maatschappelijke- en de economische opdracht van het speelcasino. Deze maatregel borgt tevens dat er, anders dan in de huidige situatie, daadwerkelijk in elke vestiging in legaal poker aanbod wordt voorzien. Wij zouden er voorstander van zijn het belang van een breed spelaanbod van poker duidelijker en explicieter te verwoorden in het wetsvoorstel. Hierbij valt te denken aan een, poker-specifieke, vergelijkbare omschrijving als in de beschikking casinospelen van 1996:

Artikel x

1. De inzet per speelkans bij de in artikel x, ... lid bedoelde pokerspelen varieert van x tot x.
2. De vergunninghouder draagt in elk speelcasino afzonderlijk zorg voor ten minste x pokerspelen als bedoeld in artikel x, ... lid, waarbij de minimuminzet niet meer dan x bedraagt.
3. In afwijking van het eerste lid zal de vergunninghouder in elk casino x pokerspelen aanbieden, waarbij de inzet x of lager is;

De mogelijke koppeling met online aanbod alsmede de voornemens kleinschalig pokeraanbod op fysieke locaties te regelen op gemeentelijk niveau, vergelijkbaar met de wijze waarop de zogenoemde kleine kansspelen in de Wok zijn geregeld, zullen naar onze mening de speelcasino's tegemoet komen door een deel van de lage, niet of minder winstgevende, limieten buiten haar directe aandachtsgebied te plaatsen.

Kosten poker in het speelcasino

Wij maken ons zorgen over de huidige kosten van poker in het speelcasino. Gezien het feit dat poker in relatie tot andere casinospelen minder lucratief is voor de aanbieder bestaat de angst dat de door de vergunninghouder te maken kosten, voor zover deze niet redelijkerwijs kunnen worden terugverdiend, aan de speler zullen worden doorbelast.

Rake, cap en toernooi fee

Bij poker houdt de aanbieder van het spel een percentage van de pot af om de kosten (personeel, huisvesting etc.) te dekken. Dit percentage wordt de 'rake' genoemd. Deze procentuele vergoeding is gebonden aan een maximum. Dit maximum wordt de 'cap' genoemd. De gebruikelijke vergoeding bedraagt, zowel online als buiten het Holland Casino, 5% met een maximum van \$3 of \$4, of het equivalent hiervan in euro's of andere valuta.

Het Holland Casino neemt echter veel meer uit de pot. Bij de pokerspelen voor lagere limieten bedraagt de rake maar liefst 10% met een maximum van €10,-. Bij pokerspelen voor midden- en hoge limieten bedraagt de rake weliswaar de standaard 5%, maar is de cap liefst €20.

Bovenstaande kosten zijn van toepassing bij cash games. Bij een pokertoernooi worden de kosten voor de aanbieder, niet per hand, maar middels een eenmalige zogenaamde fee aan de speler doorberekend voor deelname. Deze toernooi fee bedraagt gebruikelijk, zowel online als buiten het Holland Casino, 10% van de buy-in. Dit percentage wordt ook door Holland Casino gehanteerd vanaf een buy-in van €100.

Sinds enige tijd houdt Holland Casino, evenals verschillende andere aanbieders, bovenop deze fee ook nog een extra percentage af van de prijzenpot, variërend tussen 2 en 5%. Deze 'verborgen' kosten zijn feitelijk een verhoging van de toernooi fee en deze stroken wat ons betreft niet met de in het in het spelreglement van Holland Casino benoemde maximum van 10 % (art. 3:5 lid 1). De consument is, in plaats van een semantische discussie over wat wel of niet onder gedane inzetten moet worden verstaan, bovenal gebaat bij duidelijkheid en transparantie over de kosten.

Aangezien deze kosten drukken op het spelresultaat spelen ze een zeer belangrijke rol bij de spelkeuze van de pokerspeler. Te hoge kosten bemoeilijken daarmee de concurrentiepositie van vergunninghouders ten opzichte illegale aanbieders en zijn een groot gevaar voor de beoogde kanalisatie.

Uiteraard zal er onder het nieuwe regime meer sprake zijn van marktwerking echter achten wij het van belang in het wetsvoorstel bepalingen op te nemen over de aard en maximale hoogte van deze kosten.

Het voorkomen van fraude en criminaliteit

Wij delen het grote belang van de doelstelling dat fraude en overige criminaliteit bij kansspelen zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Wij hebben daarnaast begrip voor het feit dat het ondoenlijk lijkt om bij elk afzonderlijk spel de spelers en de speelwinst te registreren. Holland Casino heeft in het verleden aangegeven dat om deze reden bij poker (cashgames) niet of niet altijd speelwinstverklaringen kunnen worden afgegeven.

Door het niet verstrekken van speelwinstverklaringen wordt echter mogelijk bijgedragen aan het probleem aangezien er op deze wijze ook voor de welwillende consument 'zwarte' winsten ontstaan waarvan de afkomst niet langer aantoonbaar is. Dit draagt naar onze mening niet bij aan de beoogde bescherming van deze consument.

Pokertoernooien en vergunning

Enkele bijzondere pokerevenementen, welke momenteel in Nederland niet mogelijk of toegestaan zijn, verdienen naar onze mening bijzondere aandacht. Het betreft hier op zich zelf staande, jaarlijks terugkerende evenementen zoals enkele grote internationale toernooiereksen. Bijvoorbeeld een Nederlandse etappe op de toernooikalender van de European Poker Tour.

Dergelijke toernooien vallen niet onder het bereik van het Wetsvoorstel kansspelen op afstand en passen qua omvang ook niet onder toekomstig kleinschalig pokeraanbod. Ze dreigen derhalve verloren te gaan in een soort vacuüm en moeten daarom naar onze mening onderdeel worden van het voorliggende wetsvoorstel. Wij kunnen ons gelet op de veiligheid, eerlijk spelverloop en tegengaan van kansspelverslaving voorstellen dat de wetgever er de voorkeur aan geeft deze slechts

in samenwerking met of onder de vergunning van aangewezen vergunninghouders te laten plaatshebben.

Wij zouden dergelijke toernooien graag benoemd en geborgd zien in het aanbod dat middels voorliggende wetsvoorstel wordt toegeschreven aan de speelcasino's. Mede gelet op de pokerfuik verzoeken wij u tevens de mogelijkheid en wenselijkheid te bezien dergelijke evenementen fysiek buiten de locatie van de vergunninghouder te kunnen laten plaatshebben.

Conclusie

Wij zijn zeer verheugd met de voorgenomen modernisering van de Wet op de kansspelen. De beleidsvisie kansspelen schetst een stelsel met een duidelijk omschreven doel en een gefundeerde, goed geïnformeerde, visie dat daadwerkelijk is gericht op het bereiken van de beleidsdoelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid. Het wetsvoorstel modernisering speelcasinoregime vormt hierin, na de invoering van de kansspelautoriteit en het wetsvoorstel kansspelen op afstand een belangrijke volgende stap.

De plaatsing van poker binnen het speelcasino is voor de midden- en hoge limieten zeer geschikt mede gelet op de veilige, vertrouwde omgeving, het eerlijke spelverloop en het vereiste vakmanschap van het personeel. Toch zijn het hier wederom de onderscheidende eigenschappen van poker welke zeer relevant zijn voor de regulering en bijzondere aandacht verdienen.

Wij danken u tot slot voor de uitnodiging ter consultatie en wij zijn graag bereid in het vervolgtraject van dit wetsvoorstel en in voorbereiding op de daadwerkelijke wijziging van de wet op de kansspelen op gedetailleerder niveau in te gaan op deze voorstellen om tot een voor alle betrokken partijen reële en passende wetgeving te komen.



Stichting Nederlandse PokerBond

info@pokerbond.nl
www.pokerbond.nl