

27 maart 2015

## **Reactie Holland Casino op de consultatie van het wetvoorstel modernisering speelcasinoregime**

*Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime.*

### **Algemene opmerkingen**

De Regering heeft al in het Regeerakkoord aangekondigd om Holland Casino te willen privatiseren, aangezien zij het aandeelhouderschap in het casinowezen niet tot de kerntaken van de overheid vindt behoren. Op zich is dit een politieke keuze waar Holland Casino als bedrijf niet in wil treden en derhalve als een gegeven beschouwd. Ook het feit dat de Regering het huidige publieke monopolie op casinospelen in handen van Holland Casino niet wil omzetten naar een privaats monopolie en dus een markt met meerdere aanbieders wil introduceren in de markt voor landgebonden casinospelen beschouwt Holland Casino als een gegeven.

Tegelijkertijd is het zo dat in de afgelopen bijna 40 jaar Holland Casino als semi-overheidsbedrijf zowel qua beleid als uitvoering de standaard heeft gezet voor de typisch Nederlandse benadering ten aanzien van landgebonden casinospelen. Deze benadering zoekt de balans tussen enerzijds een aantrekkelijk aanbod voor Nederlanders die een gokje willen wagen en anderzijds een veilige en vertrouwde omgeving met oog voor de mogelijke schaduwzijden van gokken, zoals kansspelsverslaving en witwassen. Deze benadering heeft zich kunnen ontwikkelen juist omdat er sprake was van een monopolie van Holland Casino.

Gegeven de wens van de Regering om Holland Casino onder voorwaarden te privatiseren is het dan ook van groot belang om het kansspelbeleid zoals dat in de afgelopen decennia is ontwikkeld goed in wet- en regelgeving te borgen met het daarbij behorende toezicht. Als dat op orde is, is het volgens Holland Casino goed mogelijk om meerdere partijen toe te laten tot de Nederlandse markt. Echter, de introductie van marktwerking in andere sectoren laat zien dat het nog wel enkele jaren duurt voordat wet- en regelgeving in combinatie met goed toezicht ook daadwerkelijk goed staat. Gedurende de eerste tijd is het dan ook zeker van belang om de standaard die Holland Casino in de praktijk heeft gezet ten aanzien van de belangrijke publieke belangen die met kansspelen gemoeid zijn ook te kunnen laten voortbestaan. Hiertoe is het ook volgens Holland Casino wenselijk dat er een sterk bedrijf blijft bestaan in de nieuwe marktverhoudingen die zal ontstaan na de invoering van de wetwijziging.



## Markordening

In de algemene opzet van de marktordening kan Holland Casino zich vinden. Qua uitgangspunten van beleid gaat het er immers om de huidige en toekomstige vraag naar casinospelen te kanaliseren naar aanbod dat legaal, verantwoord, betrouwbaar en controleerbaar is. Als het gaat om de kanalisatie is het tevens van belang dat mensen in het gehele land op een redelijke afstand een speelcasino kunnen bezoeken. Hiertoe is het ook volgens Holland Casino van belang om regionale markten te creëren zodat niet alleen in de Randstad casinovestigingen zijn, maar ook daarbuiten. Holland Casino kan zich ook vinden in de gekozen regio indeling.

Ten aanzien van de vergunningen wil Holland Casino opmerken dat Holland Casino begrip heeft voor het feit dat de Regering niet van een publiek monopolie naar een privaat monopolie wil en derhalve heeft gekeken naar verschillende mogelijkheden om meerdere aanbieders toe te laten. Voor Holland Casino is het van belang continuïteit van het bedrijf te kunnen waarborgen ten behoeve van al zijn in- en externe stakeholders met daarbij speciale aandacht voor de gasten en het personeel van Holland Casino. Een “opknipscenario” zou voor Holland Casino en zijn stakeholders desastreus zijn. Omgekeerd begrijpt Holland Casino de wens dat er in elke regionale deelmarkt meerdere aanbieders moeten zijn om de markt zijn werk te laten doen. Dat deze overwegingen leiden tot de keuze voor 16 vergunningen, waarbij Holland Casino afstand moet doen van 4 vergunningen (met vestiging) en er 2 nieuwe vergunningen worden uitgegeven, stuit bij Holland Casino niet op onoverkomelijke bezwaren. Er zijn echter wel kanttekeningen te plaatsen hierbij.

1. Voor een succesvolle transitie naar meer marktwerking is het van belang dat Holland Casino als ontwikkelaar en uitvoerder van het kansspelbeleid in de afgelopen decennia nog steeds voldoende omvang en slagkracht houdt om de standaard ten aanzien van de in het concept wetsvoorstel beschreven publieke belangen te kunnen continueren. Met name ten behoeve van onze gasten en mensen die nu of in de toekomst overwegen om eens een gokje in het casino te wagen.
2. Holland Casino heeft nu een vergunning voor onbepaalde tijd en er is ook slechts 1 vergunning binnen de huidige wetgeving. Dit gaat veranderen in dit voorstel naar 16 vergunningen, de introductie van meerdere aanbieders in elke regio van het land en een beperking van de vergunningsduur tot 15 jaar. Uiteraard hebben al deze keuzes een impact op de waarde van de onderneming Holland Casino, maar de keuze voor een vergunningsduur van 15 jaar ten opzichte van de huidige vergunning voor onbepaalde tijd heeft een zeer aanzienlijke impact op de waardering van Holland Casino.
3. Het voorstel bevat een minimum en maximum aanbod van casinospelen per vergunning. Holland Casino kan zich hierin vinden, gegeven de indeling in regionale markten. Indien dit zou worden losgelaten, is de kans groot dat er in de praktijk geen sprake kan zijn van regionale markten. Ook het in stand houden van het huidige onderscheid in het aanbod tussen casino's en speelhallen is belangrijk om het idee van regionale markten te kunnen laten



werken en voor zowel Holland Casino als toekomstige investeerders een goede inschatting te maken van de waarde van de vergunningen voor de gestelde periode van 15 jaar.

4. Holland Casino is positief over de eisen c.q. normen die gesteld worden in het wetsvoorstel aan toekomstige vergunninghouders. Veel moet echter nog worden uitgewerkt in lagere regelgeving en het komt uiteindelijk ook aan op goed toezicht op de naleving van de normen. Holland Casino zou graag zien dat met name het toezicht op de naleving specifieker wordt uitgewerkt in (de toelichting op) het wetsvoorstel. We hebben hier immers te maken met een relatief nieuwe toezichthouder die straks toezicht moet houden op meerdere vergunninghouders voor speelcasino's die onderling concurreren, op enkele honderden speelhallen en op de online kansspelaanbieders.
5. Het wettelijk vastleggen van de zorgplicht voor vergunninghouders is terecht naar de mening van Holland Casino, echter duidelijk moet blijven dat het in eerste instantie de speler is die verantwoordelijk is voor zijn eigen gedrag. Bij de aangekondigde uitwerking in nadere regelgeving dient deze afweging tussen zorgplicht en eigen verantwoordelijkheid steeds duidelijk gemaakt te worden. Het is belangrijk voor zowel aanbieders als spelers te weten waar de eigen verantwoordelijkheid respectievelijk de zorgplicht van aanbieders begint en eindigt.
6. Het verplichte karakter van CRUKS voor alle aanbieders is belangrijk. Zonder CRUKS is een preventiebeleid op kansspelverslaving moeilijk effectief te laten zijn, vanwege het "waterbedeffect": Als een speler bij de ene vergunninghouder een bezoekbeperking accepteert, moet hij/zij vervolgens niet bij andere aanbieders gewoon kunnen doorspelen.

### **De privatisering van Holland Casino**

Het concept wetsvoorstel regelt vooral de randvoorwaarden om de markt voor casinospelen te reguleren en concurrentie op deze markt te introduceren. Het gaat niet of nauwelijks in op de manier van privatiseren. Op zich is dit ook niet noodzakelijk, maar het is voor Holland Casino wel heel wezenlijk dat de belangen van het bedrijf Holland Casino en zijn medewerkers ten aanzien van de continuïteit en een gezonde financiële positie een goede plaats krijgen in het verkooptraject van Holland Casino en in het afstoten van de 4 vestigingen. Niet in de laatste plaats om de standaard die Holland Casino heeft gezet met name ook ten aanzien van haar beleid om kansspelverslaving te voorkomen en criminaliteit, fraude en witwassen tegen te gaan, te kunnen blijven voortzetten. Gegeven het feit dat Holland Casino op dit moment nog een semi-staatsdeelneming is, zijn dit ook publieke belangen die hun plaats verdienen in de publieke besluitvorming en in het verkooptraject van Holland Casino. Ook vragen wij aandacht voor de belangen van medewerkers in de kanspelsector na marktopening en willen hierbij in overweging geven om de mogelijkheden van het komen tot een sector CAO actief te bevorderen.



## Specifieke punten

Onze meer specifieke aandachtspunten lichten we hieronder toe.

De Memorie van Toelichting ademt wat Holland Casino betreft een sfeer uit van grote risico's en gevaren bij casinospelen zonder een bijbehorende onderbouwing van die veronderstelde aanwezige "extra grote risico's en gevaren". Holland Casino is zich uiteraard als geen ander bewust van de mogelijke risico's en onderschrijft ook de doelstellingen van het kansspelbeleid, maar her en der worden gevaren en risico's zonder nadere onderbouwing wel erg sterk aangezet.

Allereerst vinden wij dat goede consumentenbescherming belangrijk is, maar is het wat ons betreft niet zo dat er qua consumentenbescherming bij casinospelen nu echt sprake is van "veelal ondoorzichtige producten die gekenmerkt worden door informatieasymmetrie" zoals op p. 11 beweerd wordt. De vraag is hoe anders/afwijkend deze producten dan precies zijn van andere producten op de Nederlandse markt en waarom dit zou moeten leiden tot een blijkbaar "extra hoge mate" van consumentenbescherming.

Ook ten aanzien van kansspelverslaving en fraude zet de MvT de problematiek zeer sterk aan zonder nadere onderbouwing. Voorbeelden hiervan zijn passages als:

p. 8 : *"Veel probleem- en risicospelers blijken delicten als diefstal en fraude te plegen en probleemspelers doen dit veelal in verband met hun kansspelverslaving."*

- Waar is dit op gebaseerd? Waar blijkt dit uit?

p. 8/9 : *"Verschillende factoren kunnen het risico op kansspelverslaving vergroten. Ten eerste (...), daarnaast (...). Zo wordt het verslavingsrisico hoger als (...). Dit geldt evenzeer voor (...). Bij kansspelen die doorgaans in een speelcasino worden gespeeld zijn deze laatste factoren aanwezig. (...)"*

- Waar is dit op gebaseerd? Waar blijkt dit uit?

Zie in dit verband bijvoorbeeld ook *"de gevaren van kansspelverslaving"* op p. 9. en *"de gevaren van zijn speelgedrag"* op p. 10.

Op p. 11 staat *"In speelcasino's gaan dikwijls grote bedragen om. Speelcasino's zouden dan ook een podium kunnen bieden voor frauduleuze praktijken, zoals het witwassen van gelden."*

- Waar is dit op gebaseerd?
- Is dat anders/afwijkend dan bij andere producten/diensten op de Nederlandse markt? Hoe dan?

In de toelichting daaronder wordt geschreven over het kopen van fiches en na verloop van tijd deze als speelwinst te wisselen voor contant geld.

- Het moet duidelijk zijn dat dit niet is zoals het bij Holland Casino gaat: de kwalificatie 'speelwinst' wordt alleen gegeven wanneer door middel van beelden of eigen constatering is vastgesteld dat de speler daadwerkelijk heeft



gewonnen? Het is dus, anders dan hier gesuggereerd, helemaal niet zó eenvoudig om wit te wassen op deze manier.

### **Het nieuwe speelcasinoregime**

Op p. 14 staat *“Het toelaten van nieuwe aanbieders maakt bovendien een beter op de wensen van de consumenten afgesteld kansspelaanbod mogelijk (...)”*. Dit roept bij Holland Casino de vraag op waar de verwachting op is gebaseerd dat een of meer nieuwe aanbieder(s) de wensen van de consumenten beter kunnen inschatten dan de huidige aanbieder?

Op p. 15 staat *“(...) dat de houder van een vergunning tot het exploiteren van een speelcasino van rechtswege ook houder zal zijn van een vergunning tot het aanwezig hebben en exploiteren van speelautomaten.”*

- Geldt dit uitsluitend voor het exploiteren van speelautomaten in het speelcasino, of kan de vergunninghouder hiermee ook een speelcasino én een speelautomatenhal exploiteren (los van elkaar)?

Op p. 17 staat *“Indien er kennelijk van andere aanbieders geen interesse is om in die regio actief te zijn, beschouwt de regering het niet als haar taak om toch concurrentie in die regio te forceren.”* Op p. 19 staat *“Voorkomen moet worden dat in bepaalde regio’s geen casinoaanbod bestaat (...). Bovendien zou bij het ongebruikt laten van een vergunning niet de voor de kanalisatie gewenste concurrentie tussen aanbieders ontstaan.”*

- Hoe verhouden deze twee uitspraken zich tot elkaar? Als er geen interesse is voor een vergunning zal de regering deze niet forceren, maar anderzijds moet voorkomen worden dat er geen aanbod en geen concurrentie bestaat. Hoe dan?
- Welke mate van concurrentie wordt nagestreefd? Immers, als één vergunning ongebruikt zou blijven, zou toch nog steeds wel van concurrentie sprake kunnen zijn?
- Is er een beoogd minimum aantal aanbieders?

### **Maatregelen op grond van het wetsvoorstel**

Op p. 22 staat dat *“(...) ook personen die niet in staat worden geacht in vrijheid hun wil te bepalen alsmede personen van wie wordt verwacht dat zij de huisregels niet in acht zullen nemen niet tot het speelcasino worden toegelaten.”*

- Welke personen worden niet in staat geacht in vrijheid hun wil te bepalen?
- Van welke personen wordt verwacht dat zij de huisregels niet in acht zullen nemen?

Op p. 23 staat *“In speelcasino’s wordt dikwijls met hoge inzetten om hoge bedragen gespeeld. Bezoekers moeten er dan ook op kunnen vertrouwen [dat] aan het casino toevertrouwde gelden op deugdelijke wijze worden beheerd (...)”*.

- Wat zijn hoge inzetten, wanneer is daar sprake van?
- Wat zijn hoge bedragen, wanneer is daar sprake van?
- Is het vereiste van deugdelijk beheer gekoppeld aan het feit dat het om hoge bedragen en/of hoge inzetten gaat?



Op p. 23 staat “Door middel van de eis van kapitaalvennootschap wordt de continuïteit van de vergunninghouder in voldoende mate geborgd (...)”.

- Een kapitaalvennootschap kan ook failleren. De vraag is dan ook op welke wijze de wens van continuïteit nog nader wordt ingevuld?

Op p. 23 staat verder dat een aanbieder bij de aanvraag niet in (dreigende) surseance of (dreigend) faillissement mag verkeren en geen beslag gelegd mag zijn op een aanmerkelijk deel van zijn bedrijfsmiddelen.

- Wat als dit geschiedt ten tijde van de vergunningverlening of het houden van de vergunning?

Op p. 24 staat “De vergunninghouder is verantwoordelijk voor een beheerst aanbod van kansspelen waarbij de speler kan vertrouwen op de eerlijkheid en integriteit van (...) de andere spelers.”

- De vergunninghouder kan toch niet in staan voor de eerlijkheid en integriteit van de spelers? Hoe kan de vergunninghouder hiervoor verantwoordelijk worden gehouden? Op welke wijze moet de vergunninghouder hier invulling aan geven?

### **Financiële aspecten van het wetsvoorstel**

Op p. 27 staat “Deze kosten worden (...) op een redelijk niveau gehouden, door waar mogelijk aan te sluiten bij bestaande internationale normen en praktijken”.

- Wat is een redelijk niveau?
- Bij welke internationale normen en welke praktijken wordt aangesloten?
- Waarom staat erbij “voor zover mogelijk”, waarom of in welke gevallen zou dat niet mogelijk zijn?
- Hoe verhoudt zich het streven de kosten op een “redelijk niveau te houden” tot het gegeven dat de vergunning zal worden geveild aan de partij die op de veiling het hoogste bod uitbrengt (zie p. 27 en p. 48)?
- Hoe kan een partij die een bod uitbrengt bepalen wat de marges zijn voor het bod?

De bedragen die volgen zijn geen van alle ingevuld, maar allemaal nog PM.

- Hoe valt vast te stellen of deze “redelijk” (zullen) zijn?

Op p. 27 staat voorts dat deze kosten (wij nemen aan dat bedoeld is: deze heffing) “strikt noodzakelijk” zijn.

- Waar is dat op gebaseerd, waar blijkt de strikte noodzakelijkheid uit?

### **Privacy impact assessment**

Op p. 27 staat dat een Privacy Impact Assessment (PIA) is uitgevoerd en dat de aanbevelingen uit het rapport zijn verwerkt in het wetsvoorstel. Ook staat er “Veel aanbevelingen uit het rapport zien op de nadere uitwerking van het wetsvoorstel in lagere regelgeving”. Het zou derhalve prettig zijn om deze PIA beschikbaar te hebben en te zien welke aanbevelingen er zijn en hoe deze worden opgevolgd in dit wetsvoorstel en welke nog in lagere regelgeving zullen worden uitgewerkt.

- Waar en wanneer wordt deze PIA openbaar gemaakt?



## **Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid**

Dit hoofdstuk (p. 30) is nog leeg (PM) in afwachting van de uitvoeringstoets door de KSA. Wordt de uitvoeringstoets in zijn geheel opgenomen in het wetsvoorstel en zo niet, komt deze dan wel integraal beschikbaar?

## **Bedrijfseffecten**

Op p. 30 staat dat *“door onderzoeksbureau SIRA een inschatting [is] gemaakt van de administratieve lasten, de nalevingskosten en de overige bedrijfseffecten als gevolg van dit wetsvoorstel.”*

- Wordt of is het rapport van SIRA openbaar? Zo ja, welke vindplaats? Zo nee, waarom niet?

Op p. 31 staat *“Naar inschatting van SIRA zullen de wijzigingen in de casinowetgeving geen significant effect hebben op de werkgelegenheid in de sector.”*

- Wat is een significant effect? Wat is de bandbreedte?
- Welk effect verwacht SIRA wel?
- Waarom verwacht SIRA dit niet, waar is dit op gebaseerd (door SIRA)?

Ten aanzien van het **overgangsrecht** tot slot een vraag bij artikel III, vijfde lid, p. 48.

Op p. 48 staat *“Daarbij gaat het om de vergunningverlening met betrekking tot de vier huidige speelcasinoverstelingen van Holland Casino die geen onderdeel zullen uitmaken van de privatisering als bedoeld in het derde lid.”*

- Op welke wijze zullen deze vergunningen worden verleend, anders dan beschreven in artikel 27i?



### Artikelsgewijs:

#### Artikel 27g:

ten opzichte van het artikel uit de huidige Wok, is het woordje “vaste” aan ‘inrichting’ toegevoegd.

- Daarmee geldt het dus niet voor een tijdelijke inrichting?
- Dit kan op verschillende manieren worden uitgelegd. Wanneer is sprake van een vaste inrichting zoals bedoeld in dit artikel?

En in de laatste volzin staat: er kunnen speelautomaten worden opgesteld.

- Het is geen verplichting ook speelautomaten aanwezig te hebben in een speelcasino?

#### Artikel 27h:

Hier staat in lid 1 “maximaal 16 vergunningen”.

- Dus minder kan ook?
- Hoe wordt dat uiteindelijke (mindere) aantal bepaald? Is dit naar vrije discretie van de KSA?
- Is de bepaling van artikel 27h lid 3 oud vervallen? Dat de vestiging van een speelcasino de voorafgaande instemming van de raad van de gemeente vereist?
- Is de bepaling van artikel 27i oud vervallen? Alle voorschriften die de KSA kon verbinden aan de vergunning zoals genoemd onder a t/m j en meer?

#### Artikel 27i:

In lid 1 staat: ‘de verlening van de vergunning’ en dit verwijst naar artikel 27h, maar artikel 27h spreekt over 16 vergunningen.

- Is er sprake van één veiling voor 16 vergunningen of van 16 veilingen?

Lid 5 stelt: geen veiling wordt georganiseerd bij minder dan twee resterende aanvragen.

- Dus bij 1 aanvrager of bij geen aanvrager wordt geen veiling georganiseerd?
- Bij geen aanvragen geen veiling lijkt logisch, maar bij 1 niet. Wat geldt dan? Wordt de vergunning dan wel verleend? Rechtstreeks? Hoe dan? Hoe wordt de prijs bepaald?

#### Artikel 27 j:

Lid 1 sub a staat: “indien onvoldoende is gewaarborgd dat de aanvrager en diens onderneming zullen voldoen aan de voorschriften”

- hoe wordt dat dan nagegaan?
- Wanneer is er sprake van dat dit (on)voldoende is gewaarborgd?
- Er staat “de aanvrager en diens onderneming” maar de aanvrager is toch de onderneming?

Deze vragen gelden ook voor het bepaalde in lid 1 sub b en sub c.

Sub d stelt: wanneer de uitkomst daartoe aanleiding geeft.

- Wanneer is dat dan aan de orde?
- Hoe is dat anders (aanvullend op) dan o.b.v. de eerder genoemde punten sub a, b en c?





Artikel 27 k:

In lid 1 staat: de vergunning kan worden ingetrokken als.....

- het is dus niet zo dat de vergunning “zal” worden ingetrokken. Hoe wordt dit dan bepaald? En door wie? Op eigen bevinding of op aangifte? Hoe gaat dat in zijn werk?

In lid 1 sub a staat: “zodanig onjuist of onvolledig”. Dit is een vaag begrip.

- Wanneer is daar sprake van?

In lid 1 sub e staat: “kennelijk opgehouden”

- Wanneer is daar sprake van? Hoe en door wie en wanneer wordt dit beoordeeld? Hoe gaat dit in zijn werk?

In lid 1 sub f staat: onvoldoende medewerking

- Wanneer is daar sprake van? Hoe en door wie en wanneer wordt dit beoordeeld?

In lid 2 staat: kan worden geschorst als.....

- het is dus niet zo dat de vergunning “zal” worden geschorst. Hoe wordt dit dan bepaald? En door wie? Op eigen bevinding of op aangifte? Hoe gaat dat in zijn werk?

In lid 2 staat ook: op grond van ernstige vermoedens

- wanneer is daar sprake van, ernstige vermoedens?

Art. 27l:

In lid 1 (en verder) staat: de houder van de vergunning....

- is dat dezelfde als de aanbieder van de kansspelen? Of kan er een verschil zijn (in rechtspersoonlijkheid) tussen de houder van de vergunning en de daadwerkelijke aanbieder van de casinospelen?

In lid 2 staat ‘de vergunninghouder’ in plaats van ‘de houder van de vergunning. Idem in art. 27m lid 1 en 2 en de artikelen erna.

- Is het een bewuste keuze om dit door elkaar te gebruiken, de houder van de vergunning en de vergunninghouder? Wordt hiermee een verschil bedoeld?

- Is het duidelijker om overal eenzelfde term te hanteren?

Lid 4 stelt: De continuïteit is redelijkerwijs gewaarborgd.

- Wanneer is daar sprake van?

- Legt dit extra druk op aandeelhouders om eventueel bij te storten?

- Hoeveel waarborg biedt “redelijkerwijs”?

- Wat geldt indien de markt niet voldoende vraag biedt en het voor de vergunninghouder economisch niet langer verantwoord of haalbaar is om te blijven exploiteren? Waar ligt het omslagpunt dat continuïteit niet langer gewaarborgd hoeft te worden?

Art. 27m

Lid 2 sub a:

- Wat wordt bedoeld met “eerlijkheid”? Dit is uiteraard een bekend Nederlands woord, maar gelezen in de opsomming naast de andere termen van dit artikellid, begrijpen wij niet waar eerlijkheid in deze context op doelt?

Lid 4 stelt: de vergunninghouder dient een of meer functionarissen aan te wijzen die “ter zake kundig zijn” en “verantwoordelijk” en “beschikbaar” voor “de uitvoering” en “het toezicht” op naleving van de “bij of krachtens deze wet gestelde voorschriften”.

- Dat is een heel erg ruim opgesteld voorschrift. Wat voor functionarissen moeten dit nu zijn?

- Wanneer zijn zij ter zake kundig?



- Wie bepaalt dat en wanneer en hoe, aan de hand van welke maatstaf?
- Lid 5 stelt: regels zullen worden gesteld m.b.t. (sub c) de samenwerking met derden, (sub e) uitbesteding aan derden en (sub f) het verrichten van andere activiteiten.
- In hoeverre is het voor de vergunninghouder toegestaan of wordt deze juist beperkt om samen te werken, uit te besteden en/of andere activiteiten te verrichten? Welke activiteiten worden hier bedoeld?

**Art. 27n:**

lid 1 stelt: van de houder van de vergunning, de beleid bepalers, de mede beleid bepalers en de uiteindelijke belanghebbende staat de betrouwbaarheid buiten twijfel.

- Wie bepaalt dat?
  - Op welk moment?
  - Op welke wijze?
  - Wat als er op enig moment een wijziging plaatsvindt in de betrouwbaarheid?
- Lid 2 stelt: een adequaat beleid moet de betrouwbaarheid waarborgen van de leidinggevenden, de personen op sleutelposities en de personen die in aanraking komen met spelers.
- Bij de in lid 1 genoemde personen, daarvan dient de betrouwbaarheid buiten twijfel te staan. Is dat een zwaardere drempel dan van lid 2?
  - Is er bewust gekozen voor een andere maatstaf en zo ja, waarom?
  - Wie bepaalt of het beleid adequaat is?
  - Op welk moment en naar welke maatstaf?
  - Wat als op enig moment twijfel ontstaat over de betrouwbaarheid van een van de bedoelde personen?

**Art. 27 o:**

Lid 1 stelt: het beleid wordt bepaald door deskundige personen.

- wanneer is daar sprake van, deskundig?
  - Wie beoordeelt dat en wanneer?
  - hoe is dat (op voorhand) te beoordelen ook voor de vergunninghouder of aanvrager?
- Lid 2 stelt: leidinggevenden, personen op sleutelposities en personen in aanraking met spelers dienen passend deskundig te zijn.
- wanneer is daar sprake van, passende deskundigheid? Wat is “passend”?
  - is hier bewust voor een andere maatstaf gekozen dan in het eerste lid?

Artikel 27 p (entree) is gereserveerd voor artikel I, H van het wetsvoorstel KOA. Artikel 27 q (cruks) is gereserveerd voor artikel I, I van het wetsvoorstel KOA. Hier is door Holland Casino in consultatie op het wetsvoorstel KOA ook al op gereageerd en hebben wij vragen geformuleerd. Korthedshalve verwijzen wij daarnaar. De vragen hieromtrent zijn wat Holland Casino betreft nog niet weggenomen door het wetsvoorstel KOA op deze punten.

**Art. 27 r:**

Lid 2 stelt: werknemers en in het casino werkzame van derden zijn uitgesloten van deelname in het speelcasino.



Bij AMvB eventueel nog meer uitgesloten personen.

- Mogen deze personen wel deelnemen op afstand bij dezelfde aanbieder?

Art. 30 z:

Uit lid 1 volgt dat een vergunning tot het organiseren van een speelcasino tevens een vergunning in houdt tot het hebben en exploiteren van een of meer speelautomaten in het casino.

- Is de vergunninghouder daartoe verplicht?

Lid 1 stelt: De paragrafen 2 en 3 van de Titel uit de Wok, voor het exploiteren van speelautomaten, is niet van toepassing op de speelautomaten in een casino.

Bij AMvB kunnen regels worden gesteld die afwijken van paragraaf 4 van deze Titel.

Bij AMvB kunnen regels worden gesteld over de toelating van de modellen van de speelautomaten.

- Waar dient de vergunninghouder zich nu aan te houden wanneer hij in zijn casino speelautomaten wil opstellen en exploiteren?

Art. 35a is gereserveerd om af te stemmen op art. EE van het wetsvoorstel KOA (boete KSA). Hier is door Holland Casino in consultatie op het wetsvoorstel KOA ook al op gereageerd en hebben wij vragen geformuleerd. Korthedshalve verwijzen wij daarnaar.

Art. III:

Lid 5 stelt: m.b.t. de verlening van de tien vergunningen, alsmede m.b.t. de verlening van de zes vergunningen, kan bij ministeriële regeling eenmalig een andere procedure worden vastgesteld dan die bedoeld in artikel 27 i. van dit wetsvoorstel.

- Worden er inderdaad 10 vergunningen verleend, of is sprake van een vergunning voor 10 vestigingen?

- Als 10 vergunningen worden verleend, dan is dus ook sprake van 10 aanvragers en 10 vergunninghouders?

- Worden er inderdaad 6 vergunningen verleend? Is dan ook sprake van 6 aanvragers en 6 vergunninghouders?

- Op welke wijze zullen deze vergunningen worden verleend, anders dan beschreven in artikel 27i?

- Wanneer wordt dit bepaald?

- Krijgen marktpartijen de gelegenheid op een eventuele concept ministeriële regeling te reageren?

